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I. Rész:
Bevezetés és a patriarchális államelmélet megközelítési módjai

1. Fejezet:
II. Jakab uralkodásának narratívái – Historiográfiai áttekintés

Orániai Vilmos (1689–1702) 1688. november 5-én Torbay-nál lezajlott sikeres partraszállása és a késésbeesett II. Jakab (1685–1688) elmenekülése következtében Angliában politikai hatalmi vákuum keletkezett, amelynek nyomán London utcáin egyre anarchikusabb állapokat alakultak ki. Jakab kétszer is hiába próbált elszökni elsőként haragja elől, Orániai Vilmos hathatós segítségével azonban már sikerrel járt. Az utcákon a katolikusellenes tömeg rendben rendezett csoukodott. A felbomlott hadsereg katonái is csak növelték a káoszt, a rend fenntartására vajmi kevés lehetőség adódott. A rend mielőtt hirtelen törzserődést történt, belátva a vérontás értelmességét, Jakab is fegyverletét elre szólította a váróakról, azonban gyorsan megtagadva a kész tényleget, a rendet megőrizi. A rend mielőtt hirtelen törzserődést történt, belátva a vérontás értelmességét, Jakab is fegyverletét elre szólította a váróakról, azonban gyorsan megtagadva a kész tényleget, a rendet megőrizi. A rend mielőtt hirtelen törzserődést történt, belátva a vérontás értelmességét, Jakab is fegyverletét elre szólította a váróakról, azonban gyorsan megtagadva a kész tényleget, a rendet megőrizi. A rend mielőtt hirtelen törzserődést történt, belátva a vérontás értelmességét, Jakab is fegyverletét elre szólította a váróakról, azonban gyorsan megtagadva a kész tényleget, a rendet megőrizi.
„lemond”, „megüresedett” kifejezésekkel alig tud semlegesíteni. Az indulatok az események leírása során a történettudományban ugyanakkor több mint három évszázaddal a történetek után sem csitulnak. A szakirodalomban, amikor a szerzők az 1685 és 1688 közötti időszak narrativágát megalkotják, az érzelmei kifejező jelzők, hangulatfestő kifejezések jelentős számban szerepelnek. A történetírásban különösen az eseménytörténet írásakor a jelzők szerepe magától értetődően jelentős. Jakab uralkodása, majd bukása okainak és a szakirodalomban megcsontosodott „dicsőséges fordalom” terminussal 6 illetett események vizsgálatakor az érzelmei kifejező szavakkal is tucait száma fordulnak elő. Vajon a történetírónál az érzelmek leírása csak a szépirodalom felé történő kikacsintás része? Az érzelmek valóban csak diszítő funkcióval szolgálnak az események leírásakor? Van-e jelentősége az érzelmek leírásának, amikor a jogtörténész ír, akinél a narrativ fordalokat, historikus elemek a nála szokásos kettős látásmódból adódoan, azaz a történetírástól az alapvetően a kodifikáció-, az intézmény- és a dogmatörténetet megcélsz jogtörténész felé fordulva valamelyest háttérbe szorulnak?

Kifejezetten II. Jakab személyéről, valamint uralkodásáról viszonylag kevés munka született. Jakab szűk négy évét a szerzők vagy a restaurációról irott művek utolsó rövid epizódjának, vagy a dicsőséges forradalom bevezetésének szenteltik a szerzők. Ugyanakkor az angol forradalom évszázadáról, más megközelítésekből a Stuart kori Angliáról, tehát az 1603 és 1714 közötti időszakról, már-már felletározhatatlan, több mint három évszázadnyi, könyvtáarakra rúgó szakirodalom keletkezett. Természetesen a vizsgált kor hangsúlyai az utókorban annak korszakai szerint eltérőek. A whig (jog)történetírásban 1688–89 az angol restaurációnak dátuma, és ezáltal mindannak a fejlődésnek, parlamentáris demokráciának, liberalizmának a bölcsője, amelyet a későbbi korok saját vívmányaikat visszavetítve 1689-ben feltehetjük, Jakab uralkodásának ebből a nézőpontból értelmezett bukásához képest csak epizódzserep jut, amelynek e megközelítés alapján az okat szinte kizárólag Jakab saját tettei, tehát rövidtávú belpolitikai események képezik. Szintén whig toposz, hogy Jakab katolikus abszolutizmust akart bevezetni, így a kísérlet kudarca egyben Jakab személyének becsmerlő megítélését is maga után vonta.

A marxista (jog)történetírás a dicsőséges forradalommal szemben inkább az 1640 és 1660 közötti évtizeddel, azaz fökönt Cromwell, a polgárháború és az interregnum korszakával foglalkozott, amit könnyen megérthetünk, hiszen az osztályharcos szemléletet abban a korszakban erőteljesebben tudták kimutatni. Miközben a marxisták elvetették a whigeknek azt a teleologikus történelmelméletét, miszerint az angol történelem a szabadságjogok kifejezését, sőt az elnyomott osztályok felszabadulása felé haladt, az értelmezést a haladó osztályoknak, a munkásságnak az osztályharcok a hatalomra kerülése sintén teleologikus értelmezésével cserélték le. Ugyanakkor számos whig toposz, például a Stuart-abszolutizmust akart bevezetni, így a kísérlet kudarca egyben Jakab személyének becsmerlő megítélését is maga után vonta.

A revizionista történészek a múlt század második felében alapvetően a whigek nézőpontját vizsgálták felül, illetve érték el a meggyőkeresdett toposzokon túlmutató eredményeket. Különösen a diplomácia és a kontinensen zajló háborúknak szerepét, illetve a holland belpolitikai eseményeket tárták fel, továbbá erőteljesen árnyalták Jakabnak a katolikus abszolutizmus kiépítése mint végcél felé megtett cselekedeteinek okát és célját.7

6 Borus György vázolja röviden, hogy maga a terminus Orániai Vilmos legitimálása érdekében ideológiai okokból vált népszerűvé, majd több évszázadig bevett, a fogalom tartalmának csak az események 300. évfordulója kapcsán indult meg a széles körű felülvizsgálata. Vö. BORUS: i. m. 8-9.
7 VÖ. BORUS: i. m. 9-13. és 16-17.
A következőkben, a fenti kérdéseket is szemmel tartva, a szakirodalom alapján felvillantjuk, hogy melyek voltak Jakab személyiségének és uralkodásának a jellemzői, valamint bukásának az okai. A vázlatos historiográfiai összegzés során különös figyelemmel leszünk az érzelmekre fókozott súlyt helyező narratívára. A fordítások mellett, tekintetbe véve az adott esetekben szükségszerűen jelentkező torzulásokat, az eredeti angol kiadások kulcskifejezéseit és oldalszámait is megadjuk. Mindemellett, az alábbi összefoglalás egyben eseménytörténeti háttértéken is szolgál a későbbi fejezetek mélyebb megértéséhez, ezért az eseményekre a későbbiekben külön már nem térünk ki. 8

1.1. A whig történetírás narratívája és a külföldi recepciójának vázalata

Thomas Babington Macaulay (1800–1859) a whig történetírás őrísa9 szerint Jakab uralkodását a nép jóakaratától (large measure of public good) övezve kezdte meg.10 Macaulay megjegyzi, hogy még a gúnyversekben sem utaltak arra, hogy Jakab olyan igéretekkel keresné a nép kegyeit (to court public favour), amelyeket nem érzett szívből jövőnek (what he did not feel), vagy amelyeket nem akar megtartani.11 Sőt, Jakab előtt uralkodása kezdetén két út állt, vagy a parlamenttől függeni (govern in conformity with the sense of the Parliament), vagy XIV. Lajostól (1643–1715). Ő ugyan szeretett volna egy harmadik, azaz lehető legnagyobb önállóságot megvalósító utat, azonban ilyenre nem volt lehetősége.12 Franciaország készségesen ajánlott Jakabnak azonban megfelelő és a történeti szépíró kategóriája fantasztikus elképzeléseit és a megfelelő alakítástól való függenessé, az írók tanulságait szerzett és később ezen alapján kialakította stílusát.
Jakab szerette a tekintélyt (loved authority and business) és nagyra tartotta személyes méltóságát, valamint a hasznerzetet csírái is megvoltak benne. Lelkesen hallgatta, hogy „álljon egy nagy szövetség élére, legyen oltalmazója a sérült nemzeteknek (the protector of injured nations), s törje meg azon hatalom gő géjét, mely félelmeben (in awe) tartja a szárazföldet [ti. a kontinenst].” Jakab, lávva, hogy népe nyugodtan és engedelmesen fogadta a hatalomátvételt, visszanyerte Lajossal és népével szembeni önbizalmát. Sőt, ő maga lett határtalanul gőgős, „Hatalomról és dicsőségről (visions of dominion and glory) kezdett álmodozni. Képzeletében már úgy tűnt föl magának, mint Európa választott birája, s államok ótalma, (the umpire of Europe, the champion of many states) melyeket elnyomott.”

Jakab rekatolizációs politikája egyre nyilvánvalóbb lett, ami szertelen gyűlölséget és félelmet (extreme antipathy and dread) gerjesztett.

Nagyobb hatalom adott meg neki, mint emberemlékezet óta bárkinek. Ha a törvényekhez alkalmazkodik, ha teljesíti, amit ígért, ha vallási nézeteit óvakodik jogtalan módon terjeszteni, ha a büntető törvények alkalmazását kétségtelen kormányzás kegyelmezési jogának terjedelmes gyakorlata által olykor fél is függeszti, ugyanakkor az ország politikai és egyházi alkotmányának megsértésétől tartózkodik, „népe közérelzelve (the feeling of his people) gyors változáson ment volna át. A szorosan szem előtt tartott lelkiismeretesség ily kitűnő példája (s conspicuous an example of good faith) egy pápista fejedelem részéről protestáns nemzet ellenében, megnyugtatta volna a köz aggodalmakat (quiet the public apprehensions).”

A kilengésektől mentes, óvatos alkotmányos politizálás, azonban nem Jakab módszere volt. Jakab "tunya esze és uralkodó természete (slow understanding and imperious temper) nem tette lehetővé a mérsékelt kormányzást.” Amikor Jakab lávva, hogy sem az anglikánok, sem a katolikusok nem igazán állnak mellé, az addig üldözött disszentség felé fordult. Rájuk hivatkozással akarta a katolikus vallást megerősíteni és a magyarság halálától függetlenül hivatalhoz és parlamentbe engedni. "Népe közérelzelve (the feeling of his people) gyors változáson ment volna át. A szorosan szem előtt tartott lelkiismeretesség ily kitűnő példája (s conspicuous an example of good faith) egy pápista fejedelem részéről protestáns nemzet ellenében, megnyugtatta volna a köz aggodalmakat (quiet the public apprehensions).”

Az angol forradalom természetesen a külföldi szerzők érdeklődésének is a homlokterébe került. Macaulay francia kortársa, a számos angol témájú művet is jegyző François Guizot (1787–1874) munkáibainak alapvetően I. Károly (1625–1649) és Oliver Cromwell (1599–1658) vizsgálatát helyezi előtérbe. Az "Angol forradalom története I. Károly haláláig" című művének bevezetőjében II. Jakabot uborkázóan bevezetik, a toryk még jobban gyűlölték (hated), mint a whigek; s nem ok nélkü: mert a whigeknek ő csak ellenség (enemy) volt; de a toryknak egy hitszegő és hálaltlan barát (faithless and thankless friend). Azonban a régi royalista érzelmek (old Royalist feelings), melyek az ő uralkodása alatt kialudni látszanának, szerencsétlensége folytán újra föléledtek.

14 MACAULAY: i. m. 472. [229.]
15 MACAULAY: i. m. II. kötet 3. [329.]
16 MACAULAY: i. m. II. 8. [331.]
17 MACAULAY: i. m. II. 11. [333.]
18 MACAULAY: i. m. II. 12. [333.]
19 MACAULAY: i. m. II. 13. [333.]
20 MACAULAY: i. m. III. 10. [659.]
21 GUIZOT, F.: Az angol forradalom története I. Károly haláláig (ford. Fésű Gy.) Pest, 1866.
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ugyan visszakívánta a monarchiát és elátkozta a forradalmat, mégis ösztönszerűen határozott volt a forradalom vívmányainak megőrzésében. A restauráció alatt a nép elégedetlensége arányosan növekedett a királyság bíháinak mennyiségével, valamint küzdött az ország és a fejedelem közti szakadás ellen. Ráadásul a nép anélkül, hogy hitéről és törvényeiről lemondott volna, azért, hogy a Stuart házat megtarthassa, a legnagyobb áldozatokat hozta, amelyek csak a legtűrelmesebb és tartózkodóbb konzervatív szellemtől várhatók. „A népben még a lankadtság érzete karöltve járt a monarchiai szellemmel és vallásos fegyelemmel, az elégületlenség kitörésének meggátlására.”

Guizot végül a forradalom kitörését sem a nép érzelmének változásának, hanem a társadalom vezetői hozzáállásának megváltozásában látja, akik összefogásukkal és Vilmos behívásával megdöntötték Jakabot.

A XIX. századi whig és egyéb külföldi szakirodalmat, különösen Macaulay-t, Henry Hallamot (1777–1859) és François Guizot-t mély alapossággal feldolgozó Zichy Antal (1823–1898) 1867-ben kiadott munkájában, Leopold von Ranke (1795–1886) hatására, a kor történetírására jellemzően, alapvetően pozitivista módon áll az angol forradalomhoz, amelynek előzményeit, sőt kezdetét 1629-ig vezeti vissza, még a szabadság elnyomására irányuló ördöngős szándékokat lassza, valamint abban sem gátolja meg, hogy különbséget tegyen a közhangulat, közvélemény és a bizonyított tények különbsége között.

Zichy szerint a történelem nem igazolhatja, hogy Jakab célja „az ország alkotmányának felforgatása, főleg protestáns jelleméből kivetkőztetése, a korlátlan királyi hatalomnak és vele az római egyház régi uralkodásának visszaállítása volt.” A szerző szerint az ország közvéleményének és az uralkodó tetteinek ellentéte abból a sajátos helyzetből adódott, amelyben mindkét félnek igaza volt. „Az ország minden áron, s mindenek felett protestáns akart lenni: ez nála mintegy a nemzeti lét alapfőlétéle, a történelmi fejlődés Öntudata volt. A király ellenben szíve egész melegével csüggötte katholikus hitvallását, kész volt érte élte nyugalmát, koronáját, sőt életét is feláldozni.”

Jakab szerencsétlensége abban állt, hogy egyszerre akart, a saját fogalmai szerint jó király és jó katolikus lenni. Ez a kettség abban mutatkozott meg, hogy Jakab katolikus minőségében felhívva, királyi minőségében pedig feljogosítva érezte -

---

22 Guizot: i. m. 45-46.
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28 ZICHY 262.
29 ZICHY 262.
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magát arra, hogy ami igazságos, azt a nemzettel vagy annak dacára is végig vigye.\textsuperscript{31} Jakab tehát a nemzet valódi érdekeinek mást tartott, mint maga a nemzet, ráadásul, ennek meghatározására a nemzeti képviselettel, a parlamenttel ellentétben, önmagát tartotta illetékesnek.\textsuperscript{32} Amikor nyilvánvalóvá vált, hogy a parlament nem fogja a \textit{Test Act} (1673) eltörölni, Jakab elnapolta, majd végül feloszlatta a testületet.

Ugyanakkor a parlament nélküli kormányzást soha sem tekintette uralkodói céljának, sőt mindvégig gőrcsősen ragaszkodott a vele való együttműködésre.\textsuperscript{33} Jakab szándéka tehát sem a parlament intézményes eltörlésére vagy határozatainak figyelmen kívül hagyására irányult, hanem arra, hogy a parlamentet szárnára kedvező kimenetelű választások útján, engedékennyé tegye. Uralkodásának éveiben a parlament és a törvényesség formális értelemben megmaradt, azonban a választások előkészítése, amelyet megvesztegetés, nyomásgyakorlás, hivatalnokok elbocsátása, megfélemlítése kísérte, már jelentős érdeksérelmeket okozott. Jakab erőfeszítéseinek oka az volt, hogy a törvényelőadás eljárás eljárás szabályainak formális betartásával a törvények, mivel a parlament hozta őket, Jakab halála után nem veszítették volna hatályukat. Míg ezzel ellentétben az uralkodói rendeletek csak a király életében voltak hatályosok, azokat a következő uralkodóknak minden esetben meg kellett erősíteni, ha hatályban akarta őket tartani.

„A mi a hazafiak aggadalmait legmagasabban fokozzák, az azon félelem volt, hogy a királynak sikerülend egy oly országgyűlés összehozni, a mely a nemzet valódi érzelmetől ellenkezőleg, eddigi törvénytelen rendeleteit és további célzaltait jóváhagyásával szentesítiendő."\textsuperscript{35} „A nemzet szívét már ekkor az orániai ház birta, s a folytonos sérelmek csak azon remény fejében türettek el, hogy soká nem tarthatnak.”\textsuperscript{36} Jakabnak azonban fiú gyermeké született, amely váratlan eseményhez „mennyi új remény és félelem csatlakozott.”\textsuperscript{37} A folyamatosan növekvő aggadalmaí környéini az orániai Vilmos partraszállása oszlatta el. „E második, csendes forradalom, minden nagyobb rendbontás nélkül, egyesek által bölcsen előkészítve, s az ország közérzületé által hathatóan felkarolva, tökéletesen sikerült.”\textsuperscript{38}

Joseph Robson Tanner (1860–1931) a szűk XVII. századot (1603–1689) bemutató alkotmánytörténeti munkájában a \textit{whig} kortársakra támaszkodva kifejezetten jogi problémákat helyezzi előtérbe, és ekként építi be eredményeit a jogi kérdések tagolására során.\textsuperscript{39} Jakabról például azt feltételezte, hogy félreértelmezte, félreolvasta a történelmet, de nem utasította el annak olvasását. Rendelkezett ugyan politikával, de az megvalósíthatatlan volt, és amit a parlamenttől oktonto módon (unwise) kér, vagyis a \textit{Test Act} visszavonását, azt egyszerűen nem kaphatta meg.\textsuperscript{40} Jakab nem értette meg, hogy a restaurált Stuart monarchiának, a visszaállított anglikán egyház volt az alapja, amely nem engedte magát katolizálni, ezáltal léte a király céljaiba útközött. A király ezért a régi egyházzal való szövetséget a koronának a disszenterékekkel való új szövetségével kívánta helyettesíteni. A disszenterék vallási toleranciaival vesztegette meg, mégghozzá azért, hogy a katolikusok ellen hozott büntető törvények visszavonását is fenntarthassa. Ezenfelül ellenállásra sem számított, mivel az ellent nem állás volt a restaurált
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egyház fő doktrínája. A király célja tehát a kormányzat katolizálásában rejtett, és amikor a parlamenttel tárgyalt, majd felfüggesztette végül feloszlatta azt, akkor a bukás veszélyes útjára (perilous road) lépett és rendkívül sebesen (rapid indeed) haladt rajta. Végeredményben, hiába katolizálta Jakab a hadsereget, a hivatalokat, a Privy Council és az egyetemeket a diszpenzációs jogával, ezeket a ténykedéseket csak ideiglenesen tekintette, amíg az új parlament össze nem ült, és nem hagyja jövő őket a Test Act és a bűntüdő törvények eltörlésével, azaz nem szerzi meg hozzájuk az alkotmányos jóváhagyást. 1688 forradalma végül vérontás, proszkripció és a közrend súlyos sérelme nélkül parlamenti úton zártul le. Még forradalomnak sem igazán nevezhető, mivel a történeti folytonosságban nem okozott törést. Sőt, Tanner azzal a párhuzammal zárja könyvét, hogy Jakab előzése a XVII. századi ellenpontja a XVI. század egyik epizódjának, nevezetesen dédanya kivégzésének, aki szintén katolikus örököse volt a trónnak.

Sir George Clark (1890–1979) a késő Stuart korról írt rendkívül alapos és a történések mélyére hatoló művében, amely iránt Trevelyan is elismeréssel adózik, követi a whig hagyományokat, ugyanakkor a nemzetközi események sorában vezérfonálként kell, hogy tekintsék.

A király és számos újdonsült, áttért követőjének elhamarodott és magabiztossá válták az események sorában. Az anglikánok kizárólagos jelenléte a társadalom elitjében a hadsereg irányításának és állandóvé tételeinek tekintetében merült fel. A parlament inkább jelentős anyagi áldozatok árán milícia alakuló professzionális, hivatásos államos hadsereg megszervezését sürgette, amelyet összekötött a katolikusok Test Act alóli felmentésével és számukra hivatalok juttatásával. Az uralkodó elégedetlen alattvalónak (discontented subjects) tehetetlenül (helplessly) kellett végig néznie, hogyan foglalják el a katolikusok egymás után a hivatalokat. „Az új berendezkedést létrehozó
politika, különösen, ha magában foglalja a hivatalviselők eltávolítását, maga után vonja a hajlandóságot, hogy szélsőségekbe csapjon át (carries a tendency to go to extremes). A hivatalba lépő új személyek kevésbé tapasztaltak, mint a korábbiak, és így kevésbé törődnek a közvéleménnyel (less careful of public opinion). Mindent megtesznek, hogy eltöröljék a régi intézményeket, amelyekből az elődeik támogatást merítettek. Az újonnan elfogadottak, akiknek a hűségük kétes (whore record of loyalty is doubtful), buzgón fogják követni a céljaikat.”51 Az alkotmányos berendezkedés tehát kényes egyensúlyban állt, (unstable equilibrium) a forradalom pedig megváltoztatta azokat a feltételeket, amelyek alapján a nép a politikai életben hajlandó volt az összefogásra.52

Végül, a Türelmi Rendelet (Declaration of Indulgence) templomokban való kihirdetésének megtagadása miatt indított perben, a püspökök perében a nép izgatottsága (the public excitement) olyan veszélyes fokot ért (reached a dangerous pitch) el, ahonnan a király számára a trónra lépéshez való törvénytelen féltestvére, a protestáns James Monmouth (1649–1685) és a skót gróf Argyle (Archibald Campbell 1629–1685) felkeléseinek kihívása a trón várományosának. A népet az a reménnyel és félelemmel vegyes esemény (event awaited with hope and fear) lendíttette ki a béke tűrésből, hogy Jakab felesége, Modenai Mária egészséges fiút szült.53 Ezután Orániai Vilmos a halhatatlan hetek (the immortal seven) hideg, üzleti levélszerű, érzelemmentes, hivatalos, óvatos, ügyvédi megfogalmazáshoz hasonló távolságtartó meghívására a „protestáns szél” segítségével partra szállt Torbay-nál, és meghódította Angliát.54

A whig történetírás utolsó órása, George Macaulay Trevelyan (1876–1962) az angol forradalmat az ésszerű (sensible) jelzővel illetné a dicsőséges állandó jelzője helyett.55 Kiemeli, hogy a forradalom, a dráma eseményei „kétség kívül romantikus jelenetek, amelyek az emlékezetben élnek, és amely témákat negyven évvel azelőtt [ti. 1689 és ahhoz képest 1649] egy hősiecebb, kreatívabb és meggondolatlanabb generáció alkotott meg.”56 „Egy hőső (heroic) kor kérdéseket vet fel, de egy ésszerű (sensible) koronak kell őket megválaszolnia”57 – fogalja össze a maga gyönyörű stílusában a forradalom két végpontja közti különbséget.

Jakab uralkodásának kezdetén rögtön törvénytelen féltestvére, a protestáns James Monmouth (1649–1685) és a skót gróf Argyle (Archibald Campbell 1629–1685) felkeléseinek kihívásával nézett szembe. A felkelések során az ország teljes közvéleménye a király és a törvény mellett foglalt állást, a toryk lelkesek (enthusiastic) voltak, míg a whigek némák (quiescent) maradtak.58 A kulcskérdés a király és a törvény kettőssége, hiszen a kettő összeütközése esetén a teljes angol társadalomnak az arisztokráciától a jogfosztott, üldözött nonkonformistákig választania kell a kettő közül. A megtorlás légköre, amelynek során Jeffreyes vérbiróságának gyakorlata szerint az elitéleteket Barbadosra szállították rabszolgának, már „orrfareső büzt árasztott”(stink in their nostrils).59 A baljóslatú híresztelések (sinister
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rumours) révén Jakabbal kapcsolatban Őszre még a toryk véleménye is súlyosan megingott (gravely disturbed) a vérbíróság ténykedése miatt.\textsuperscript{60}

Az erősak alkalmazását illetően Trevelyan megjegyzi, hogy az állandó hadseregtől való félelem, még akkor is általános volt a korszakban, amikor protestáns parancskon állt az élén. Sőt, az állandó hadsereg léte a toryk véleménye is súlyosan megingott (gravely disturbed) a vérbíróság ténylegé miatt.\textsuperscript{61} A hadseregben pedig katolikus tisztek szolgáltak, így annak pusza léte is, mind alkotmányos (Test Act), mind gyakorlati szempontból (ti. hogy ki veszesse) aggályos volt. Ugyanakkor Jakab joggal mutatott rá arra, hogy a milícia nem hatékony, valamint, hogy a kontinensen éppen a nagy létszámú, bárhol bevésett állandó hadseregek felállítása kapott nagy lendületet. A parlament végül Jakab kérését a hadsereg fenntartására fordítandó költségek fedezése érdekében elutasította.\textsuperscript{62}

A Test Act visszavonásának visszautasítása volt az igazi kezdete (true beginning) annak az esemény sorának, amely a forradalomhoz vezetett.\textsuperscript{63} Trevelyan kiemeli, hogy ha Jakab csak a katolikusokat sújtó büntető törvények visszavonását kért volna a parlamenttől, akkor ezt a kérését természetesen teljesítették volna. Mivel azonban a Test Actet akarta visszavonatni kudarcot vallott.\textsuperscript{64} A kulcskérdés a Test Acttel kapcsolatban az volt, hogy a parlamentnek sem közvetlen, sem közvetett lehetősége nem nyílt arra, hogy az uralkodói kinevezéseket ellenőrizhesse, tehát azt, hogy ki milyen közhivatalt nyer el. Jakab a Test Acttel akarta törvényesíteni kinevezéseit, míg a parlament csak e törvény hatályban tartásával tudta némiképpen állapotban tartani a hivatalviselő személyt. Ebből kifolyólag Jakab minden katolikus személyt érintő kinevezése törvénytelenné vált.\textsuperscript{65} Jakab tizenegy nap után el is napolta azt a parlamentet, amely a leghűségesebb volt, amely valaha a Stuart házat támogatta. A rekatolizáció törvényes úton történő megvalósítása megbükköt.

A whig szerzők szerint Jakab vissza akarta állítani a római katolikus vallás korábbi pozícióját, és abszolutizmust akart bevezetni. Trevelyan még akkor is ezt a nézetet emeli ki, amikor ő maga vallja be, hogy a helyhatóságok, a társadalmi reform és a jó kormányzás érdekében a hatalomnak korábbi korábbi korábbi szükség. Úgy véli, hogy Jakab a központi hatalom koncentrációjának okát a római katolikus vallással és jogtalan despotizmussal (lawless despotism) azonosította.\textsuperscript{66} Tény, hogy Jakab nem volt hajlandó kompromisszumot kötni, sőt, kijelentette, hogy apja, I. Károly vesztett is az okozta, hogy engedményeket tett.\textsuperscript{67} Jakabnak ez a végzetes makacsága, amely mind Nagy-Britannia, mind Európa további sorsát sok tekintetben eldöntötte,\textsuperscript{68} a nemzet számára rendkívül bosszantóan (insult to the nation) hatott.\textsuperscript{69}

Trevelyan tömöre, mégis érzékeléssel foglalja össze a kor vallási zavarodottságát, amikor azt állítja, hogy „az angol csőcselelő erősakos egyházellenes szenvedélyei (violent anticlerical passions of the English mob), amelyek könnyen feltörték, hogy felgyűjtsák (easily...
aroused to burn) a puritán disszenterék imaházait, a jezsuiták és a katolikus hit iránt még dühösebb utálattal és félelemmel (even more furious hatred and fear) viseltettek." 

A püspökök perében 1688 júniusában, amelyben hét püspöket lázítással vádoltak, mivel nem voltak hajlandóak kihirdetni Jakub Türelmi rendeletét, a tömeget mély érzelem kerítette hatalmába (the multitude all swayed by one intense emotion), amikor a Westminster előtt vártaik a végül felmentéssel végződött perben az ítéletet. Ezek az érzelmeik pár hónap múlva még erőteljesebben törtek a felszínre, és tulajdonképpen a dráma, a félelem és szenvedély vezérelte események után elhozták – Trevelyan kifejezésével élve – az ésszerű rendezésben végződött forradalmat.

A whig szerzők közül meg kell említeni az alapvetően a Tudor-korszak politikatörténetének vizsgálatára specializálódó Albert Frederick Pollard (1869–1948) rendkívül tömör, a történelmi folyamatokat mégis érzékletesen leíró, összefoglaló művét, amelyben az 1688-as forradalmat, annak negatív eredményei alapján írja le. Meglátása szerint, mind a Jogok törvénye (Bill of Rights), mind a Rendezési törvény (Act of Settlement) mint az angol alkotmányos berendezkedés biztosítékai kevéssé intézkedtek a nemzeti önkormányzatról, annak ellenére, hogy a királyt trónjáról elűzték, a katolikusokat pedig mindörökre kizárták az uralkodásból. A dokumentumok célja abban rejlett, hogy a jövőtől uralkodókat megakadályozzák abban, hogy Jakab tetteit utánozzák (ti. állandó hadsereg tartása, parlament által elitált miniszterek felmentése, bírák elbocsátása tisztségükből, törvények felfüggeszése). Ezek a „törvényes rendelkezések inkább csak védőgátak voltak a királyi hatalom visszaélései ellenére és a polgári szabadság megnyírálására irányuló törekvéssel szemben, mintsem az önkormányzat érdekében tett intézkedések.”

A két világháború közötti irodalomból kiemeljük a francia író, költő, történész, irodalomtörténész André Maurois összefoglaló művét. Maurois Jakabot makacs, energikus, lojális és meglehetős korlátoltsággal rendelkező személyként írja le. Jellemzésére idézi a bátyjával való korabeli összvetést, miszerint „a király [Károly] meg tudná érteni a dolgokat, ha akarna, a herceg [Jakab] szeretné megérteni őket, ha tudná.” Jakab uralkodásának pár tárgyilagos, ám mégis olvasmányos, pusztán az eseménytörténetet felvonultató oldalt szentel, amelyben ugyan megismétli a whig topozokat, ám azok drámaiakat kifejező, időnként túlzásba eső jelzőit elhagyja. Az angol forradalmat annak értékelésekor a pártok kialakulásával köti össze. „A szélsőséges elemekkel való félelem csak még szorosabban fűzte a szövetséget egyfélől a parlamentet támogató nagyurak, másfélől a királyt támogató nagyurak között. Az előbbiekből whigek, az utóbbiekből toryk lettek ugyan, de abban mindkét párt csendesen egyetért, hogy a szélsőségesen gondolkodó elemeket [igy mint láttuk a királyt is] kizárják a hatalom gyakorlatából.” Kiemeli, hogy a forradalom fő igyekezete megkötni az állam kezét az egyén védelmében, ugyanis az állam éppoly szigorúan alá van rendelve a törvények, mint
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az egyén. Ennek következtében „Angliában 1688 után, bármennyire viharzott is a politikai élet, szenvedélyei isomosan ragadtatták el szereplőiket az engesztelhetetlen érzelmek extázisáig.”

1.2. A marxista történetírás megközelítései

A marxista történészök közül meg kell említenünk Arthur Leslie Morton (1903–1987) számos kiadást megért összefoglaló munkáját, amelyben az angol forradalmat a Stuartoknak a burzsoázia ellen indított frontális támadásának tartja, amely nem vezethetett mára, mint osztályharcarra. Ez a harc pedig az adózás révén valójában a teljes politikai hatalomról szólt. Hiába a materialista marxista nézőpont, Morton maga írja, hogy „a burzsoáziat főleg az ősztöniei vezették (guided largely by instinct). Az elméleti alapvetés csak a harc folyamán alakult ki.”

Ezenfelül, Morton egyenesen az egész emberiség jogairól és szabadságáról harcoló burzsoáziat lát a XVII. században.

Jakab uralkodását egyenesen ellenforradalomnak hívja, amelynek „kísérletét még a katolikusok nagy része sem fogadta örömmel, mivel előre látta a kudarcot, amelynek folytán még az eddiginél is rosszabb helyzetbe kerülnek.” A szerző kiemeli, hogy széles rétegekben terjedt el az egyidejű franciaországi eseményeknek volt a következménye. Ellenzékét ellensúlyozandó, Jakab a disszenteriakat is a Türelmi rendelet hatálya alá akarta vonni. „Azonban a »pápiistákktól« való régi puritán félelem (fear and hatred) és az irántuk meggyőződés (general conviction), hogy az európai protestantizmus megsemmisítésére összehangolt koncertett (concerted plot) készült. Teret nyert az a nézet is, miszerint Jakab ellenzékének „gyarapodása (the width as well as the intensity) jórészét az egyidejű franciaországi eseményeknek volt a következménye.”

Az anglikán papság megtagadta a Türelmi rendelet templomokban való kihirdetését, amiben a püspökök is támogatták. Amikor hat püspököt és egy érseket „letartóztattak, bíróság elé állítottak, majd felmentettek, a londoni puritán tömeg mint hősöket ünnepelte őket (heroes).” Az anglikán egyházzal való szakítással, Jakab a tory földbirtokos osztályal is szakított, ezért bukása teljesen bizonyos volt.

A háború utáni, új történetíró nemzedék másik jeles tagja, Christopher Hill (1912–2003) az angol forradalmat szintén marxista alapon, osztályharc útján és annak érdekében lezajlott teleológus eseménysorokat véle. Kezdeti, széles körben ismertté vált munkájának marxista
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módosztánya és az események abban foglalt értékelése idővel szelídült, ugyanakkor osztályharcos, főként materialista alapon nyugvó meglátásai megmaradtak.\textsuperscript{90}

Hill szerint Jakab apja ostoba csőkönyösségét vagy más szavakkal fennkőlt elhűségét (stupid obstinacy or high devotion to principle) is teljes mértékben high devotion to principle, pedig katolicitmusza a gentry ellenérzésével, sőt megvetésével találkozott. Így a király valójában minden tettével az összes birtokos réteg egyesítését segítette elő saját magával szemben.\textsuperscript{91} Jakab célja a katolikusok és a nonkonformisták, tehát az addig törvényen kívüliek (virtually outside the law)\textsuperscript{92} szövetségének az összekovásolásában rejtett, ugyanakkor ez nem vezetett eredményre.\textsuperscript{93} Hill sommás mondatát idézve „Jakab azzal fenyegette meg (threatened) a szabadokat, hogy a nem szabad rétegeket használja fel (use the unfree against the free) ellenük.”\textsuperscript{94} Jakab kormányzatának hatalma gazdasági ereje ellenére gyenge alapokon állt. Az 1685-ben „összeülő parlament erősebben rokonszenvezett az udvarral (more favourable to the court), mint 1661 óta bármelyik.”\textsuperscript{95} hiszen Jakabnak Károlyhoz képest majdnem kétszeres, azaz 2 millió fontos jövedelmet szavaztak meg.\textsuperscript{96}

Ugyanakkor az addig engedelmes parlament az állandó hadsereg finanszírozása és annak katolikus tisztekkel való feltöltése kérdésében megmackacsolta magát. (This was indeed the point at which the hitherto docile Parliament dug in its toes.)\textsuperscript{97} Jakab hiába próbálta hatályon kívül helyezetanni a Test Actet, „ez a törvény volt a szikla, amelyre a gentry uralma épült.”\textsuperscript{98} Majd ezután „a rá jellemző forrófejűséggel”\textsuperscript{99} (heat) az anglikán egyetemek kiváltságainak és a tanárok szabad birtokainak (freehold tenure of fellows of colleges) esett.\textsuperscript{100} Diszpenzációs jogánál fogyak akarta tömeges mértékben a Test Act hatálya alól mentesíteni pártfogoljait. A whig propaganda szerint Jakab ezzel a tömeges diszpenzációval az élet, a szabadság, a vallás és a tulajdonhoz való jog biztosítását fenyegette.\textsuperscript{101} A toryk számára a dilemmát az okozta, hogy a passzív engedelmesesség elve alapján, nem helyezkedhettek szembe az uralkodóval,\textsuperscript{102} ugyanakkor „a passzív engedelmeség tory-anglikán elmélete, […] valósággal úgy hangzott, mint a zsarnokságra való felhívás (invitation to despotism).”\textsuperscript{103}

Az utolsó csepp a pohárban Hill szerint is Jakab fiának, Jakab Ferenc Edwardnak a megszületése volt, mivel ezáltal a katolikus örökösdés biztosítottnak látszott. Végül Orániai Vilmosnak, a szabadítónak való behódolás (submission to William, the Liberator) végső oka az 1688 utolsó heteiben kirobbant zavargások során a tulajdon embereinek (men of property) az a féleleme, hogy kirabolja őket a csőcselének.\textsuperscript{104} „Ha az uralkodó osztályok továbbra sem szálltak volna szembe Jakabbal (continued non-resistance to James), ezzel éppen a nem-ellenállási elv
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célját, a társadalmi fölé- és alárendeltség fenntartását semmisítették volna meg (would defeat its object – the maintenance of social subordination).”


1.3. A revizionista megközelítés főbb elemei

John Phillips Kenyon (1927–1996), aki mind a teleologikus marxista történetírás módszertanát elveti, alapvetően revizionista, tehat az összes korábbi interpretációt felülvizsgáló személytettel viszonyul. Technikának a Stuart-kori Anglia történetét összefoglaló munkájában bemutatja, hogy a valóban sérelmes uralkodói cselekedetek mögött objektív indokok álltak, amelyek az észszerűség, haszonelvűség követelményei alapján is értékelhetőek. Művén bebből kifolyólag sok tekintetben rehabilitálja Jakab személyét és uralkodását. Az ugyanakkor ő is elismeri, hogy Jakab legtöbb cselekedete mind céljaibain, mind eszközeiben és főként hatásában kétértelmű volt. Így kiváló eszközül használhatók az általánosításra, amelyet nemcsak a whig történírók, hanem propagandázók is felhasználtak ellene.

Kenyon az 1688-as forradalmat különlegesnek tartja abban a tekintetben, hogy híján volt a kifejezett társadalmi vagy gazdasági motiváciának. Sőt, hirtelen és felkészültenelű érte azt a nemzetet, amelyik „példa nélküli prosperitást és társadalmi nyugalmat élvezett.” Jakab „viselkedését, valójában egy növekvő elszigeteltség- és védekezésre kényszerülés diktálta,” amelyet ráadásul „felgyülemlő vallási mánia” erősített. („James’s hardening attitude [...] was dictated by a growing sense of isolation, of defensiveness, and was intensified by a mounting religious mania.”) Kenyon szerint Jakab összes cselekedetének fő motívuma ebből a félelemből táplálkozott. A whig történírókkal szemben tehát Kenyon nem a nép félelmére, hanem Jakabéra helyezi a hangsúlyt. Jakab egyik végzetes döntése is a katolikusokat felhívnó motivációból született, ugyanakkor az Egyházügyi Bizottságának (Commission for Ecclesiastical Causes) felállítása 1686 nyarán „baljós sejtelmeket ébresztett,” (was regarded with deep foreboding), mivel „világos hasonlóságot mutattat a hírhedt Magas Bizottsággal” (bore a distinct resemblance to the notorious High Commission).

Kenyon kiemeli, hogy
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Jakab 1687-ben a Türelmi rendeletet (*Declaration of Indulgence*) eredetileg Orániai Vilmossal és Mária vala egyetértésben akarta kiadni, mivel, ha a leendő trónörökös Jakab programjával lép színrre, akkor a parlamentnek nehezebb lenne azt visszavonni. Vilmos és Mária végül Jakab belső ellenzéke tanácsainak hatására elutasította az ajánlatot, ami Jakab számára váratlanul és előre láthatatlanul történt.111

A külügyek terén Jakab és XIV. Lajos kapcsolata, előbbi alattvalóinak gyanúja ellenére majdnem végig feszült volt.112 Ugyanez igaz Orániai Vilmossal és Máriával egyetértésben akarta kiadni, mivel, ha a leendő trónörökös Jakab programjával lép színrre, akkor a parlamentnek nehezebb lenne azt visszavonni. Mindazonáltal a pletykák az öröklési rend megváltoztatásáról és a Stuartok révén megvalósuló personalonlúniának Anglia és Írország közötti megszünéséről, Vilmos feleségének, Máriaének a trónhoz való jogát fenyegettek, amelyeket Vilmos sem vehetett felvállról, holott Mária öröksége nem forgott veszélyben.113 Kenyon nem győzi nyomatékosítani, hogy az angol forradalom bármely értékelése során figyelembe kell venni azt a tényt, hogy egy nagyobb háború kitörésére vártak 1688-ban,114 továbbá azt, hogy a forradalom a kontinentális diplomáciától, azaz Orániai Vilmos és XIV. Lajos kapcsolataitól függetlenül.

1.4. A hazai kortárs narratívákról

Szántó György Tibor alapvetően anekdotikus, az ismeretterjesztő és a tudományos munkák határában mozogó, rendkívül adattal gazdag, ám részleteiben pontosításra szoruló, számos kollokviális fordulatot tartalmazó, ugyanakkor a hazai irodalomban méltán alapműként helyet foglaló munkájában nem fukarkodik a jelzőkkel, ha értékelésről, ítéletalkotásról van szó. A szóban forgó éveket a szerző „szorongás, drámai esztendőknek”116 írja le. „Jakab gyatra és tehetségtelen politikus volt.”117 „Nyíltan vállalt katolicizmus folyamatos politikai feszültséget gerjesztett. Ennek okait a trónörökös szemlátomást nem értette, és nem is iparkodott, hogy megérdemeltse.”118 A nantes-i ediktum hatályon kívül helyezésével a közvéleményt ráadásul ismét hatalomra kerítette „a pápista pánik”119 és „a paranoiás félelem,”120 amelyet az 1687-es Türelmi rendelet (*Declaration of Indulgence*), majd a következő évben annak második kiadása csak fokozott. „Immár nem csupán a puritán szekták érezte magukat és ügyüket végveszélyben, de a diadalmas protestáns-anglikán *Church of England* is megrendülni látszott.”121 „Nyilvánvaló, hogy II. Jakab nem érzékelte országa közhangulatát. Stuart elődei közül egyébként csak a bátyja rendelkezett a »ráhangolódás« nélkülözhetetlen állomfőrű képességével.”122 Anglia társadalma felhordult,123 az angol nép elszöködött,124 végül a trónörökös születésnapján „elégelt meg végleg Jakab abszolutista rémuralmát.”125

111 KENYON: Stuart England (id.), 236.
112 KENYON: Stuart England (id.), 234-235.
113 KENYON: Stuart England (id.), 235.
114 KENYON: Stuart England (id.), 241.
115 KENYON: Stuart England (id.), 243.
117 SZÁNTÓ: Anglikán reformáció (id.), 394.
118 SZÁNTÓ: Anglikán reformáció (id.), 395.
119 SZÁNTÓ: Anglikán reformáció (id.), 398.
120 SZÁNTÓ: Anglikán reformáció (id.), 404.
121 SZÁNTÓ: Anglikán reformáció (id.), 398.
122 SZÁNTÓ: Anglikán reformáció (id.), 397.
123 SZÁNTÓ: Anglikán reformáció (id.), 406.
124 SZÁNTÓ: Anglikán reformáció (id.), 409.
Borus György a dicsőséges forradalmat nemzetközi kontextusba helyező, annak megcsontosodott elnevezése helyett, éppen a szoros nemzetközi egymásra utaltságú angol-holland forradalom terminus technicus használatát javasoló disszertációjában összegzi az angol szerzők műveit, és árnyalja az alapvetően belpolitikai irányultságú whig műveket. Az összegzés alapvetően a reviszionisták munkáira szorítkozik, ugyanakkor Kenyont és munkáit kihagyja az összegzéséből, pedig éppenő az, aki terjedelemben ugyan visszafogottan, de viszonyítási pontként folyton felhívja a figyelmet a diplomácia fontosságára.

Jakabot a toryk egyenes, ösztintő és elvű embernek ismerhettek meg, aktíusból katolikus meggyőződése és autokratikus természete ellenére joggal lehetett remélni, hogy minden rendben lesz. A pénzügyekben szigorú, az udvartartásban takarékos, a kölcsönök rendszeresen törlesztő, nagy munkabírású és ügybuzgó, egyszérsű gondolkodású uralkodó volt. Jakab uralkodásának idejére „a polgárháború borzalmait megtapasztalt angolok olyan békeszeretőké váltak, hogy igen kitartóan kellett volna provokálni őket ahhoz, hogy fellázadjanak.” Jakab ugyanakkor rendkívüli konoksággal, a valóságos hiányával, akarta rekatolizációs programját megvalósítani, amely „az anglikán többséget (és a protestáns nonkonformisták egy részét is) különös félelmel töltötte el. Nem tudtak szabadulni attól a történelmi tapasztalatok révén is megerősített rögeszmétől, hogy a katolikusok gyakorolta politikai hatalom egyet jelentett az önfélelmutalommal és a protestánsok üldözésével. […] Úgy látták, a katolikusok és a disszenterék veszélyt jelentenek az alkotmányos rendre és az anglikán államegyhárzára.”

Borus az említett a belpolitikai okok mellett, ugyanakkor többször felhívja a figyelmet arra, hogy az 1589-es nantes-i ediktum eltörlése révén, 1685-ben, „olyan vallási, gazdasági és nemzetbiztonsági feladatok kerültek hatalmakba Nyugat-Európát és különösen a hollandokat, amelyek végül egy majd teljes évtizeden át tartó franciaellenes háborúhoz vezettek, és magukkal hozták a hagyományosan dicsőséges forradalomnak nevezett eseményeket is.” Kenyonnal ellentétben, Borus azonban nem Jakab, hanem Orániai Vilmos félelmére és az események sorában ennek katalizáló szerepére hivatkozik mintegy tucatszor munkájában. XIV. Lajos cselekedetei (reuniós kamarák felállítása, devolúciós háború stb.) mögött pedig Lajos félelmeit, különösen a földrajzi adottságok miatt Párizs tulajdonképpeni védelmét, látja.

Borus idézi Gilbert Burnet ismert értékelését, amely szerint Jakab „nagy király volt, hatalmas hadsereggel és erős flottával, teli kincstárral és félelmetes szövetségesekkel. Mindez, akár a pőkhálo, egyetlen érintésre szétszakadott. Egy nap alatt összeomlott, mert a királyból hiányzott az itélőképesség és a szív.” Burnet, aki Jakab szellemi és politikai ellenfele volt, elismerte tehát a király kedvező körülményeit, ugyanakkor az érzelmek hiányával indokolta bukását. Összegezve a fenti historiográfiai ízelítőt, abban a tekintetben egyet kell értenünk Orániai Vilmos hú szövetségesével, aki a dicsőséges forradalom fogalmát máig hatóan elterjesztette a világban, hogy az érzelmekre utaló jelzők, nem csak a whig módszertannak

126 BORUS: i. m. 109.
127 BORUS: i. m. 109.
128 BORUS: i. m. 110.
129 BORUS: i. m. 112.
130 BORUS: i. m. 121.
132 Idézi többek között SZÁNTÓ: Anglikán reformáció (id.), 393.
133 BORUS: i. m. 8.-9.
megfelelő drámaiágot hivatottak kifejezni, hiszen mint láttuk a materialista elveket valló marxisták is minden további nélkül használták őket. Ahogy azt is láttuk, hogy jelzőkkel vagy anélkül az érzelmekre történő utalás számos esetben, ezek közül is különösen a félelem nyomatékosítása, valós okként szerepet az események elemzésében és értelmezésében. Ebből pedig azt a következtetést kell levonnunk, hogy az érzelmeik megjelenése további vizsgálatra ad okot, főleg, ha felidézzük, hogy Jakab híveinek egyik tette a patriarchális államelmélet alapművének, Sir Robert Filmer (1588–1653) 134 Patriarchájának a kinyomtatása volt, amelynek fő állítása szerint az uralkodó népe családfőjeként gyakorolja a hatalmat. Ebből a viszonyból és kijelentésből pedig magától értetődően fakad az az igény, hogy az uralkodó és a népe kapcsolatában, valamint a kormányzás során megjelenő érzelmeket tegyük vizsgálatunk tárgyává. Elemzésünk további iránya mind az elméleti vagy teoretikus céllal írt művekre, mind Jakab uralkodására kiterjed, hiszen Filmer műve az elmélet, míg Jakab uralkodása a gyakorlat oldaláról kinálja magát tanulmányozásra.

2. Fejezet
A patriarchális államelmélet a szakirodalomban

2.1. A patriarchalizmus államelméleti szakirodalmának szemléje

A leginkább Sir Robert Filmer nevéhez köthető patriarchális államelmélet, amelynek fő állítása, hogy az első apák királyok is voltak, és a családjuk (nemzetségük), azaz a társadalom felett kizárólagos hatalommal rendelkeztek, vagyis az uralkodó abszolút hatalommal egyszersmind családfőként uralkodik a társadalom felett, alapvetően két eltérő vonatkozásban jelentkezik a szakirodalomban, amire alább térünk ki. Az elmélet megjelenése és kifejtése ugyanakkor meglehetősen gyér, ráadásul felülzések, pontatlanságok, sőt valóban állításokon nyugszik. Kivételt azoknak a szerzők képeznek, akik a kora újkori államelméletet és politikai gondolkodást vagy rendkívüli alapossággal dolgozzák fel, vagy fejezetten Sir Robert Filmer nézeteit vizsgálva írják munkáikat. Értelemszerűen Filmer megítélése az utóbbiak körében jóval kedvezőbb, sőt tulajdonképpen csak a célzottan Filmert elemző szerzőknél nem röpködnék a válogatottnál válogatottabb becsmérli jelzők.

Mindazonáltal Filmer és elmélete, amelyet a patriarchalizmus altalanosabb fogalmával is illetnek, tulajdonképpen hiánynál tűnik ki az államelméleti munkákából. Így indokolt lehetne egy negatív historiográfiát és szakirodalmi összefoglalást írni, azonban ennek a szerzők hiányosságára való figyelemfelhívásnak semmi értelmét nem látjuk, hiszen minden szerző a maga szempontrendszerére alapján osztályozza és válogatja a tárgyalandó gondolkodókát, és fájdalommal, de megértjük, ha Filmer nem kerül be a munkákba. Mindazonáltal már most meg kell jegyeznünk, hogy John Locke (1632–1704) révén annál jóval nagyobb a hatása Filmernek, mint, amit mellőzöttsége indokol. Ugyanakkor jelen munkának a szakirodalomba való későbbi beillesztenése céljából azt is hasznosnak véljük, hogy Filmernek az irodalomban való szerény előfordulására tekintettel, amennyire lehetséges, először önmagában, tehát Filmer személyének

134 Életrajzát lásd a 4. fejezetben.
és munkásságának refeクトálása nélkül, a patriarchális államelmélet előfordulását a szakirodalomban mégis bemutassuk.

A patriarchális államelméletnek elsőként az államelméleti szakirodalomban elfoglalt helyéről azt állapíthatjuk meg, hogy amennyiben megjelenik, akkor a patriarchális állam az államformák között szerepel a teokrácia és a patrimoniális állam társaságában, megőröz a kettő között mint az abszolút és a korlátolt monarchia régebbi formáinak egyike. Jóllehet ezek az államtípusok terminológiai szempontból államformáknak tekintethetők, Hans Kelsen (1881–1973) arra hívja fel a figyelmet, hogy tulajdonképpen ezek nem reális államtípusok, hanem különféle államelméleti konstrukciók, amelyek éppen arra valók, hogy bizonyos, valóságban megjelenő államokat értelmezni és igazolni lehessen általuk. Tehát arra szolgálnak, hogy „az állam rendjének kötelező erejét valamely abszolút nak tartott értékelvre (isten, tulajdon, atya)” vezessék vissza.  

Max Weber (1864–1920) közvetetten szintén tárgyalja a patriarchális államelméletet, amikor az uralom legitimitásának egyik alapjaként többek között hivatkozik a patriarchális állam jellegadó személyére, a pátriárkára is, akinek az uralma a hagyomány tekintélyén nyugszik. A másik két legitimitási alap a vezető karizmatikus tekintélye és a legalitást tekintélyebe vetett hit. Emellett Weber a patriarchális és annak alfajaként a patrimoniális uralom továbbá részletes gazdasági-szociológiai elemzését és értelmezését adja, ez a társadalmi megközelítés azonban az államelmélet számára is releváns megállapításokkal szolgál. Így például azzal, hogy „a patriarchális uralom továbbá részletes gazdasági-szociológiai elemzését és értelmezését adj, és a társadalmi megközelítés azonban az államelmélet számára is releváns megállapításokkal szolgál.”

Henry Sumner Maine (1822–1888) az összehasználó és egyben a történeti módszer jogtudományban való szükségességének a védelmében, egyszersmind a természet jog kritikájákat felújítja a patriarchális államelméletnek az állam kialakulására vonatkozó téziseit. Maine a szervezett és hierarchizált római jogi gyökereken így a patria potestason nyugvó patriarchális családot tekinti többek között annak az alapegységnek, amelyből utóbb a
személyek joga is kifejlődik. 144 „A modern világ nagy újítása, hogy az archaikus társadalomban uralkodó státusviszonyt szerződéses kapcsolattal helyettesítette.” 145 A patriarcális család kiemelése azt jelenti, hogy „a természet társadalmi, a társadalom pedig természeti jellegű, s ebből következően a tekintély elválaszthatatlan a természettől.”146 Maine nézetét értékelve Marc Abélès (1950–) francia politikai antropológus a római hagyomány nyomatékosítása mellett kiemel, hogy Maine történeti módszere feltárja a természeti állapot összetettségét és fejlődését, valamint azt, hogy általa lehetővé válik a politikai filozófia végleges elutasítása, mivel a pusztta elméleti, sőt, mitikus eredetkonstrukciók helyett empirikus, antropológiai, etnológiai vizsgálatokat alkalmazhatnak.147 Tehát csakúgy az ősí, mint a modern társadalomban még a szerződéses viszony uralma mellett is „megtalálhatók a vérségi kapcsolatra alapozott régebbi közösségi formák maradványai.”148

Amennyiben Maine művében, ahogy a szerző az előszóban is írja, a római jogot csak elemzése eszközeinek tekintjük, akkor feltárul a patriarchális államelméletnek a szakirodalomban jelentkező Janus-arcúsága. Nevezetesen az, hogy a patriarchális államelmélet a kora újkori szerzőknél és különösen eredeti, klasszikus állapotában Filmernél, a szerződéselméletek ellenpúlsát, más megközelítésben az uralkodó abszolút, isteni hatalmának igazolását képezi. Ehhez képest a patriarchális államelmélet a legalább bő két évszázaddal későbbi államelméleti irodalomban valójában az állam kialakulásának egyik tudományos és ebből következően inkább leíró, értékszemélyes egyén történetek és magyarázatokat jelentkezik. Ez az ellenpúlás szerződésértakaró módszerek esetén is igaz, ha tudjuk, hogy Filmer, Locke és a többi, az elméletet értelmező és felhasználó teoretikus heves vitákat folytatott arról, hogy miként jött létre az állam. Ugyanakkor nem szabad elfelejtenünk, hogy a viták mögött a szerződéselméletek és az uralkodók isteni hatalom abszolút hatalma primátusának a harca állt. Tehát az elméletek eredeti, kora újkori formájukban legitimitású eszközzé váltak, abban az esetben pedig nem mások, mint az állam keletkezésének tudományos magyarázatai.149

Jóllehet Maine is elvetette a szerződésemeléleteket, ám ő természetesen nem az uralkodók abszolút és isteni hatalmáért szállt síkra, hanem a tudományos eredmények hitelességét szem előtt tartva módszertani okokból tekintette károsnak a spekulatív szerződésemeléleteket. Szintén ez az oka annak, hogy a fent hivatkozott francia politikai antropológus, Marc Abélès Mainenél megfigyeléseből a kora újkori patriarcalis állam kontra szerződésemeléletek konfliktusát emelte ki, ugyanis a politikai antropológia tudományában az állam keletkezésénél és megjelenésénél a szerződésemeléletek elvetése miatt, tehát módszertani okokból tekint alapító atyjaként Maine-

145 ABÉLÉS: i. m. 36., „A haladó társadalmak mozgása eddig a státustól a szerződés felé tartó mozgás volt.” Maine: id. m. 96.
146 ABÉLÉS: i. m. 36. Hamza Gábor kiemeli, hogy a patriarchális család Mainenél megfigyeléseből a kora újkori patriarcalis állam kontra szerződésemeléletek konfliktusát emelte ki, ugyanis a politikai antropológia tudományától az állam keletkezésénél és megjelenésénél a szerződésemeléletek elvetése miatt, tehát módszertani okokból tekint alapító atyjaként Maine-
147 Uo.
re. Abélés művében a patriarчális hatalmat – arra valóságos hatalomként és nem pusztta elméletként tekintve – úgy összegzi, hogy Filmer, majd francia követői, Bossuet150 és Ramsay151 értekezéseit birálóik munkáiból, vagyis nem az elsődleges forrásokból, 152 idézve megállapítja, hogy „a politikai hatalom természeti eredetű hatalom. Ez tehát azt jelenti, hogy a politikai társadalom semmiképpen nem a társulást kezdeményező egyének közötti sz器zόdés terméke.”153 Míg Filmer és Locke nézeteit azzal próbálja közös nevezőre hozni, hogy az atyai hatalom „márcsak egy az uralmő formák közül, s egyikűkhöz képest sem inkább vagy kevésbé legitim.”154 Mindazonáltal Abélés a filmeri alapokból kiindulva elemzi a mai politikai életben továbbélő patriarчális elemeket.

Filmer, a kortársaihoz155 és eszmei előképeihez, de akár ellenfeleihez képest156 is kevés szerzőnél jelenik meg az államelméleti, azon belül is főként a tankönyvirodalomban157. Ennek

152 Ez abból a nemcsak nála megjelenő tipikus szarvashibából is látszik, hogy Filmer fő művét, a Patriarchát 1680-ban jelenteti meg a szerzővel, holott akkor Filmer már 27 éve halott. ABÉLÉS: id. m. 26. Valójában a művet a toryk adták ki aktuálpolitikai céljára a kizárási válság (1679-1681) alatt. A válság és a kiadás körülményeinek az elemzését lásd alább.
153 ABÉLÉS: i. m. 27.
154 ABÉLÉS: i. m. 28.
155 Természetesen Bodin, Grotius, Hobbes, Locke stb. nézeteinek a bemutatása, illetve a rájuk való méltán szakadatlan hivatkozás minden államelméleti munka részét képezi, a kortársak és eszmei előképek, ellenfelek kifejezés alatt a Filmerrel és főként a Patriarchával szorosabban értemben vett kortárs szerzőket értjük, tehát éppen Bodin és Grotius között alkotott gondolkodókat.
157 Azért tartjuk fontosnak a tankönyvirodalomban azon, megtalálni, mert abban a történelmi korok mellett a történeti elemek, szerzők jóval nagyobb mértékben szerepelnek, mint a kortárs államelmélet történeti alapokon nyugvó, amin mégis főként hatályos előrejogokkal foglalkozó irodalmában. Tehát a tankönyvek el, főként a kronológiai szemlélet miatt, nem vagy kevésbé lehet egy-egy szerzőt kihagyni, mint a aktuális események által is inspirált államelméleti fejezetekésekéből. Ugyanakkor témaválasztásaikban szintén értős történeti beállítottással rendelkeznek a kora újkori kapcsán már részben itt hivatkozott szerzők. Mellettük a kora újkori államelmélet vizsgálatához a teljesség igénye nélkül a vonatkozó irodalmat a továbbiakban lásd az adott fejezeteknél.
oka nyilvánvaló. Locke zsenijével Filmer nem vehette fel a versenyt, az utókor a kenti lovag gondolatait Locke interpretációjában ismerte meg,158 aki mindennek lehordta öt, amit csak a nyomdafesték még elbírt. Sajnálatos módon a Filmert kritizáló, sőt becsmerlő szerzők munkáikban nem az eredeti forrásra hivatkoznak, hanem Locke idézeteit veszik át és emelik ki a szövegkörnyezetből.159

A hazai állameleméletből Pauler Tivadar (1816–1886) Filmert szintén csak Locke és Sidney interpretációjában ismerte, ugyanakkor meg kell jegyeznünk, hogy Paulaerszójról írt tanulmánya idején, 1843-ban még csak az eredeti 1680-as Patriarcha kiadást olvashatta volna, amelyet viszont Paulaer hivatkozásából kitűnően a külföldi szakirodalom elveszettnek tekintett.160 Horváth Barna (1896–1973) viszont már mind az 1920-as évek államelméleti és politikai gondolkodástörténeti irodalmát, mind Filmer munkáit eredetiben olvasva állapítja meg, hogy valójában a Patriarcha Filmer ifjúkori és leggyengébb műve. Így az, hogy a kritikusok Locke-kal egyetemben csak a Patriarchát olvasták, valójában Filmer értékelését tévütra vitte. Ugyanakkor azt Horváth Barna is kiemeli, hogy Filmernek a szerződéselméleteket és a néphatalmat kritika alá vonó elméletei rendkívül jelentékenyek.161

Kivételt jelent továbbá Tussay Ákos, aki két alapos tanulmányt is szentelt Filmernek és a patriarchális állameleméletnek, amelyet azonban Tussay eszmerendszernek nevez cikkeiben, utalva arra, hogy jóllehet Filmer végig konzszkvens marad nézeteibe, a rendszeres és mindent átfogó államelemélet szintjéig azonban nem jut el. Egyik tanulmánya a kora újkorban mind elméleti, mind gyakorlati oldalról kiemelkedő jelentőségű kamatszedés lehetőségét, avagy tilalmát, míg másik tanulmánya a patriarchális államelemélet egyik kulcsfogalmát, a családot elemzi.162 Noha Tussay Filmer központi gondolatmenetét, a monarchikus abszolutizmusát nem fejti ki, rendkívül fontos adalékokkal, kiváltéppen a család fogalmának tisztázásával pedig Filmer eszmerendszerének egyik kulcs elemével járul hozzá a patriarchalizmus kutatásához.

2.2. A patriarchalizmus történeti szakirodalmának szemléje

A patriarchális államelemélet és Sir Robert Filmer a tág értelemben vett történettudományban sem részesült kellő mértékű méltatásban. Ugyanakkor Kontler László és Sashalmi Endre nem tévesztik szem elől sem Filmer munkásságát, sem a róla készült munkákat. Kontler széles körben ismert és idézett művében, "Az állam rejtelme"-ben a kortárs politikai diskurzusba szervesen beágyazva és részletesen ismerteti mind Filmer elméletének fő vonulatát,

mind az azt feldolgozó szakirodalmat. Sashalmi pedig a legújabb Filmer monográfiáról angol nyelven is recenziót írt, hogy közelébb hozza számunkra mind Filmert, mind a Filmer-kutatások egyik vezető alakját, Cesare Cutticaét. A hazai irodalomból természetesen ki kell emelnünk Nagy Leventét is, aki Filmer első hazai fordítója. A forditáshoz és Nagy Levente további korábbi forráskiadásaihoz írt kemény hangvételű recenzijában Madarász Aladár a fordítás vitriolos ám megalapozott bírlata mellett, a szűk terjedelmi korlátok adta kereteken belül Filmer gondolatainak vázlatát is rekonstruálja.

Filmer közvetlen elődei ugyanakkor már jobban teret nyertek a hazai történetudományban. Így Tattay Szilárd jogelméleti munkáival állíthatók párhuzamba Radó Bálint kutatásai, aki főként I. Jakab (1603–1625), ugyanakkor a vele szoros eszmei kapcsolatot mutató Fransisco Suárez (1548–1617) és Roberto Bellarmin (1542–1621) állammeléleti munkáinak is figyelmet szentel. Szükségesnek tartjuk megjegyezni, hogy jelen fejezetben a történetudományba beleértjük az eszmértörténet, a politika filament-történet, a politikai filozófiatörténet, politikai gondolkodástörténet stb. céljából készült műveket és szerzőiüket, legyenek akár történészek, politológosok, jogászok. A megkülönböztetés csak a kifejezetten állammeléletként írt munkáktól való elhatárolás miatt történik, mígpedig azért, hogy meglátásunk szerint az állam- és jogtörténetnek az intézménytörténeti kutatások mellett mind a jogi disciplinába tartozó állammeléletből, mind a történetudományhoz tartozó eszmértörténeti munkából merítenie kell, ha alapos akar lenni. Természetesen témától függően ez ugyanígy igaz a gazdaság- és társadalomtörténetre is.

A külföldi politikai gondolkodástörténeti szakirodalom a fenti, állammeléleti, jogantropológiai irodalomhoz képest már jóval árnyaltabban, részletesenben, és egymással néhol homlokgyenet ellentétes megállapításokra jutó módon tárgyalja Filmer munkásságát.


167 A külföldi Filmer-kutatásokra is igaz az a fent tett általános megállapítás, hogy számos esetben csak Locke közvetítésén keresztül és pontatlan, torzított, netán hamis tényeket jelentenek ki a szerzők. Továbbá igaz az is, hogy amennyiben Filmer pár bekezdés erejéig egyáltalán a Stuart-kori Angliát tárgyaló művekben megjelenik, akkor is szinte kizárólag negatív színben tűnik fel. Ugyanakkor a kifejezetten Filmert tárgyaló művek a külföldi szakirodalomban is, köszönhetően a beható ismereteknek, jóval elnézőbbek vele.


Mindazonáltal, alapvetően az eszmetörténet és azon belül is a politikai gondolkodástörténet talaján állnak. Így megközelítésük és kutatásaik lehetséges irányai is többé-kevésbé determináltak. A patriarchalizmust és Filmü egyelőre mellőző jogirodalom mellett ezek a szempontok, tehát a társadalom, a család és a politikai nyelv képezik jelenleg a Filmer kutatások koordinátarendszerét.\textsuperscript{171}

Peter Laslett Filmer családját, kulturális környezetét, társadalmi hátterét helyezte előtérbe, és Filmer eszmerendszerét, különösen a felsőbbség iránti politikai engedelmesség tanát – ellentétben a parlament szerepével a felértékelésével – ennek a háttérnek az alapjait. Így megközelítésük és kutatásaik lehetséges irányai többé-kevésbé determináltak. A patriarchalizmust és Filme modern történeti irodalom mérföldkövei Filmernek a kortárs szerzőkkel és társadalmai berendezkedéssel, a család és szükebb környezet szerepével valamint újabban a kifejezett politikai nyelvekkel és ideológiákkal való kapcsolatát vizsgálják. Az állam kialakulásának elméleti, a természetjoggal és a szerződéselméletekkel való összefüggésére törekvő, azonban Filmer egyelőre mellőző jogirodalom mellett ezek a szempontok, tehát a társadalom, a család és a politikai nyelv képezik jelenleg a Filmer kutatások koordinátarendszerét.\textsuperscript{171}

Laslett nem tanulmányozta az I. Jakab vagy I. Károly alatti politikai vitákat eredményező kormányzati tetteket, sőt Filmer nézetei nem hoztak összhangba a kontinens kortárs gondolkodóival, de még az angolok gondolkodásával sem tartottak összefüggést a Filmer ideológiájával, mivel őt a kenti, legfeljebb az angol videki nemesség reprezentánsának tartja, mindennemű filozófiai, teoretikus képesség és összehasonlításra való érdem nélkül.\textsuperscript{174} Ugyanakkor Laslett annak megkülönböztetését, hogy a Filmer család egy genealógiai sikertörténet az amerikai történelemben, mivel a Berkely, Washingtonok, Jeffersonok mind visszavezethetők Sir Robert kivándorolt gyermekeire és az angol semleges személyi kapcsolataira.\textsuperscript{178}

Gordon Schochet annyiban követi Laslett módszerét, hogy a családra mint környezetre helyezi a hangsúlyt. Ugyanakkor ez nem Filmer saját, vidéki családja, hanem a család általában, amely ráadásul az állam kialakulásában is az egyik, a legfontosabb lépcsőfok. A patriarchalizmus Schochetnél tehát nemcsak a politikai élet, hanem az állam kialakulásának is a rendszerező elve, amelyet Schochet szinte minden XVII. századi szerzőnél, így Locke-nál is

\begin{enumerate}
\item LASLETT, P.: \textit{Introduction} (id.), 10., 20. és 22.
\item LASLETT, P.: \textit{Introduction} (id.), 9.
\item LASLETT, P.: \textit{Introduction} (id.), 10.
\end{enumerate}
feltár.\textsuperscript{180} Sőt, odáig jut, hogy a család szerepének és a családfő hatalmátának a rögzítésében tulajdonképpen vajmi kevés különbögség van Filmer és Locke között.\textsuperscript{181} Schochet tehát ezzel az értelmezéssel továbbviszi Laslett antropológiai megközelítését, és Filmer nézeteinek erejét abban látja, hogy megfelel az angol vidék társadalmi berendezkedésének, annak a hierarchiának, amely mind a politikai, mind az apai hatalom igazolására szolgál. Emiatt a megfelelés miatt állítja Schochet, hogy a család szerepe az angol politikai életben tényleg kérdés.\textsuperscript{182} Természetesen ez a megközelítés nem választja szét a politikai és az atyai hatalmat egymástól, sőt azzal kapcsolja össze őket, hogy a politikai hatalmat a családfőiből eredezteti.\textsuperscript{183} Így a mű ideológiai célját kizárólag a társadalmi berendezés védelmében és nem a kortárs politikai vitákban való részvételében, azaz nem a szerződésméletek és a természetjog elleni harcban, hanem abban a tényleg létezett, amit a család töltött be a XVII. századi Anglia politikai életében.

James Daly nem osztja\textsuperscript{184} azt a nézetet, miszerint Filmer gondolatai a hagyományos angol vidék nemesség eszméit tükrözték volna. Sőt, egységesen azt állítja, hogy Filmer szenvedett a royalizmustól, továbbá annyira elítélő és azzal kapcsolatban, hogy a politikai hatalmat a család ből eredezteti. Emiatt a megfelelés miatt állítja, hogy a család szerepe az angol politikai életben ténykérdés.\textsuperscript{185} Természetesen ez a megközelítés nem választja szét a politikai és az atyai hatalmat egy mástól, sőt azzal kapcsolatban, hogy a politikai hatalmat a családfőből eredezteti.\textsuperscript{186} Így a mű ideológiai célját kizárólag a társadalmi berendezés védelmében és nem a kortárs politikai vitákban való részvételében, azaz nem a szerződésméletek és a természetjog elleni harcban, hanem abban a tényleg létezett, amit a család töltött be a XVII. századi Anglia politikai életében.

Alan Houston Filmer nagy ellenfeléről, Algernon Sidney-ről írt munkájában felvett, hogy Filmer mind konzervatív, mind újító is volt egy személyben. Ugyanakkor kiemeli, hogy Filmer a természeti állapotnak olyan politika értelmezését vallotta, amely az atyai hatalom révén feltételezi az egyének alávetettségét, mielőtt még a társadalmi hierarchia megszületett volna. Ezáltal egyben megalapozta az uralkodóknak azt az abszolút és feltétlen hatalmát, amely számos királypárti láten vágyo volt.\textsuperscript{190} Houston a fenti két álláspontot


\textsuperscript{181} SCHOCHEIT: The Family and the Origins of the State (id.) 91.


\textsuperscript{183} DALLY: Patriarchalism in Political Thought (id.), 269.


\textsuperscript{185} DALLY: i. m. 124-125.

\textsuperscript{186} DALLY: i. m. 126.

\textsuperscript{187} DALLY: i. m. 152-153.

\textsuperscript{188} CUTTICA: The Condescension of Posterity (id.), 204-206.

\textsuperscript{189} DALLY: i. m. 160.

\textsuperscript{190} DALLY: i. m. 160.


\textsuperscript{192} HOUSTON: i. m. 94-98.
ősszeegyeztetve arra a következtetésre jut, hogy Filmer érvrendszerének ereje abban áll, hogy ortodox nézeteket bujtatott új és radikális költösei, amivel kihívtja magára a nagy whig gondolkodók haragját és össztűzét.\footnote{Cuttica hívja fel a figyelmet arra, hogy ezzel az érveléssel Houston összemossa Filmer szuverenitás elméletét egyfelől a világi, az isteni akaratot közvetítő patriarchális elmélettel, továbbá Filmer válaszát a politikai hatalom eredetére és a kormányzás módjára.} Cuttica hívja fel a figyelmet arra, hogy ezzel az érveléssel Houston összemossa Filmer szuverenitás elméletét egyfelől a világi, az isteni akaratot közvetítő patriarchális elmélettel, továbbá Filmer válaszát a politikai hatalom eredetére és a kormányzás módjára.\footnote{Johann P. Sommerville Filmer műveinek Laslettet követő újabb kritikai kiadásával\footnote{Filmer, S. R.: Patriarcha and Other Political Writings. Cambridge. 1991.} új életet lehelt a kutatásokba. Sommerville leszögezi, hogy a patriarchalizmus és Filmer jelentősége nemcsak abban áll, hogy befolyásolta azok cselekvéseit, akik hittek benne, hanem azért is meghatározó, mert formálta azokét, akik elutasították. Így Filmer nélkül nehéz megértenünk Locke gondolatait.\footnote{Sommerville, J. P.: Introduction. In FILMER, S. R.: Patriarcha and Other Political Writings (id.), xxiv.} Tehát a fenti szerzőkkel ellentétben nem a whigek szemüvegén keresztül kell néznünk Filmert, hanem éppen fordítva. Ráadásul, ha vizsgálatunk irányát megfordítjuk, akkor nem a nyolcvanas évek, hanem a harmincas évek eseményei és a még korábbi szerzők eszméi a meghatározóak, amelyek természetesen a valóságban is hatást gyakoroltak Filmerre miközben alkotott. Ugyanakkor Sommerville mégsem vizsgálja irányát megfordítjuk, akkor nem a nyolcvanas évek, hanem a harmincas évek eseményei és a még korábbi szerzők eszméi a meghatározóak, amelyek természetesen a valóságban is hatást gyakoroltak Filmerre miközben alkotott. Ugyanakkor Sommerville mégsem vizsgálja irányát megfordítjuk, akkor nem a nyolcvanas évek, hanem a harmincas évek eseményei és a még korábbi szerzők eszméi a meghatározóak, amelyek természetesen a valóságban is hatást gyakoroltak Filmerre miközben alkotott. Ugyanakkor Sommerville mégsem vizsgálja irányát megfordítjuk, akkor nem a nyolcvanas évek, hanem a harmincas évek eseményei és a még korábbi szerzők eszméi a meghatározóak, amelyek természetesen a valóságban is hatást gyakoroltak Filmerre miközben alkotott. Ugyanakkor Sommerville mégsem vizsgálja irányát megfordítjuk, akkor nem a nyolcvanas évek, hanem a harmincas évek eseményei és a még korábbi szerzők eszméi a meghatározóak, amelyek természetesen a valóságban is hatást gyakoroltak Filmerre miközben alkotott. Ugyanakkor Sommerville mégsem vizsgálja irányát megfordítjuk, akkor nem a nyolcvanas évek, hanem a harmincas évek eseményei és a még korábbi szerzők eszméi a meghatározóak, amelyek természetesen a valóságban is hatást gyakoroltak Filmerre miközben alkotott.

Lee Ward a whig politikai diskurzust vizsgálva a szabadság fogalmának eredetéről írt munkájában,\footnote{Ward, L.: The Politics of Liberty in England and Revolutionary America. Cambridge. 2004.} tehát követve Laslett intéstét, miszerint Filmer megértése szükséges a whigek értő elemzéséhez, arra jut, hogy Luther és Filmer közeli azonos, mélyen konzervatív eszméi alapon állnak.\footnote{Ward: i. m. 28-30.} Ennek, oka, hogy Luther és Filmer ember- és Istenképe megegyezik. Az ember bűnös, a megváltás pedig csak Isten kegyelméből fakad, míg a feltétlen és csak az Íráson alapuló hit alapjául szolgál Filmer isteni uralkodók iránti feltétlen engedelmesség fogalmának, amelyet Luther is követett, amikor a császári hatalmat védte a német parasztháború zűrzavaraitól.\footnote{Ward: i. m. 30-31.}

193 Houston: i. m. 94.
194 Houston: i. m. 96. Cuttica: The Condescension of Posterity (id.), 205. Előrebocsátva jegyezzük meg, hogy a kora újkorban a teológia annyira áthatotta a politikai gondolkodást, hogy a világi és teológiai szférát nem lehet, pontosabban nem szerencsés ennire vegyítszán szétválasztva kezelni, amelyre éppen Filmer patriarchális államelmélete a kitűnő példa.
199 Ward: i. m. 28-30.
200 Ward: i. m. 30-31.
Ward munkájában tehát szerves egységben kezeli a patriarchalizmust és a királyok isteni joga visszavezetett és azzal legitimált uralkodását.

Cesare Cuttica a politikai eszmétoörténet nyelvi fordulatának nyomán és a cambridge-i, újabban collingwoodianus iskola módszertanával felvértezve haladja meg és veti el a korábbi, alapvetően társadalomtörténeti, s nézete szerint túlságosan determinista 201 megközelítést. Cuttica rendkívül részletes, a családi kapcsolatokra is kiterjedő életrajzban mutatja be Filmert. 202 Elutasítja a revisionista történfelirattal felfedezte és azzal legitimált uralkodását. Cuttica így Filmer művét egy tágabb, a kontinense is kiterjedő politikai diskurzus részének tekinti, amelyben mind a művet kiváltó, mind a mű hatásaként utóbb létrejött munkákat egymással ok-okozati viszonyban állítva, ebből következően kontextualisan elemzi. Filmer későbbi gondolkodókra tett hatásának és recepciójának a bemutatását már a skinneri módszer iránti hűtlenségének (sic!) minősíti a szerző. 203 Cuttica megállapítja, hogy nem csak a politikai gondolkodás győzteseinek, hanem a veszteseinek is teret kell nyújtanak, mivel mindegyikük elemzésére szükség van ahhoz, hogy megérthessük a kora újkori Európa politikai gondolkodástörténetét. Cuttica ennek keretében vitatja azt is, hogy Filmer nyelvezete alárendelt lenne, amelynek szerepe kizárólag az alattvalók engedelmességének és az abszolút uralkodók közjó iránti elkötelezettségének a legitimációját szolgálná. Sőt, Filmer hatalommegosztást és vegyes állambajókat tagadó abszolutista nézete egyenesen egy volt azon elméleti stratégiák közül, amelyek újragondolásra készítették a korát. Cuttica ezzel Filmert és a patriarchalizmust szerves kapcsolatba hozza a patriotizmusmal, amely az irodalomban eddig legfeljebb a helyi (nevezetesen a kenti) gentry társadalmi helyzetének a nyomatékosításában, a régi világ védelmében 205 merült ki. Cuttica módszertana tehát egyfelől a politikai eszmétoörténet nyelvi fordulatából, annak a térben és időben rendkívül tág, a kontinensre is kiterjedő kontextualista megközelítéséből, másfelől az aktuálpolitikai események meghatározó szerepének a feltárásából áll, amellett, hogy Filmer életrajzával kellő társadalmi háttérről is szolgál, az angol teoretikus családi körülményeinek a rögzítéséhez.

A következőkben a részben már a fenti historiográfiai összefoglalásból is levezethető, a patriarchalizmus és Filmer kutatások megközelítésének hagyományos irányával egy újabb irányt állítunk párhuzamba illetve némileg szembe, ami egyben jelen munkánk módszertanának a kifejtését is jelenti.

202 CUTTICA: Sir Robert Filmer (1588-1653) and the Patriotic Monarch. (id.), 21-50.
203 CUTTICA: Sir Robert Filmer (1588-1653) and the Patriotic Monarch. (id.), 12-13.
204 CUTTICA: Sir Robert Filmer (1588-1653) and the Patriotic Monarch. (id.), 12.
205 Laslett híres megállapítását idezi Cuttica. In CUTTICA: Sir Robert Filmer (1588-1653) and the Patriotic Monarch. (id.), 6.
3. Fejezet
A patriarchális államelmélet szűk és tág értelmezése – Módszertan

3.1. A hagyományos megközelítés – A patriarchalizmus tartalma

A görög patriarchhész szóból származó latin patriarcha főnév szó szerint ősatyát, kiváltképpen pedig Ádámot jelenti. Az e szóból illetve fogalomból kiinduló, és ezért patriarchálisnak nevezett állam- és hatalomelméletek különböző korokon és kultúrákon átívelve a családja fölött kisebb-nagyobb mértékben magánhatalmat gyakorló apa mintájára a közhatalmat gyakorló uralkodók és más hasonló hatalmi tényezők helyzetére a két hatalmi viszonyrendszer közötti összefüggések sokrétű kiemelésével az e kapcsolati rendszerek megfelelő fogalmak egész tárházát használja.

A szakirodalomban a patriarchális állam- és hatalomelmélet kialakulását, annak megteremtését nagyrészt Sir Robert Filmer Patriarcha című művéhez szokták kötni. Megjegyzendő, hogy a Filmer művében szereplő fő tétel, miszerint a z uralkodó (elvontabban az állami főhatalom) mintegy családfői minőségében uralkodik a társadalom mint nagy család fölött, már Platón Az államférfi című művében is megjelenik, ám Platón az uralkodó személyiségéhez és tevékenységéhez hasonló foglalkozások közül a pázsztort tartja a leginkább uralkodóhoz hasonlónak, jóllehet az atyát is számba vesz.206

Filmer eszmerendszerének kiindulópontja az, hogy Ádám az emberiség ősatya, aki egyben az első uralkodó is. Minden további uralkodó Ádám hatalmát örökölte. Ugyanakkor Ádám az első családapa is, tehát az uralkodó egy személyben családapa is azon az alapon, hogy a társadalom egy kiterjedt családával tekinthető. Ahogy az apának engedelmeskedni kell, úgy az alattvalóknak is engedelmesnek kell lenniük uruk, királyuk, azaz atyjuk iránt. Filmer előtt mintegy két emberöltővel Shakespeare is erre utal a Hamletnek abban a jelenetében, amelyben a sírásók a következőket mondják: „Ádám nemesember volt?” – „A bizony, vele kezdődik a nemesi kar.”207 Filmer elmélete több egyszerű állításból, a belőlük egyenként levonható következtetésekből, majd az ezek összekapcsolásából fakadó végkövetkeztetésekből épül fel. Az atyai hatalom természetes, mivel az ember teremtése óta fennáll. Az embert és a teremtést Isten teremtette, így Ádám volt az első és egyetlen családfő, aki teremtésétől kezdve, elsőségénél fogyva abszolút atyai hatalommal rendelkezett, akinek hatalmában a többi leszármazó családfő osztott. „A teremtés ténye az embert utódai fölötti uralkodóvá emeli. És valóban, nemcsak Ádám, hanem az utána következő atyák atyai joguknak köszönhetően királyi autótitással bírtak utódai fölött.”

Filmer, mivel a család Filmernél azonos a politikai közösségel, ebből fakadóan az atyai hatalommal rendelkezett, akinek hatalmában a többi leszármazó családfő osztott. „A teremtés ténye az embert utódai fölötti uralkodóvá emeli. És valóban, nemcsak Ádám, hanem az utána következő atyák atyai joguknak köszönhetően királyi autótitással bírtak utódai fölött.”

208 FILMER: Patriarcha I/3. 49.
209 FILMER: Patriarcha I/4. 50.
nemcsak a saját gyermekéik fölött rendelkeznek hatalommal, hanem királyi hatáskörük kiterjed utódaik felelősségekre és miniszokra, akik saját jogtuk szolgálatában állnak.”

Következtetésként megállapíthatjuk, hogy a politikai, uralkodói hatalom a kezdetektől fogva természetes és abszolút. Mivel a monarcha hatalma Ádámon keresztül Isten akaratának megnyilvánulása, e hatalom teljes mértékben legitim, s az iránta tanúsított feltétlen engedelmesség erkölcsi parancsként Isten iránti engedelmesség is. Ezért tér vissza unos-untonal, és nyer kiemelten a „tiszteleti atyaidat” isteni parancs Filmer elméletében. 211 A patriarchával szembeni ellenállás tehát magával Istennel való szembenegyülés, így az ellenállás és az engedetlenség bűn és húsgág pedig erkölcsi kötelesség az atyai uralkodó felé. Ezt az engedetlenséget Filmer szintén az uralkodói és atyai szférára összeolvadásátalakul vezet le. A szülő iránti engedetlenség Filmer értelemezésében a természeti törvény közvetlen eredménye, míg az uralkodó iránti engedetlenség, csak emberi törvény, előírás. Így a természeti törvény elsősége értelmében, amelyet Filmer is határozottan vallott, csak ó mást tekintett annak, az atyák iránti engedetlenség elsődlegességéhez nem férhet kétség. Az engedetlenség céljától vezéreltve van jelentősége a két személyiségen, azaz az atyai és az uralkodói összecsúsztatásának Filmer nézeteiben, aki a kettő között csak mennyiségi különbséget észlel. 212

Filmer elméletéből következően a törvény a legfelső atyai hatalommal rendelkező személy, a monarcha akaratára, ezáltal semmiképpen sem lehet a király akaratának korlátozója. „Hiszen a királyi hatalom isteni eredetű, s így a monarcha nem korlátozható neki alárendelt [azaz emberi] törvény által. Egy családító nem a gyermekei és nem is szolgái tetszése szerint vezeti családját, hanem kimondottan saját akaratától indítatva.” 213 Az intézményrendszerben ez úgy jelenik meg, hogy a király elrendel, a Lordok Háza tanácsol, az Alsóház pedig beleegyezik, ami itt csak az egyetértő jóváhagyást jelenti. A nép nem hivatkozhat a törvényre a királyal szemben, hiszen akkor a törvény éppen alkotójával fordulna szembe, másfelől a nép saját úgyének bírája lenne. 214 Filmer szerint mindkét lehetőség abszurd, képtelen, ezért lehetetlen. 215 212. 216. 217. 218. 218. Filmer elméletének részletesebb elemzésére az alábbiakban térünk ki, ugyanakkor az elmélet rövid összefoglalását részben bevezetésként, ám sokkal inkább a dolgozat módszertanának kifejtésébe ágyazva szükségesnek tartottuk.
Filmer helye a kortárs politikai viták sodrában

Az államról mint intézményről, valamint az államélet alakításával célzó tevékenységről, azaz a politikáról való gondolkodási kialakulásától fogva többféle szerepet hivatott betölteni. Ezek egyike az az elméleti tevékenység, amelynek célja a jelenségek leírása, értelmezése, valamint esetleg azokból a jelenre nézve hasznos tanulságok levonása. Ennél gyakorlatiasabb célét szolgál a hatalom és az azt gyakorlók legitimitásának megteremtése. Nem csoda, hogy még a nagyhatalmú gondolkodók is gyakran elsábulnak, és a hatalom szolgálatába szegővé ez utóbbi cél tartják szem előtt.


Robert Filmer a tudományos közhiedelem és némileg ennek alapján a szakirodalom előszerezettet állítja be II. Jakab udvari ideológusaként, holott Filmer már 1653-ban meghalt, s így fő műve a Patriarcha nyilvánvalóan nem születhetett Jakab legitimálására, hanem azt posztumusz műként a toryk jelentettek meg 1680-ban, aktuálpolitikai legitimációs célokkal. Az 1679–1681-es kizárási válság (exclusion crisis) során a whigek ugyanis a leendő II. Jakabot parlamenti felhatalmazással, azaz a leendő uralkodónak a trónhoz való jogos igényét, valamint abszolút hatalmának alátámasztására, egyben a parlament mint legfőbb szuverén hatalmát vitatva jelentettek meg Filmer fő művét, a Patriarchát. Filmer látszólag tehát halála után csöppent bele a parlament és az uralkodó közötti alkotmányos kötélmelhetetlen politikai gondolkodásban is tűkrözódő harcaiba. Meg kell azonban jegyeznünk, hogy Filmerit 1619-ben I. Jakab lovaggá ütötte, legidősebb fia és egyik fivére pedig I. Károly alatt a királyi háztartásban (Privy Chamber) teljesített szolgálatot, ily esetben volt teljesen – sem érzelmileg, sem anyagilag – független az uralkodótól. Sőt, Filmer többek között a polgárháború véres eseményei és a Stuartok szolgálatára készítettek arra, hogy tolat raggadjon. Tehát ebben a tekintetben korántsem csak elméleti, tudományos célból születtek meg a korabeli királypárti művek.

Filmer azonban a nyilvánvaló, ösi eszmék felkarolása mellett kifejezetten gyakorlati, sőt életbevágó célból, a Stuartok hatalmának legitimálása érdekében is írta művét, amelyben a jelképek kiből valók jogok és kötelezettségek erednek. Sokkal nyilvánvalóbb ez legújabb legitimációs cél, ha arra a fent már említett tényleg gondolunk, hogy a toryk jóval Filmer halála után kezdtek el terjeszteni a Patriarchát. Cesare Cuttica ugyanakkor a Stuartok hatalmának a legitimálása, azaz a pozitív oldalról való megközelítés mellett inkább a patrióták és a jezsuiták nézetei révénképpen, tehát negatív oldalról látja a Patriarcha megszületésének okát. A patrióták, azaz főként a vidéki nemesség, a Parlament felsőbbségét, míg a jezsuiták a pápa szupremáciáját vallották az uralkodóval szemben. 219 Ezt támasztja alá Filmer kijelentése, miszerint „az alattvalók

219 VÖ. BORUS: i. m. 108–112.
royalistákra és hazafiakra történő új keletű lebontása a legtermészetellenesebb jelenség, mivel a király és népe közötti meghitt viszony csakas a kölcsönös jólétet és az általános javulást szolgálja.”

Cuttica szerint a Patriarcha a cáfolatot beteljesítő kísérlet, míg az ebből alkotott gondolatrendszer, a szerző terminológiájával élve a „politikai patriarchalizmus” pedig maga a fegyver volt. Cuttica itt részben átveszi Sommerville értelmezését, aki szintén a protestáns és katolikus tanok, nevezetesen az uralkodóval való ellenállás megcáfolásában látsza Filmer művének eszméi alapjait, ugyanakkor Sommerville kijelenti, hogy a kizárási válság vagy Locke kritikája felőli értelmezés nem vezet valós eredményre Filmer céljainak feltárásában, mivel közel negyedszázad telik el a mű keletkezése és a válság között.

A szakirdalom Filmerc tekinti a patriarchalizmus alapító atyjának, azonban a patriarchális államelmélet jóval korábbi, akár ókori gyökerekre is visszavezethető. Filmer ezekből a következő fejezetekben ismertetendő elméletekből és eszméérténeti hagyományokból is merített műve megalkotásakor. Az időbeli elsőség Angliában, a célzottan államelméletként írott abszolutista művek tekintetében az elődök érdeimeit, legfőként Richard Hookert és I. Jakabot is figyelembe véve, minden bizonytal Filmer illeti. A Patriarcha szövegében a legkésőbbi évszámmal a Petition of Right kiadása (1628), míg a polgárháborúra már semmilyen utalás nem található benne. Ennek alapján a mű 1628 és 1642 között keletkezhetett. Filmer továbbá jelentős művei pedig 1647 és 1652 között íródtak, amiben az 1643-as börtönbbe vetése is közrejátszhatott. Hobbes De cive című munkája 1642-ben látott napvilágot, amelyben már megjelentek az utóbb a Leviathanban (1651) kifejtett gondolatok csírái. Így az abszolutizmus első angol leírásáraFilmer nevéhez kötődik. Filmer jelentőségét az is mutatja, hogy Locke a Két értekezés a polgári kormányzatról című művének teljes első könyvében az uralkodónak a nép alá rendeltségét és a parlament elsőbbségét vallóként elvetette, míg a monarcha elsőbbségét és isteni voltát kifejtő nézeteket pozitívára értékelte. Ennek megfelelően vitatta Robert Parsons (1546–1610) és George Buchanan (1506–1582) nézeteit, amelyekben az uralkodó a néptől nyerte a hatalmát, és utóbbi szerint az uralkodó felelősséggel is tartozik a népnek, amely végső esetben jogosult az ellenállásra is. Robert Bellarmine (1542–1621) elmélete szintén nem találhatott helyeslésre Filmernél, mert előbbi nem csak azt állíttotta, hogy az uralkodó hatalmának forrása a nép, hanem az eretnek királyok félreállítására a pápának is jogot biztosított, mivel ő közvetlenül Istentől nyerte hatalmát, míg előbbi csak a néptől. Richard Hooker (1554?–1600) ugyan szintén a királyi hatalom nép általi adományozásáról értekezett, az anglikán egyház egyik legjelentősebb elméleti védelmezőjeként Filmer mégis elismerte munkásságát. Filmer tisztelettel adózott Sir John Hayward (1564–1627), Adam Blackwood (1539–1613), William (1546–1608) és John Barclay (1582–1621) előtt, mivel ők mind az uralkodó néptől nyert 220
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A keletkezés körülményeire alább visszatérünk.

Filmer munkáibaind feldolgozta mind a néhány évtizeddel korábbi, akár ókori gyökerekre is visszavezethető. Filmer ezen zagyvaságokat más fellépőknek tisztelte, mint Locke.
hatalmának a létét, mind a nép ellenállási jogát tagadták, továbbá védelmezték az uralkodók fennálló jogait.\textsuperscript{226}

Filmer saját kortársai közül Hobbes, Milton és Grotius munkáival szállt vitába az Észrevételek a kormányzás eredetével kapcsolatban című művében (1652),\textsuperscript{227} és támadta természetjogi\textsuperscript{228} és társadalmi szerződési alapokon nyugvó megállapításaikat.\textsuperscript{229} Filmer halála után és a dicsőséges forradalom alatt Locke, Algernon Sidney, James Tyrell ugyan vitatták, elvetették, mintegy darabokra szedték Filmer érvelését, ugyanakkor magyarázták és értelmezték, és így valójában terjesztették is azokat. Anna királynő uralkodása idején (1702–1714) Charles Leslie tizenkét részből álló cikksorozatot szentelt Filmer nézeteinek a \textit{Rehearsal} című hitelap hasábjain. John Kenyon, a Stuart-kor történétének neves XX. századi angol kutatójának értékelése szerint Filmer tekinthető a korszak legjelentősebb politikai gondolkodójának, ugyanis egyik fent említett szerző műve – beleértve Hobbest is – sem részesült rögtön, már az első kiadás után olyan alaposan kimunkált cífotatban, mint Filmer \textit{Patriarchája}. Sőt, kétséges, hogy Filmer nélkül az említett szerzők politikaelméleti munkái megszülettek volna.\textsuperscript{229}

Locke államelméleti elgondolásai, a természetjogi és társadalmi szerződési alapokon nyugvó megállapítása révén csaknem a feledés homályába vesztek, vagy hátrányosabb módon az emberi butaság iskolapéldájaként idézték őket.\textsuperscript{230} Előbbieke az ok Locke élesemeljűsége mellett alább mellettre rejtőzik, hogy a Filmer által leírt patriarcialis társadalmi, gazdasági és hatalmi berendezkedés szintén a XVIII. századtól egyre inkább visszaszorult.\textsuperscript{231}

Filmer érvelésének mégis volt intellektuális és morális ereje, amelyet a nézeteire adott, alapos igénytelenségű kimunkált cífotatok már pusztá létükkel bizonyítanak. Ez az erő abban lakozzott, hogy Filmer bármelyik új érvvel szemben nyomban saját alapítételeire tudott hivatkozni, amelyeket az ő korában, ha politikai értelemben nem is, antropológiai alag, erkölcsileg mégis sokan osztottak, így érvei valójában a hagyományok és a mennyiségük erejével hatottak. Bár Filmer abból a tényből indul ki, hogy végső soron minden ember egy közös őstől származik, és mindannyian rokonok vagyunk, amely kapcsolatnak azonban a végletes eltúlzása és kisaráltása kinálta tálcán a lehetőséget a kritikusok számára, ami elér nem is menekülhetett. Filmer szerencsétlensége, hogy érvei a \textit{Patriarchában} kifejtett elméletét alapján ítélték meg és el. Filmer erősebb mások elméletének megcázolásában és olykor egészen vitriólos kritikával való illetésében, művén a cinizmus és az ebből következő fanyar humor is végigvonul. Műve és gondolatai a kortársakéval kontextusba helyezve adják meg vizsgálatának létjogosultságát, amelynek célja, hogy elhelyezzük őt a kora újkori államelmélet és politikai gondolkodás színpadának egyik (konzervatív/tory) sarkában, ahol a másik végpontot (liberális/whig) Locke képviseli. Filmer viszonylag egyszerű gondolatmenete

\textsuperscript{226} Nagy Leventének a Patriarchához írt magyarázó jegyzeteiben is feltáruló kortárs művek tömegeből az alábbiakban csak az általunk legfontosabbnak ítélt munkákra utalunk.


\textsuperscript{231} LASLETT: i. m. 1.

látszólag nem igényli a részletesebb elemzést, főleg, mert gondolatainak mélysége és nézetei is eltörpülnek a szerzőt, művét és ezáltal a kort. Sajnos Filmer önálló gondolatai, azaz amelyek a Patriarchában és részben a Free Holders Grand Inquestben találhatóak nem fejtenek, nem fejthettek ki akkora hatást, mint akár Hobbes, akár Locke munkái. Filmer egyszerű megállapításai ellenére, nézeteinek van relevanciája, egyrészt a rájuk adott reakció, másrészt azok utólagos felkarolása révén, vagyis, hogy a hatalom miért akar az „apánk” lenni.

3.3. A patriarchalizmus tág megközelítése – Módszertan

A patriarchális államelmélet alapján tehát az uralkodók nemesak a legfőbb hatalom birtokosai, hanem a társadalomnak mint nagy családnak a fejei is, ezáltal az atyai hatalom a közhatalommal átfedésbe kerül. Az elmélet első látásra már a kora újkorban is avitták tűnhet, azonban a kora újkor politikai eszméktörténetben és államelméletben mégis a parlamentarizmus és a népszuverenitás teljességgel aktuális és élő ellenpontját képezte. Sőt, mivel Filmer művei, legfőképpen a Patriarcha a Stuartok abszolutizmusra való törekvéseiben az uralkodó és a tory legitimációs érveinek fő forrásául szolgált, valamint mivel benne látható a természetjog kora újkor melletének következetes ellenzőjét, így Filmer ismerete kiegészíti a korabeli természetjogi tanok megszületését is. Hiszen Locke Két értekezés a polgári kormányzatról című korszakalkotó műve is döntően, de nem kizárólag Filmer Patriarchájának megállapítása céljából született meg. Filmer eszmere, szerepe azonban nem csak ellenpólus, antitézis, hanem célja egyben tézise a hatalom legitimációja az atyai uralkodó segítségével hivásával. Filmer elmélete azonban Locke gondolatainak keresztüvében és szintézisével a feledés homályába van.

Emellett a patriarchális államelmélet, mint láttuk, külön típusként jegyzett és részletesen kifejezett államelméleti modellként az államelméleti szakirodalomban szintén alig jön számításba. Az állam- és jogtörténet továbbá, de nem kizárólagosan a jelenben ható jogintézmények történetére, eredetére tekint, ezért a természetjogi vonal mindenképpen erősebb, mint az abszolutista, royalista, hiszen az előbbi az emberi és az alapjogok révén a mai napig fennáll. Ugyanakkor mégsem érdemtelen a patriarchalizmus vizsgálata, mivel a mondannapi életben a bármilyen hatalmat gyakorlók között, legyen a teljesen átlagos vezető–beosztott vagy kormányfő–nép, uralkodó–alattvaló, tehát egy létköznapi aláfölerekedtséget tükröző viszony, továbbá a politika azon gyakorlatában, amelyet az az érzelmek szándékos befolyásolásával a saját céljai legitimációjának az érdekében visz véghez és a tömegkommunikáció révén ma is virágkorát éli, annál inkább jelentkeznek a patriarchalizmus különböző, gyakorlati megnyilvánulási formái.

A historiográfiából vett nézetekből elfogadjuk, hogy Filmert a kortársakon, sőt a kontinentális eszmei elődökön, valamint a harmincas években ért hatásokon, eseményeken keresztül kell értelmezni, ugyanakkor nem tekinthetünk el a nyolcvanas évek receptiójától sem. Továbbá elfogadjuk a család meghatározó szerepét, valamint Filmer gondolatainak a politikai vitában betöltött funkcióját, így az engedelmesség, az uralkodóval szembeni ellenállás kérdését. Más megfogalmazásban, egyetértünk az elmélet legitimációs funkciójával, amelynek érdekében Filmer megalkotta a Patriarchát, és amellyel részt vett a vitában. Az elmélet legitimációs erejét ráadásul az is mutatja, hogy hasonló célokdból, azaz az uralkodó isteni jogát elismeretendő jelentettek meg a keletkezéséhez képest bő négy évtizeddel, így az elmélet legitimációs szerepe megkérdőjelezhetetlen. Fontosnak tartjuk továbbá a teológiai és világi
nézőpontot is, amely éppen az isteni jogon való uralkodás miatt nézetünk szerint közel sem választható annyira szét, mint amennyire néhány szerző megteszi. Főleg, ha belegondolunk, hogy mind I. mind II. Jakab mennyire hallgatott, még akkor is, ha utóbbi nagyapájával ellentétben bőven megígért katolikusok székelte uralkodó. Éppen ezért, úgy véljük, hogy Filmer patriarchalizmusának elemzéseként nem létezik egyértelműen szétválasztható világi és teológiai szféra, hanem az sokkal inkább a politikai-teológia keretében értelmezhető, mivel a legitimációt tekintve a politikai oldal erősíti a teológiait és vice versa. A politikai diskurzus elemzése önmagában ráadásul csak a legitimáció érdekében végzett eszközcsereelmény elemzése, amely meglátásunk szerint a formát bizonyos mértékig előbbre valónak tekinti a tartalommal.

Nézetünk szerint ezek a historiográfia alapján eddig felsorolt és egymást valójában ki nem záró elméletek szükségesek, egy adott térre és korra összuntszóírtó értelmezést alkalmaztak. Jogi szempontból a szükséges értelmezés a patriarchalizmus jogi, főként természettjogi megközelítése, míg társadalomtörténeti és antropológiai szempontból az angol vidéki nemesség és család szerepének a vizsgálata. A politikai, gondolkodástörténetben a szükséges értelmezés pedig kizárólag az I. Károly, esetleg a kizárású válság alatt politikai vitára, a parlament szerepére és főként a vita nyelvezetre koncentrál.

Gordon Schochet nyomán a szakirodalom a patriarchalizmus három fő értelmezését különbözteti meg. Az egyik az antropológiai értelmezés, amelynek lényege, hogy az ember, és ezáltal a társadalom valamint a politikai hatalom eredete határozza meg annak fejlődését. Ez az eredet pedig a házánéppel, szolgákkal kibővített családot állítja az értelmezés központjába, amelynek ősének törvényeiből következően az atya felsőbb-, a nő alsóbbrendűsége és az elsősorban előjogi következnek. A patriarchális család emellett gazdasági egységet, sőt sok tekintetben egy kis államot is képez. Az erkölcsfilozófiai értelmezés alapvetően a Bibliából vett történeti érveket sorakoztató fel a patriarchalizmus mellett, amelyeket az engedelmesség öröktől fogva létező erkölcsi kötelességével köt össze, így a hierarchia és az alávetettség sem emberi meggegyezés eredménye, hanem a dolgok Istentől származó természetes rendje. Az ideológiai értelmezés szerint a patriarchalizmus az antropológiai és erkölcsfilozófiai értelmezésből következik. Ugyanis ez az értelmezés a „tiszteld atyádat” parancsát az uralkodóra vonatkoztatja fel a patriarchalizmus mellett, amelyeket az engedelmesség öröktől fogva létező erkölcsi kötelességgel köt össze, így a hierarchia és az alávetettség sem emberi meggegyezés eredménye, hanem a dolgok Istentől származó természetes rendje. Az ideológiai értelmezés szerint a patriarchalizmus az antropológiai és erkölcsfilozófiai értelmezésből következik. Ugyanis ez az értelmezés a „tiszteld atyádat” parancsát az uralkodóra vonatkoztatja fel a patriarchalizmus mellett, amelyeket az engedelmesség öröktől fogva létező erkölcsi kötelességgel köt össze, így a hierarchia és az alávetettség sem emberi meggegyezés eredménye, hanem a dolgok Istentől származó természetes rendje. Az ideológiai értelmezés szerint a patriarchalizmus az antropológiai és erkölcsfilozófiai értelmezésből következik. Ugyanis ez az értelmezés a „tiszteld atyádat” parancsát az uralkodóra vonatkoztatja fel a patriarchalizmus mellett, amelyeket az engedelmesség öröktől fogva létező erkölcsi kötelességgel köt össze, így a hierarchia és az alávetettség sem emberi meggegyezés eredménye, hanem a dolgok Istentől származó természetes rendje. Az ideológiai értelmezés szerint a patriarchalizmus az antropológiai és erkölcsfilozófiai értelmezésből következik. Ugyanis ez az értelmezés a „tiszteld atyádat” parancsát az uralkodóra vonatkoztatja fel a patriarchalizmus mellett, amelyeket az engedelmesség öröktől fogva létező erkölcsi kötelességgel köt össze, így a hierarchia és az alávetettség sem emberi meggegyezés eredménye, hanem a dolgok Istentől származó természetes rendje.


234 Lényegében azonos eredményre jut Peter Laslett is, aki szerint Filmer fő célja annak kimutatása, hogy az egyének között, azért, hogy a társadalmat megalkossák, természetes köteléknek kellett lennie, különben a társadalom helyett csak kezdetleges anarchiát vagy kommunizmust lehet elérni. Vö. Laslett: i. m. 15–16.

235 Ezenek az elvi tételeknek tartalmából következik, hogy amikor Filmer a patriarchális államelmélet kidolgozása során meghatározta a királynak a társadalomban és a politikában elfoglalt helyét és szerepét, akkor ebben a körben sem a szerződéselméletnek, sem a népszervenitásnak nem lehetett tere, így ezeket Filmer teljes mértékben elvettette. NAGY: i. m. 22. Nagy Levente megállapításához hozzáírásuk, hogy a legitimation-emocionalis értelmezés esetén el tudunk képzelni olyan esetet, amikor ez az értelmezési mód összeköthető a népszervenitással. A létrejön a modern értelemben vett nemzet. Természetesen Filmer idején ez a fejlődési fok még nem állt fenn, így Filmer a legitimációs-emocionalis értelmezés alapján is kizárta a népszervenitást és a szerződéselméleteket. Bár...
értelmezése, ugyanakkor nemcsak értelmezés, hanem egy-egy megközelítési mód is a patriarchalizmus mibenléteinek vizsgálatában. Hiszen, ha az értelmezéseket összevetjük a historiográfiaiban felvázolt nézetekkel, kutatási irányokkal, akkor az antropológiai elemzések valójában Laslett, Daly és Schooht társadalomtörténeti-antropológiai megközelítésével társítható, az erkölcsfilozófiai, igaz ellentétes oldalról, de Locke követte, míg az ideológiainak nagyrészt a nyelvi fordulat után Cuttica megközelítése felettethető meg.

Jóllehet elismerjük a fenti három megközelítés jogosultságát, mégis érdemesnek tartjuk kiegyensúlyozni azokat egy negyedikel, amely a fenti politikai eseményekből, különösen a kizárási válságból és az atyasa mibenléteből következik, ez pedig nem más, mint a legitimációs-emocionalista értelmezés. A legitimációs-emocionalista értelmezés alapján a patriarchalizmus célja a konkrét politikai eseményekre akár valós időben, akár utólagos felhasználás révén adott intellektuális válasz, azaz a hatalom elméleti úton történő legitimációja. Ennek megvalósítása azonban az atya és a családi kötelékek nyomán, az érzelmeket szervesen magukba foglalva, azok eredéjeval valósul meg. Ilyen értelemben új megvilágítást nyer a „tisztelet atyádat” hivatkozott paranca, mert ennek alapján a legitimációs cél velünk született, és nem csak erkölcsi, hanem ugyanannak a jelenségnek az emocionális eszközével is elérhető, úgy mint „egy család vagyunk”, „az atyátok [ti. a nép] vagyok”. Tehát ebből a megközelítésből az atyauralkodó családfői hatalma a családtársadalom fölött korántsem pusztán metafora, hanem magából az atyai szerepből és a családi létből, valamint az ehhez kapcsolódó érzelmi viszonyokból, fakadóan a felek magatartását meghatározó normarendszer. A legitimációs-emocionalista megközelítés ráadásul számottevő antropológiai elemet is természeteszerűleg tartalmaz, mivel az ember a családban szocializálódik, abban alakul ki a leghamarabb és a leginkább meghatározó módon embertársaihoz való viselkedése, sőt a család és az atya szerepének kidomborításával a családfő iránti engedelmesség bibliai kötelessége, tehát az erkölcsfilozófiai értelmezés meg nem jelenik benne.

Mivel mind a jogászokat, mind a történészeket szândékunban áll megszólítani, úgy ítéljük meg, hogy a kora újkori államelmélet vizsgálatát, amelyet a történészek inkább eszmetörténetként értelmeznék, az államelmélettel foglalkozó jogászok pedig annak során gyakran az anakronizmus csapdájába esnek, azonban hasonlóan gyakran az eszmetörténet területére merészedve elemeznek, a legkevesebb támadási felületet nyújtva úgy tudjuk elvégezni, ha alapvetően historikusan végezzük el. Talán szükségként megjegyezni, hogy a letűnt korok forrásaiknak elemzése önmagában véve még nem jelenti az explicit formában a XVIII. század vége felé kialakult historikus módszer alkalmazását, amelynek lényege ugyanis az, hogy a vizsgált jelenségeket történetiségükben ragadja meg, különös tekintettel arra, hogy a vizsgált jelenségek milyen korábbi előzmények nyomán, milyen konkret fejlődőtörténeti folyamatok determináló hatására alakultak ki. Természetesen tisztában vagyunk módszereink korlátaival, mégis azt hallg atomszerepeket akár milyen eszmetörténeti megközelítésből (a szuverenitásról, parlamentarizmusról, uralkodóról, az már a bölcsések számára túl jogászi, az igazán dogmatikus szemléletű jogásznak pedig túl bölcsész. Mégis vállalva a kockázatot, úgy ítéljük meg, hogy ez a complexebb megközelítés közelebb vezethet minket a múlt egy szeletének a megismeréséhez valamint a jelennek a jobb megértéséhez.

A historikuság abban jelenik meg, hogy a patriarchális államelmélet megjelenését szinte a kora újkori kezdetétől, a XVI. század elejétől egészen Filmerig elemenként és szerzőnként, tematikus és egyben kronologikus sorrendben végezzük el. Az eszmetörténeti

vonatlat tehát a kora újkori államelméleti gondolkodásban megjelenő patriarchy-alis elemek bemutatása és azok egymással való összevetése jelenti. Az eseménytörténetet és a jogi relevanciájú uralkodói cselekményeket II. Jakab uralkodása mutatja, mivel Filmer recepciója és eszméinek nyilt politikai felhasználása II. Jakab érdekében történt. Ez a felhasználás pedig elvezet mintet egy modell felállításához, amely azt mutatja meg, hogy a patriarchy-alis államelmélet igazi ereje valójában a legitimaciós-emocionalista megközelítés révén tártható fel.

Az érzelmek szakirodalomban elfoglalt helye kapcsán kell megjegyezniük, hogy a jogtudományban, főként a jogelméletben az 1990-es évektől kezdve\(^{237}\) az angolszász jogi gondolkodás eredményeiből kiindulva az érzelmek vizsgálata egyre inkább elfogadottá válik. Különös jelentősége van az 1999-ben megjelent A jog és szenvedélyei című kötetnek\(^{238}\), amely módszertani és tematikus sokszínűsége miatt, jóllehet alapműként tekintenek rá, mégsem tudott paradigmatermővé válni.\(^{239}\) Fekete Balázs tanulmányában a jogtudomány racionalitásából, érzelmekből való alapvető távolságtartásából, Sajó Andrásról vett fogalommal elve „izolációs téziséből” indul ki, majd bemutatja a jog és érzelmek néven megindult mozgalmat végül a jog és érzelmek alkalmazhatóságát tárgya fel, miközben módszertani fogódzót is kínál.\(^{240}\)

A jogtudománnyal párhuzamosan, az ezredforduló után az érzelmek története a történettudományban is megjelent, sőt a téma újdonsága és feltételezésünk szerint emberközlésére, sőt áthelyettesítése, elégközelhösége miatt egyre inkább teret hódít.\(^{241}\) Az érzelmek történetből mind a külföldi, mind a hazai történtesek tollából azóta is számos cikk születik.\(^{242}\) Sőt tematikailag a jogtörténethez is kapcsolódóan konferenciákat is egyre

\(^{237}\) Bár Moór Gyula már a harmicsévben álakult, hogy „általában az érzelmi tényezők jelentőségét a jogfejlődésben nem szabad lecsinymelnünk. […] Az ember és a társadalom életében a nagy mozgató erőt nem az értéke, hanem az ösztönök és az érzelmek szolgáltatják. A puszta ismeretek, minden érzelmi színvonal, nem bárna mozgató érvelő az akaratra, önálló célkitűzésekre nem indítanak. Az értelemben, a világ társadalmi sokszínűsége miatt, jóllehet alapműként tekintenek rá, mégsem tudott paradigmatermővé válni.”\(^{238}\) Különösen fontosak az erkölcsei érzelmek, s tulajdonképpen az érzelmi tényezők jelentősége a jogelméletben, aki hívója az elhunytakra, sen gyakorlatilag nem számos cikk születik.\(^{241}\) Sőt tematikailag a jogtörténethez is kapcsolódóan konferenciákat is egyre


\(^{240}\) \textit{Uo. 271.}


gyakrabban rendeznek. A család és a patriarchális viszonyok elemzése, igaz a magánjog, a családjog oldaláról pedig kifejezetten az egyik fő sodrása a hazai történettudománynak, nem is beszélve a nőtörténet irányzatáról.

Mindezekből kifolyólag és követve a külföldi és hazai kutatási irányokat, Filmer patriarchális államelméletét a politikailag tudatos legitimációs cél figyelmbe vételével és az új történetírói és jogelméleti irányzatoknak megfelelően és azokat kombinálva főként az érzelmek és másodszorban, velük összefüggésben a pszichológia oldaláról közelítjük meg. Célunk ezzel a megközelítéssel az, hogy a politikai eszmétörténetet vagy más megközelítésből államelmélet(történet)et interdiszciplinárisan megközelítve egyszersmind a jogtörténetben ágyazva hozzuk közelebb a jogászokhoz. A jogi megközelítés főként a dogmatikuságban, a terminológiában és a hatalom működésének a mikéntjében valamint kezifelé mutatva jelenlévő jelenségeket, fogalmak, mint például szuverenitás, büntető hatalom, legitimáció vizsgálata, érhető tetten. Míg az eszmétörténeti irányt a kontextualitással és a patriarchalizmus elemeinek a teoretikusok elméleteinek alapján való felvázolás jelenti. Az érzelmek pedig az eszmék és szövegek, valamint a hatalom működése mögött halynak, hol reményező, de minden esetben feltárolnak.

Ebből az összetettségből következően úgy gondoljuk, hogy a patriarchalizmus legitimációs-emocionalista értelmezésén túlmenően annak ilyen irányú, tehát az atyauralkodó családfői hatalmának érzelmi oldalról megvalósuló aggodalma oldaláról történő elemzése, vizsgálata indokolt. Ebből következően az atyauralkodó és családtársadalom metaforáról nem pusztán költői képnek, az író értelmezési keretének, hanem valós jogokat és kötelességeket meghatározó viszonyrendszerekre visszavezethető. Így az atyamindéke elemének egyesével történő vizsgálataval kívánjuk bemutatni, hogy a legitimációs-emocionalista irányú megközelítésnek van létjogosultsága. A patriarchalizmus vizsgálatát így részben a metafora elemeinek, tehát az atya, a család és az engedelmeség fogalmak mentén végezzük el. Míg kiindulópontunk a szakirodalomban hagyományosan csak az organikus államelmélet keretében tárgyalt korporációs eszmé, vagy korporációs államelmélet. Értékelésünk és vizsgálatunk logikai sorrendje tehát a következő.

A historiográfiai, elméleti, módszertani és Filmer életéért bemutató bevezető első rész után, a második részben a patriarchalizmus elemzése nézeteit vizsgáljuk. Így a korporációs eszmé felvázolása után, a pusztá korpuszt érzelmekkel töltjük meg, amellyel már teljes embert, valódi organikus lényt kezdenünk, aki majd családot alkot, miáltal reális válik, aki ezzel engedelmeségét követő családtárgyaitól. Az elemzés és az atyai uralkodó kialakulásának logikai menete tehát az ember, a család, a családfej végül az engedelmeség megjelenésének a leírása. Az értekelés harmadik részében, a patriarchalizmus atyjának, Sir Robert Filmernek az életéért önmagában, ugyancsak elemek mentén vizsgáljuk. A negyedik részben rátérünk a patriarchalizmus gyakorlatára, azaz arra, hogy a kormányzás gyakorlata során miként

---

243 Pouvoir & émotions, sensibilités, représentations et gouvernance (France-Espagne, XVIe-XVIIIe s.) (Saint-Denis: MSH Paris Nord, 13 Sep 2019.) https://journals.openedition.org/espania/31521?file=1

legitimálta a hatalom saját létét az érzelmek és az atyakép segítségével, tehát azt elemezzük, hogy a patriarchalizmus a gyakorlatban hogyan valósult meg. Választásunk II. Jakab uralkodására esik, mivel ő az, akinek a legitimációja érdekében a toryk Filmer művét, a Patriarchát megjelentették. A kormányzás során a koronázást, az uralkodó kézrátétel útján való gyógyító tevékenységét és a mindennapi kormányzás során kiadott kiáltványok elemzését végezzük el. A dolgozat öödik részében az elmélet és a gyakorlat fényében a hatalom működésének mikéntjéről egy modellt állítunk fel, amely nézünk szerint alkalmas arra, hogy leírja, hogy hogyan működik a hatalom. Végül a patriarchalizmust összevetjük ezzel a modelllel és így bemutatjuk azt is, hogy mi adja a patriarchális államelmélet és annak gyakorlata mai napig tartó szivósságát. Mindazonáltal és a fent írtak fényében, egyszersmind keretként, szükségesnek tartjuk, hogy Filmer életének legfontosabb eseményeit röviden felvázoljuk, mivel úgy véljük életrajzában is számos adat található, amely segíti gondolatainak könnyebb megértését.

4. Fejezet:
Sir Robert Filmer élete és a patriarchális államelmélet keletkezésének Filmer életrajzi eseményeiben rejlő okai

4.1. Sir Robert Filmer élete

Sir Robert Filmer245 (1588—1653) East Suttonben (Kent), jómódú dzsentri családban elsősülöttként látta meg a napvilágot az angol történelem számára oly szimbolikus 1588. évben, és ezen a jogon utóbb, 1629-ben elhunyt édesapjától, Edwardtól, aki az elsőként szerezte meg a családban a nemesi rangot, tizenhét testvérét megelőzve átvette a birtokot. Érdekes egybeesés, hogy az abszolutizmus legnagyobb angol teoretikusa, Thomas Hobbes szintén ebben az évben született. Filmer családjában, amely a kora XIV. századig visszavezethető, az atyai ági felmenők között találhatunk a Common Pleas bíróságban húsz évig I. Erzsébet koronázását és őt ment a birtokot, valamint szintén Erzsébet által lovaggá ütött nemest, békebírót (Edward, az apa) is.246 A család tagjai birtokszerzések

---


246 Cutfica összetéveszt a nagyapát és az apát, hogy melyikük töltötte be a protonotáriusi tisztséget. BETHAM, W.: The Baronetage of England, or The History of the English baronets, and such baronets of Scotland, as are of
révén és közhivatalok (registrar, sheriff, notable) ellátásával vettek részt Kent életében. Filmer testvérei között felfedezhetőünk sikeres jogász és udvaroncot (Edward), a Cityvel kapcsolatban álló kereskedőt (Reginald) továbbá a Virginia Company tagjaként a virginiai gyarmatokon tevékenykedő korábban papnak tanult telepest (Henry).247 Sőt, anyai nagybátyjában, Captain Sir Samuel Argallt New York mai területének meghódítóját tiszteletjük.248

Filmer a helyi (Sutton Valence) iskola után a cambridge-i Trinity College-ban (1604),249 valamint a londoni Lincoln’s Inn jogászkollégiumban tanult (1605-től), azonban nem lehetséges fel források arra nézve, hogy jogászi hivatást üzött volna,250 jólehet 1613-ban felvételt nyert az ügyvédek testületébe, a Barba. 1618-ban251 feleségül vette Ély püspökének, Martin Hetonnak a lánját, Anne Heton, akivel évekig a westminsteri kolostor (Collegiate Church at Westminster) Porter's Lodge-jában élte. Itt ismerkedett meg Peter Heylyn ismert egyházi íróval, teológussal, akivel szoros barátságot kötött. Filmer társadalmi kapcsolatainak az I. Jakab-kori történészek jelentős számban részét képezte, aki királypárti nézeteinek formálásában minden bizonyul jelentős szerepet vállaltak.

1619 januárjában, New Marketben Filmert I. Jakab lovaggá üttötte, azonban a Stuartokkal való kapcsolata nem merül ki ebben a ténnyben. Testvére, Edward I. Károly; legidősebb fia, akit szintén Edwardnak hívtak, pedig mind I., mind II. Károly alatt a királyi háztartásban (Privy Chamber) teljesített szolgálatot, 1642-ben pedig lovaggá is üttöttek. Sőt, a királyi családot a franciaországi száműzetésbe is követte, melybe királyi családokkal genealógiatekintők tanulmányai a brit történelemről. In ágyazódik.”

Laslett cáfolatát Cuttica adja, Sommerville alapján.

Filmer jogi ismereteinek nagy részét kortárs szerzőktől ollózta ös által menő (szerk.): Introduction (id.), 40. Laslett cáfolatát Cuttica adja, Sommerville alapján. CUTTICA: Sir Robert Filmer (id.), 27.

küldött konzervatív, tory, királypárti politikával rokonszenvező képviselőt a parlamentbe. A bárói rang, további kilenc alkalommal egészen 1916-ig, a család kihalásáig szakadatlanul örökölődött tovább.255

Az 1629-es év a családi birtok és édesapja magisztrátusi (alsó főkú bírósági) valamint a kenti védelmi erők (milicia) tisztviselője címének hagyatékként való megőrölése mellett azért is fordulópont Filmer életében, mert ettől az évtől kezdve az írásnak szenteli magát. Első művét 1630-as évek elejére256 már megírta, azonban csak 1653-ban jelent meg, a Questio quodlibetica or Discourse whether it may be lawful to use for money, a kölcsön kamatoztatásának bűnösségét, avagy bűntelenségét taglalta, melyben az ésszerű kamatszedést elfogadhatónak tartja, ugyanakkor kijelenti, hogy ő jóllehet megfizetné, de nem szeddne a kamat ilyen formáját sem.257 A kölcsönért arányos kamat szedhető, mivel az a gazdaságot a tőkenövelés révén élénkíti. Az arányos kamat továbbá főszabály szerint akkor jár, ha a kölcsönt önként, s nem kényszerűségből kéri a szüköltödő.258 A művet Filmer baráta a mérsékelt királypárti, kitűnő történész, Roger Twyssden csak 1653-ban adta ki.

Az 1630-as évek elejére259 már megírhatta fő művét, a Patriarchát, eredeti címén Patriarcha The Naturall Power of Kinges Defended against the Unnatural Liberty of the People. By Arguments Theological, Rational, Historical, Legall, melyben a patriarchális államelmélet kidolgozása mellett a Stuart trónörökösök elsőszülöttegési jogát támogatva, az uralkodók hatalmának istenileg helyes, és az uralkodók abszolút joga mellett tette le a garast. A patriarchális államelmélet alapján Ádám őscsaláda korlátlan hatalommal rendelkezett a családja felett. Ugyanakkor Ádám volt az első uralkodó is, akinek idejében a társadalom, azaz a politikai közösség a családdal volt egyenlő, így Ádám az egész ország felett korlátoktól

255 BETHAM: i. m. 439-442. Érdekkesség, hogy Filmer családjában a legidősebb fű egy évszázadon keresztül a névadó apáttól annak apja nevét kapta, és csak a másodszülött a névadó apáté, tehát mindig a nagyapa és az unoka neve egyezett, ezért a Robert, Edward változatok, ami az atyai tekintély egyfajta tükröződése értékelhető.
257 LASLETT: Introduction (id.), 3.
259 Lásd: Introduction (id.), 3.
mentesen, abszolút módon uralkodott. Ádám hatalmát pedig az elsőszülettség elve alapján a kortárs uralkodók örökölték. Filmer a mű kiadását egész életében ellenezte,260 az kizárólag baráti körben kezülről terjedt, annak publikálására csak a kizárási válság (1679—1681) alatt került sor, de a publikálás és annak indokára már Filmer recepciójának történéthez tartozik.

Az angol polgárháború során Filmer házát kifosztották, őt magát mint királypártit börtönbe zárták, annak ellenére, hogy royalista érzelmei dacára soha nem fogott fegyvert a királyért. Sőt a kenti birtokos rétegre kényszerített anyagi szolgáltatások teljesítése révén a parlamentet még jelentős összeggel is támogatta Richard Royston, a Stuartok royalista propagandáját kiszolgáló nyomdász volt. Filmer 1643-ban a polgárháború viharaiban börtönbe került, rábságát Leeds-ben261 töltötte.262 Ebből az időszakból nincs róla közelebbi adatunk, de 1647-ben már szabad, amikortól megszakítással ugyan, de mégis egészen élete végéig valósággal ontja magából, sőt eddigi gyakorlatától eltérően most már a nyilvánosságnak publikálja is az állam- és politikaelméleti műveket. Még ugyanebben az évben megjelentetlen az Of the Blasphemie against the Holy Ghost című teológiai tanulmánya.

Műveinek legjelentősebb kiadója Richard Royston, a Stuartok royalista propagandáját kiszolgáló nyomdász volt. 1648-ban ő jelentette meg Filmerről a The Free-holders Grand Inquest Touching Our Soveraigne Lord, the King and His Parliament című írását, amelyben Filmer az angol alkotmányértéktét royalista szemszögéből való értelmezését nyújtja, ezáltal is kétségebe vonva a Parlament szupremáciáját. Laslett és Sommerville is azon a nézeten áll, hogy ez a mű a Patriarcha utolsó, harmadik fejezetének átdolgozott és jelentős mértékben kibővített változata, amely így megmagyarázza a szövegnek a Patriarcha első két fejezetétől eltérő célját és tartalmát.

Szintén 1648-ban adta ki Royston a The Anarchy of a Limited or Mixed Monarchy című munkát, amely válasz Philip Hunton 1643-as Treatise of Monarchies művére. Mindkét mű feltethetőleg 1644-ben íródott,264 azonban a royalisták többségéhez képest szélsőségesebb, sőt Sommerville szavaival élve a megalkuvást nem tűrő filmeri abszolutista álláspontokat valószínű nem volt célszerű megjellemezni közvetlenül az első polgárháború (1642—1644) után. Hiszen akkor nemcsak Filmer, hanem az uralkodó is fogságban volt, míg nem I. Károlyt a skótok kiadták a parlamentnek. Szintén 1648-ban, a második polgárháború okozta zűrzavarban, 1642 után Kentben újabb royalista lázdadás robbant ki, azonban Filmer minden együttérzése mellett és a szervezők kérlelése ellenére, ahogy életében végig, most is tartózkodott a

260 Laslett idézi Peter Heylynnek egy visszaemlékezetés, barátjáról Filmerről, melyben Filmer elutasította a Patriarcha nyilvánosságra hozatalát. LASLETT: Introduction (id.), 4.
261 Laslett idézi Filmer felesége, Dame Anne Filmer parlamenthez írt levélét, melyben kérte a nemes testület, hogy ha már feltétlenül foga akarják tartani, bár ő meg van gyöződve ártatlansága mellett, lehetőleg tisza és friss levegőjüleg legyen a börtöne, egyrészt azért, mert férje egészsége, fizikai állapota gyenge, tehát a megfázás a kivégzéssel lenne enyelő. Másrészt, hogy a közelség (Leeds 3 mérföldre van East Suttontól) miatt ő maga meg tudja látogatni azokban a nehéz és veszélyes időben. LASLETT: Introduction (id.), 6-7.
262 Laslett feltételezi, hogy 1645 áprilisában / nyarán, az első polgárháború végével szabadult, de adat csak 1647-től van a szabadására. LASLETT: Introduction (id.), 5. és 7.
263 A mű szerzőségét vitató és azokat cáfoló cikkek összefoglalását adja Sommerville, azonban a meggyőző érvek ellenére sem látja bizonyítottnak Filmer szerzőségének megdöntését, amint ugyanakkor elismer, hogy előfordulhat, hogy részleteiben a mű nem minden sora Filmer munkája, azonban mégis inkább Filmert fogadjuk el szerzőnek, aki feltehetőleg mások által írt részleteket használt fel az alkotás során. SOMMERVILLE: Introduction (id.), xxxiv-xxxvii.


Filmer ezen munkához nagyban hozzájárult rendkívül alapos, a fordítások végzése során már-már szörszázhosztagot mértékű klasszika-filológiai pontosságot. CUTTICA: *Sir Robert Filmer* (id.), 23.


során pedig ne a gazdasági, politikai, családi döntés érvényesüljön, hanem a felek személyiségének összeférhetősége és érzéke. A házasság gerincét pedig a kölcsönös függetlenség és szeretet kell, hogy adja. Sőt, a nők erényeit, képességeit sok területen a férfiaknál többre becsülte, és a nők felsőbbségét is számos területen elismerte. Megvetette azokat a férfiakat, akik a félelmet keltenek a nőkben, akár szavakkal, akár tettekkel ezzel ölve meg a családi szeretet. Sajnálatos módon a kortársak támadásaitól kezdve Filmer kizárólag a Patriarcha alapján ítélik meg, pedig mint látható, az atyai, ellentmondást nem tűrő hatalmat vindikáló személy mély és széleskörű gondolatokat fogalmazott meg.

Mint a fenti sorokból olvashat, legjelentősebb munkája, a Patriarcha első megjelenését (1680) Filmer már nem érhette meg, mivel 1653-ban, 65 éves korában epekö bántalmak miatt távozott az élők sorából. Végrendeletében összes pénzét és könyvét első szülött fiára hagyta. Felesége pedig aranyat, ékszert és két földbirtok mellett a westminsteri házat, míg lányuk jövendő házasságára jelentős összeget örökölt. Az 1653-as év szintén szimbolikus és ironikus Filmer anti-republikánus életműve alapján, hiszen abban az évben Cromwell a parlamentet szétkergetve Lord Protectorként olyan mértékű hatalomkoncentrációt és személyre iránti engedelmesességet valósított illetve követett meg, amelyet korábban és azóta egyetlen uralkodó sem a Brit-szigeteken.

4.2. A Filmer-féle államelmélet keletkezésének életrajzi háttére

A patriarchalizmus legszűkebb definíciója szerint a politikai közösség vezetője családfőként, atyai hatalommal felruházva áll a társadalom élén, azaz a család és a politikai közösség, valamint a családfő és az uralkodó között analógia, sőt akár egyenlőség áll fenn. A filmeri patriarchalizmus ezt a szűk definíciót többek között azzal egészíti ki, hogy az uralkodók osztoznak Ádámnak, a világ első atyjának, az ősatyának (patriarchának) hatalmában. Továbbá mivel Ádám Istentől a hatalmat kizárólagosan, egyedül ezért korlátozástól mentesen kaptá, így a hatalma abszolút volt, amiben a fenti analógia révén az uralkodók is részesülnek. Az uralkodók pedig ezt az abszolút hatalmatukat az elsősüültöttség (primogenitúra) elve alapján származtatják át.

Az előző rövid életrajzból bizonyos adatok szembenők, amikor azt keressük, hogy Filmer miért ragadott tollat. Ezek az okok kizárólag Filmer személyében valamint életkörülményeiben rejlnek, amelyek természetesen nem feltétlenül elégségesek, ahhoz, hogy a szerző írásra predesztinálják. A személyes okokon kívül eszméérténeti jelenségek, valamint hiússágból, divatból, hozzászlózás, közlési vágyból fakadó késztetés is szerepet játszott a kor politikai vitairedményében való részvételre. Filmer, mint minden író a saját személyes

---

270 EZELL: i. m. 129-141. és a szöveglet lásd Appendix I. 169-190. CUTTICA: Sir Robert Filmer (id.), 30-33. és 45.
271 Az East Suttonban a Church of St. Peter and St. Paulban található nyughelyének sírfeliratán a következő olvasható: „Heere lie ye bodys of Sr Robert Filmer Kt & Dame Anne his wife davghter of Martin Heton Late Ld Bishop of Ely. they lived together 35 yeares & had issve 8 children viz: 6 sonnes & 2 davghters. he departed this life ye 26th of May 1653. she the 21th of Avgvst 1671.” http://www.findagrave.com/cgi-bin/fg.cgi?page=gr&GRid=118852548 (Utolsó letöltés dátuma: 2017.11.15.)
272 CUTTICA: Sir Robert Filmer (id.), 38.
273 A definícióhoz többek között lásd Sashalmi Endre Cuttica fenti művét ír 1653-as év szintén szimbolikus és ironikus Filmer anti-republikánus életműve alapján, hiszen abban az évben Cromwell a parlamentet szétkergetve Lord Protectorként olyan mértékű hatalomkoncentrációt és személyre iránti engedelmesességet valósított illetve követett meg, amelyet korábban és azóta egyetlen uralkodó sem a Brit-szigeteken.
tapasztalatait magától értetődően nem mellőzhette, ahogy korának embereként nem volt mentes a korszellem hatásaiból sem. Az államelméleti diskurzusban a szerzők helyét emellett az általuk kitűzött célok jelölők ki az álláspontok képviselése során. Filmer fő célja pedig a Stuartok abszolút hatalmának a legitimálásában gyökerezett.

Ez a többes kontextus, tehát a korszak és a szerző által kitűzött cél, kiegészülve Filmer életének eseményeivel összefüggő egészét alkot, ezért a művek keletkezésének körülményeit feltárva nem tekinthetők el a személyes körülmények számbavételétől és egymással való kölcsönhatásuk vizsgálatától sem. Mivel ezt a vizsgálatot a szakirodalom csak részben végezte el, illetve bizonyos körülményeket figyelmen kívül hagyott, Filmer életrajzának bemutatása után szükségesnek tartjuk kiemelni és csoportosítani Filmer életrajzából azokat a jelenségeket, amelyek hatása írásaiában feltárul. Jelen tanulmányunkban, mint a címbe jeleztük csak a Filmer személyében rejlő okokat tárjuk fel.

A családi szellemi hagyaték és az azok révén betöltött társadalmi státusz Laslettelnél még előtérben áll, azonban Sommerville és az ő nyomán Nagy Levente már nem tulajdonít neki kiemelt fontosságot.

Az egy család körülvevő szellemi áramlatokra, és a Patriarcha keletkezésének a korabeli eszmeáramlatok tükrében való elemzéséhez, azon belül is főként a patriarchalizmus okainak az emberkép megváltozásában gyökerezéséhez és az érzelmi legitimációs értelmezéshez lásd Rigó B.: Sir Robert Filmer patriarchális államelméletének gyökerei a kora újkori eszmeáramlatok tükrében. Jogtudományi Közlöny (72) 2017/2. 66-75.

Cuttica ki is emeli, hogy a teljes szakirodalomban kizárólag Laslett vette figyelembe a családi körülmények centrálisan felállítottuk. Egy ekkora családot, kiegészülve a szolgálokkal, intézőkkel, az uradalom személyzetével csak határozott kézzel lehetett összetartani, és az öröklésben is szilárd rendnek kellett érvényesülnie. Az öröklés rendjéről meg kell jegyeznünk, hogy az angol nemességben kizárólag az előző évben húvő öröközte a rangot és a birtokot, míg a másod-, harmadszülött már csak commonernek minősült, azaz a primogenitura rendszerekének széles beágyazottsága volt az angol társadalomban. Ez a határozott kéz, azonban nem zárja ki az atyai szeretet és a családi egységet, mint a házasságról és női erényekről írt műveiből fentebb látottuk.

274 A Filmert körülvevő szellemi áramlatokra, és a Patriarcha keletkezésének a korabeli eszmeáramlatok tükrében való elemzéséhez, azon belül is főként a patriarchalizmus okainak az emberkép megváltozásában gyökerezéséhez és az érzelmi legitimációs értelmezéshez lásd Rigó B.: Sir Robert Filmer patriarchális államelméletének gyökerei a kora újkori eszmeáramlatok tükrében. Jogtudományi Közlöny (72) 2017/2. 66-75.

275 Sommerville szerint ennek a ténynek nincs relevanciája, mivel ezt a filmeri corpushoz írt előtanulmányában meg sem említi.

Szintén a család szerepével összefüggő tény annak kiterjedt mérete, mely a családi szellemi hagyaték mellett jelentősébb mértékben nem nyer kiemelt szerepet az irodalomban. Filmer elsősorban a család körülvevő szellemi áramlatokkal, a Patriarcha keletkezésének az irodalomban kijelentett értelmezésének, mely a patriarchalizmus és az érzelmi legitimációs értelmezéshez kapcsol, és a család lényegének, a Patriarcha keletkezésének a korabeli eszmeáramlatok tükrében való elemzéséhez, azon belül is főként a patriarchalizmus okainak az emberkép megváltozásában gyökerezéséhez és az érzelmi legitimációs értelmezéshez lásd Rigó B.: Sir Robert Filmer patriarchális államelméletének gyökerei a kora újkori eszmeáramlatok tükrében. Jogtudományi Közlöny (72) 2017/2. 66-75.

276 Laslett: Introduction (id.), 4.

(1616–1654), botanikus, orvos, természetgyógyász, aki formabontó orvosi praxisának köszönhetően nagy népszerűségre és sok ellenségre tett szert, majd később radikális köztársaságpártívá vált, és megjósolta az uralkodó halálát.291

Akár a szűk, akár a tág kört vesszük figyelembe, megállapíthatjuk, hogy tipikus kora újkori humanista panteon vette körbe Filmert, aminek tudása és társadalmi rangja révén természetesen ő is egyenjogú tagja volt, különben nem került volna a társaságához, főleg nem kértek volna, hogy értekezésekben fejtsék ki nekik nézeteit kora eseményeiről. Ezt az állítást erősíti, hogy Cuttica sem győzi eléggé nyomatékosítani Filmer szellemi innovativitását és eredetiségét.292 Ebben Filmer segítésére lehetett édesapja, Edward könyvgyűjteménye is, amelyet megőrökölt. Edward a szorgos vagyongyűjtés és tisztségviselés mellett az egyik legjelentősebb kenti antikváriusként is hírnevet szerzett, mely családi hagyaték Filmer többször elismert olvasottságát is megalapozta.293 A könyvgyűjtés, mint látható közös pont a társasági életben, ami érthető is, hiszen a humanista szellemiségéből adódóan a társalgást a magas fokú erudíció kell, hogy megalapozza. Laslett és Cuttica külön felhívja a figyelmet a zenére mint összekötő kapcsolatra a baráti társaság tagjai között, sőt a Filmer család a könyvek mellett komoly zenegyűjteménnyel is rendelkezett.294

Ez a humanista környezet – hívja fel a figyelmet Laslett – kiegészülve a szűkebb pátria kenti dzsentrójével alapul szolgált arra, hogy kiterjedt levelezés folytán a tagjai egymással vitatkozzanak, intellektuális társasági életet éljenek, és ezáltal saját szűk közéletüket valamint egymás világképét formálják. Ez a levelezés azt is lehetővé tette, hogy a szellemi sikón létrejöjjön az univerzum, amely általánosan megismerhető, az ember nevelhető, konvergáló élet jobbá tehető.295 Ez a fajta társasági élet a korban sokásos módon levelezés, tehát kézíratban történő terjesztés révén valósult meg, ami több kérésre is magyarázható: Ez a jelenség ugyanakkor megvilágít egy harmadik jelenséget is, amelyhez mélyedhető a traktátusoknak, másrészt megindokolja, hogy miért maradtak sokáig kiadatlanok a művek, hiszen azokat a szerzők nem országos körben, hanem a barátok közt akartak terjeszteni.296 Ez a jelenség ugyanakkor megvilágít egy harmadik jelenséget is, és feltehetőleg, hogy amikor a művek nyomtatásban – sokszor a szerző halála után – megjelennek, akkor a keletkezésükkori állapotokhoz képest már merőben más célt szolgáltak, a szöveg tehát ebből kifolyólag elkezdett objektivizálódni, azaz kezdődött, hogy a traktátusok és a művek természetes életfigyelése, tehát a művek szövege is szólóvá vált. Ez a körülmények között életfigyeléssel kezdett felépülni a történelmi szellemi módozat, amelyen a szöveg megfelelő szellemi és társadalmi helyzetnek, azaz az alkotó és a közönség közötti kapcsolatra vonatkozóan megértett és részvétel mellett hatékonyává vált a traktátusok és a művek közötti kapcsolat byzantinum és byzantinum mellett.
ki a tiszttségére. A házasságuk kezdetén a westminsteri kolostornak, mint lakó környezetnek az atmoszférája, az ott elhangzott eszmecserék a húszas-harmincás éveiben járó Filmert minden bizonytal megragadták. Ez a két ok feleletet adhat arra, hogy miért olyan nagy az átfedés a filmeri gondolatok és a főpapságban az angol polgárháború előtti elvei között, amikor is az anglikán főpapok a Stuartok királyi és isteni hatalmának a legfőbb támogatói voltak.297

Az uralkodóhoz fűződő kapcsolatoknak a szakirodalom kevésse, még Cuttica is csak említés szintjén szentelt figyelmet, pedig, az a család, aki a kora XIV. századig vissza tudja vezetni eredetét, és ezzel együtt nemesi rangjának megalapozását, mindenképpen magával hordozza „a nemesi rang kötelez” elvet, amelyben ezáltal a generációk évszázadról évszázadra szocializálódtak. A Filmer család, mint láttuk több lovagot, udvaroncot, illetve az uralkodó körül szolgáló jogászt adott. Az eredődően konzervatív vidéki nemesség (country gentry) továbbá természetes hűséggel tartozott az uralkodónak. Kentben ezenfelül még a polgárháború alatt is többségben, igaz csendes többségben voltak az uralkodópárti nemesek. A királyi háztartásban való szolgálat ugyan gyorsan haszonra váltható politikai hatalommal nem rendelkezett, azonban az uralkodó körüli legbizalmasabb szolgálatok egyike volt. A lovaggá ütés aktusa önmagában hordoz érzelmi kötődést, hiszen a lovag élethossziglani hűséggel tartozott urának, míg az udvaron léte anyagi haszonnal járt. Ugyan a kenti felkelések (1642 és 1648) során Filmer sosem fogott fegyvert az udvarért, a szabályt nem kötötte oldalára, megmaradt a tollnál, azonban a Stuartok kárpótlásául a polgárháború során Filmer szenvedéseiről, a fiát bárói ranggal tüntették ki.298

Végül, de nem utolsó sorban, hivatkoznunk kell a polgárháború másik oldalról való megközelítésére mint esetleges okra, mely Filmert írásra késztette. A parlamenti csapatok ugyanis többször kifosztották Filmer birtokát, őt magát folyton fenyegették, lovait elkobozták, míg végül több évet (hónapot?) börtönben is kellett töltenie. Szerencséjére felesége esdekelő levelét figyelmebe vették és az epekővel bajlódó, addigra idős Filmert megerőltető deportálás helyett a közeli várban tartották fogva. Ezt az okot azért is nyomatékosítanunk kell, mert szembeszökö az a fordulat, hogy a fogva tartás után 1648-tól Filmer már nemesak baráta között kéziratban terjeszette műveit, hanem azokat a nyilvánosságnak publikálta. A szakirodalom csak a nyilvánosság konstatálásaig jut el, azonban nem zárhatjuk ki, hogy személyes sértődötségéből, netán bosszúból akart Filmer az írásai útján elégtételt venni a börtönben töltött szenvedéseiret.

Összességében ez a kizárólag Filmer életének eseményeiből következő őt elem, tehát a patriarchális családmodell, a humanista környezet, a vallás, a Stuartokhoz fűződő érzelmi és anyagi viszony, végül a parlamenti oldal által okozott anyagi kár és a személyi szabadságot sérző fizikai kényeszer, amelyet Filmer elszenvedett, részben érthetővé teszi elméletének keletkezését, formálódását. Mivel tulajdonképpen hasonló életútat járt be a konzervatív vidéki dzsenti döntő többsége, ezért ezek az okok csak a szerző személyéből kifolyólag mutatják a patriarchalizmus keletkezését. Természetben egy államelméleti, politikai filozófiai mű keletkezésének évszázadokra visszamenő gyökerei is verifikálhatóak, amelyeket a következő fejezetekben teszünk meg, jelen fejezet célja ugyanakkor kifejezetten a személyes okok feltérképezésében rejlett.

297 SOMMerville: Introduction (id.), x. és NAGY: i. m. 14-15.
298 BETHAM: i. m. 439-442.
II. Rész:
A patriarchyális államelmélet elemeinek formálódása Sir Robert Filmer színrelépéséig

I. Fejezet:
Kora újkori korporációs elméletek – Az ember fizikai testétől az érzelmezvéreelt emberig

Az ember az új, ismeretlen jelenségek megértése eredékében gyakran fordul már ismert jelenségekhez, hogy analógiák alakítása révén a közöttük fellelhető hasonlóságok alapján az ismeretlenhez is közelebb jusson. 299 Nincs ez másként olyan folyton változó intézményrendszer és arra reflektáló eszme esetén sem, mint az állam. 300 Az állam működése, illetve a jó kormányzás műkődése így a kora újkorban a humanista 301 gondolkodók vizsgálatának is a homlokterébe került. 302 A kormányzás tevékenységének az értelmezésekor az antik (Platón és Menenius Agrippa) és főként ökoresztyű (Pál apostol) gyökereket rendelkező, a skolasztikában megjelenő korporációs elméletek, amelyek először az emberi közösség


300 Az állam és a róla való gondolkodás kapcsán Paczolay Péter az állam, államesz és államelmélet történeti aszinkronitását emeli ki, amelyen az intézményrendszer változása van hatással a róla alakított eszmékre, tehát Az államról való elméleteknek csak az állam realizására való reaktív szerepét emeli ki. Míg Sashalmi Endre azt hangsúlyozza, hogy az állam valósága és annak eszméje között kétirányú kölcsönhatás áll fenn, ugyanis az állam fogalmáról alakított elképzéseket változása, főként Az államról alakított metaforák az állam jellegét is befolyásolják, sőt befolyásolják mind a mai napig, paradigmákat és metaforikus mezőket alkotnak. PACZOLAY: Államelmélet I. Machiavelli és az államfogalom születése (id.), 9-15., illetve VÖ: Az állam mint a politikaelmélet történeti problémája. In GOMBOS J.: Finnország politikatörténete 1809-1917. Szeged, 1994. 9. SASHALMI: Az emberi testétől az óraműig (id.), 15-17. A magunk részéről Sashalmi Endre megállapítását fogadjuk el, mivel, ha az állam vagy az államot megtestesítő uralkodó vagy akár modern államfogalm az egydejű metaforával olyan mértékben azonosul, hogy már a saját identitással is befolyással van, akkor mind a hatalomgyakorlás, mind az annak keretét nyújtó intézményrendszer a főhatalmat gyakorló személy révén a metafora hatása alá kerül. Ilyen eset áll be például, ha az uralkodó lovagkirály, átjutás szent, műgyűjtő humanista, jóságos atya, a nép szolgája, a sort több tuca képdeval lehetne folytatni.


szerveződésének és működésének a leírásával foglalkoztak, ezáltal virágzói kezdtek. Érthető módon az elméletet a tudományos kérdésekkel is foglalkozó teológusok először az egyházra mint keresztény közösségére vonatkoztatták, ahol az egyház (Ecclesia), egy misztikus test (corpus mysticum), amelynek a feje Krisztus. Az elmélet kímkunkálása Nicolaus Cusanus érdeke. Az egyház után az univerzalizmus, azaz a hatalom világi és egyházi részre való kettéoszthatatlanságának és ebből fakadó teljességének a következményeként az elméletet az emberi társadalom egészére terjesztették ki, amely során az emberi közösség természetes testtét vált (corpus naturale et organicum). Engelbert Volkersdorfnál pedig ez a természetes test már politikai és erkölcsi testtét vált.A politikum megjelenésével máig ható módon Aquinói Szent Tamás révén a kontinentális, Salisbury János révén pedig az angol skolasztikus államelméletben is, mind az államot, mind a kormányzást a corpus tulajdonságaihoz hasonlították. A hazai irodalomban például az állam teste (corpus rei publicae) organikus leírójaként hivatkoznak az utóbbi két szerzőre. A szakirodalmat továbbá számos forráshelyet szentel annak bemutatására, hogy mind Aquinói Szent Tamás, mind Salisbury János melyik testrésznak milyen funkciót rendelt, a fejtől a szívest és a belső szerveken keresztül egészen a végtagokig. Közös az elméletekben, hogy az állam alkotórészeinek a funkciómegosztását, a tagok, a szervek együttműködését emlík ki. Az organizmusba életet pedig ez az együttműködés lehel. Tehát fejként hiába az uralkodó a legfontosabb, legdominánsabb tag, egy magasabb rendű követelmény, a harmonia, a koherencia az, amely meghatározza a tagok helyét és működését, azaz egy tag sem állhat kizárólagosan a

304 Nézeteihez és hatásához röviden lásd KRISTELLER: i. m. 90-91. és 94., 96.
307 Ernst Kantorowicz máig ható alapművében mutatja ki, hogy már a középkorban megkülönböztett a király két testét. Az uralkodó ugyanis rendelkezett egy halandó, természetes testtel (body natural), amely a környezeti, biológiai, fizikai stb. hatások törvényzetségeinek van köthe (betegség, öregség, éghajlati változások), valamint egy politikai testtel (body politic), amely fizikailag láthatatlan, biológiai értelmében halhatatlan. Ez utóbbi a rendszabályokból és a kormányzatból ál, ami az emberek irányítására jött létre, és léte független az adott uralkodó személyétől, így a halandó test elmúlása után is fennmarad. A két test összekapcsolódása a koronázással kezdődik, míg az uralkodó halálával vagy trónfosztásával szűnik meg. KANTOROWICZ, E.: The King’s Two Bodies. Studies in Medieval Political Theology. Princeton, 1957. 7. Sashalmi több iben kiemel, hogy a hatalom tehát transzerzónaló, azaz személyen túli és a feletti valamint halhatatlan jellegű, és ezek a tulajdonságok teszik lehetővé, hogy a politikai rend fennmaradjon, a hatalomnyilvánosságát adja meg, hogy a legmagasabb szinten állhatja. SASHALMI: Az emberi testtét az óraműig (id.), 19-21. Az elmélet tömör összefoglalást a haza irodalomból lásd továbbá PACZOLAY: Államelmélet I. Machiavelli és az államfogalom születése (id.), 98-99.
309 „Ez a koncepció hozzájárult ahhoz, hogy az államot alkotórészeinek funkciómegosztására épülő, a korporációk együttműködésén alapuló organizmusként fogják fel.” KISTELEKI: Az állampolgárság (id.), 66. Paczolay Péter Machiavelli kapcsán nyomakösi, hogy a firenzei titkár egyedüli ám annál határozottabb véleménye a hatalom ellentétes érdekére értékelte és erők egyensúlyában megnyilvánuló megosztottsága tette lehetővé, hogy Itália (Rómá) évszázadokig mentes maradjon a hódítástól. PACZOLAY: Államelmélet I. Machiavelli és az államfogalom születése (id.) 36-37.
többi felett.310 Jóllehet a funkciómegosztást úgy is, mint a hatalom, jelesül a főhatalom korlátját, nem lehet túlhangsúlyozni, az irodalomnak a koherencia, a harmónia és a funkciómegosztás sarokpontjaira támaszkodó megállapítása sem tér ki az emberi organizmus másik jelentős alkotóelemére, az érzelmekre. A lélek szerepe ugyanakkor kereszteny hatásra természetesen minden teológusnál, így az Aquinói Szent Tamástól származó forrashelyen is felmerült. A humanista szerzők írásait tanulmányozva úgy véljük, hogy a korporációs vagy organikus megközelítést alkalmazó államelméletek skolastikus megalkotói és azok modern leírói, összefoglalói már-már kizárólagos hangsúlyt fektettek a testrészek hierarchiájára vagy más kifejezéssel a szervanalógiára.311

Látni kell ugyanakkor, hogy a korporációs elméletek az állam leírása során a humanizmus emberközpontúságából következően nemcsak az emberi testet, a porhüvely vették alapul, hanem az államot teljes emberséggé átépített. Az ember azonban, összefüggésben a humanista antropológia terjedésével, a lelki mechanizmusok és viselkedések elemzésének mind az alanyát, mind a tárgyat jelentette. Ez a felfogás kiegészült az orvostudomány eredményeinek a hatásával, amelynek révén az ember egyre inkább a látható, illetve feltárt testben lévő és felfogható működése alakul. Az ember testét és érzelemét semcsével az államelfogók személyes, politikai és szociális tapasztalatokon alapuló megőrzésével, összefüggéssel a tisztességes, politikai és szociális folyamatokban lévő érzelemek és megközelítések alapján. Tehát az államelméletek az állam korláta és az érzelem mint az állam tagjainak működésének bizonyos funkcióit illető veleszerű megközelítésekkel is megvalósítottak a megfelelő érzelemi és értelmiekkel. Ugyanakkor ez a leírás a lélek megjelenítése mellett is főként csak az ember kivülről látható felépítése mellett tekinthető.

Látható, hogy a korporációs elméletek az állam leírása során a humanizmus emberközpontúságából következően nemcsak az emberi testet, hanem az államot teljes emberséggé átépített. Az ember azonban, összefüggésben a humanista antropológia terjedésével, a lelki mechanizmusok és viselkedések elemzésének mind az alanyát, mind a tárgyat jelentette. Ez a felfogás kiegészült az orvostudomány eredményeinek a hatásával, amelynek révén az ember egyre inkább a látható, illetve feltárt testben lévő és felfogható működése alakul.

310 Vő. Sashalmi: Az emberi testtől az óramúgig (id.), 48-49, és 54. Ahol Sashalmi inkább az egységben megvalósuló rendre helyezi a hangsúlyt, míg a harmóniát a részrészével állítja szembe, ugyanakkor a harmónia éppen arra is vonatkozott, hogy az uralkodó, legyen bár domináns, érdekei mint részérdekei se álljanak az egész társadalom, a test érdekeivel és harmonikus működésével szemben.


313 Paczolay Péter például naturálisztikus világképnek nevezi a megközelítést, és ennek egyik elemeként tekint a politikai közösség természetes, biológiai testként való kezelésére. Paczolay: Államelmélet I. Machiavelli és az államfogalom születése (id.), 100.
az antropomorf jelleg mellett annak lelki, viselkedési és adott esetben biológiai mechanizmusait is figyelembe veszik.

Jelen fejezetben azt mutatjuk be, hogy az érzelmek és az ember teljességének figyelembe vétele, a főként a testre épülő, skolasztikus korporációs eszme megtartásával és egyben a meghaladásával is,314 miként tört utat az államelméletben és a kormányzás művészetét, sőt a kora újkorban némileg misztikumként tekintett kormányzás titkát (arcana imperii) vizsgáló315 munkákkban.316 Az embernek és ezáltal az uralkodó személyének ez a teljessége és komplexitása, valamint a skolasztika és a humanizmus ontológiai ellentéteinek is a konfliktusa mind a hétköznapi életvitelében, mind a hatalom birtokában elsők között, ugyanakkor máig hatóan William Shakespeare (1564–1616) drámaiban nyert megfogalmazást.317 Shakespeare

kérdései a hatalomról, uralkodásról mind a mai napig relevánsak, azonban ő, ellentétben az kormányzásról írt elméleti munkák elfontságával, az emberi cselekvésen keresztül tett fel kérdéseket, és adott rájuk válaszokat. Shakespeare drámái arra nézve is kitűnő példák, hogy az emberkép miként változott meg a humanizmus hatására, amely változás idővel az államról való gondolkodás megváltozását is eredményezte. Tehát az emberkép és az uralkodás elmélete szerves kölcsönhatásban állt egymással, amely a korszakban színházban drámai tömörséggel nyilvánult meg mind a mai napig. Shakespeare-t ugyanakkor a hatalom gyakorlásának mechanizmusának nem elméleti, hanem gyakorlati problémaként foglalkoztatta, jóllehet Niccolò Machiavelli (1469–1527) fő műve, A fejedelem (Il Principe) Angliában csak 1640-ben jelent meg nyomtatásban, Shakespeare több munkájában expressis verbis hivatkozott rá.

Mindezekből fakadóan jelen fejezetünkben a kiindulópontként és hivatkozási alapként tekintett szerzőknek, a XVI. század reprezentánsainak a gondolatait vizsgáljuk meg a hagyományosan korporációs államelméleteknek nevezett leírások vonatkozásában, amit kiegészítünk az ember teljességét tárgyaló, az érzelmekre is kiterjedő antropológiai megközelítéssel. Tehát egyrészt bemutatjuk, hogy mennyibe etikott, maradt meg a hagyományos korporációs eszme, majd azt, hogy a humanisták miként töltöttek ki ezt a formát az érzelmekkel, illetve miként vizsgálták egyre inkább a teljes ember a kora újkort teoretikusai, végül azt, hogy a korporációs eszme nemcsak a teljes ember, hanem általában a teljesség, az univerzum rendszere megértésére is alkalmasnak mutatkozott.

1.1. A pusztta fizikai test és az állam

MACHIAVELLI

A fejedelem (1513) című művében Machiavelli csak áttételesen hivatkozott a hagyományos, kizárólag a fizikai testre építő korporációs eszmére. A kizárólag a fizikai test középpontba állító, tehát a hagyományos elmélet mindössze néhány forrás helyen jelent meg. Machiavelli a Római Birodalomban a fejedelem hadseregének – amelynek „idege a


318 Lásd például A windsori vég nők, VI. Henrik.


320 Paczolay Péter kiemeli, hogy Machiavellinél a király két teste középpori, és ezt már mi tesszük hozzá, ebből következően a skolasztikus korporációs eszme sem elfogadott. Ennek az az oka, hogy Machiavelli „a hatalmat és azt gyakorló személyt azonosítja, a konkrét személyben teszi meg az államot.” Machiavelli továbbá mind a fikciókat, mind a pusztta jogi, dogmatikus kérdéseket kerülte, így ez a jogi fikció duplán nem nyerhetett ehet a tetszését. PACZOLAY: Államelmélet I. Machiavelli és az államfogalom születése (id.), 99. Természetesen, és ez a fent idézet források helyéből is látszik, a fejedelem magasabb középségétől eltérően a közjogásságok esetében már inkább elfogadja a politikai közösség előnyként való minősítését, amely leginkább annak életemmelhoz való kötésével és ebből következően az államformák köröforgásával valósul meg. Uo. 99-100. Paczolay Péter Machiavelli kutatásainak és főként fent idézett Machiavelli monografiájának egyben egyetemi tankönyvének részletes értékelő elemzéséhez lásd KAPOSI: i. m. 535-545.
galogság”321 –, és a tartományok kormányzásának, igazgatási rendjének egy testté való összenövését emelte ki,322 továbbá megállapította, hogy Itáliának csak vezérre lenne szüksége, aki kiűzi a bárbar fosztogatókat, betolakodókat, hiszen „nagy erő van itt a tagokban, csak a fej hiányzik.”323 A hagyományos korporációs eszme jóval több forráshelyen a Beszéletgtek [Értekezés] Titus Livius első tíz könyvéről (Discorsi sopra la prima deca di Tito Livio) és A háború művészete (Dell’Arte della Guerra) című munkáiban sem mutatkozott meg. A római királyság végóráinak leírása során Machiavelli megállapította, hogy „a fő akkor hульт le, amikor a törzs még ép volt.”324 Vence egyik határozatát, amelyben zsoldosvezért fogadott, ahelyett, hogy saját polgárait küldte volna szárzaföldi harcbá, pedig úgy minősítette, hogy ezzel levágták lábukat, ami miatt nem tudtak az égbe törni.325 Míg máshol ekképpen írt, „milyen szerencséje volt Rómannak, hogy királyi harmar erkölcsi kudarcot vallott, és el lehetett űzni őket, még mielőtt a mély megfertőzte volna a Város testét.”326 Látható, hogy ebben az utóbbi megállapításban a puszta test említése már kiegészül annak egészségevel. Mivel azonban az egészséges test és az ebből fakadó egyéb metaforák nagy számban jelennek meg a szerzőknél, az egészséges test és az uralkodó mint orvos antikvitásba visszanyúló metaforájának külön alfejezetet szentelünk, így azok kifejtésére alább kerül sor.

ERASMUS


325 MACHIAVELLI: A háború művészete 467.
326 MACHIAVELLI: Beszéletgtek 1. könyv XVII. 141.
misztikus testként. 328 „Ami az egyik taggal történik, az ugye kihat az egész testre, onnan pedig a fejre? Valamennyien egymás tagjai vagyunk. Az egymáshoz kapcsolódó tagok alkotják a testet, a test feje Jézus Krisztus, Krisztus feje Isten. Ami jó vagy rossz egyik taggal megtörténik, az veled történik, minden egyes taggal történik, Krisztussal történik, Istennel történik. Isten, Krisztus, a test és a tagok valamennyien egyek.” 329 Ezekből a skolasztikus hagyományt megtartó nézetekből, a corpus mysticum tételeiből pedig az is következett, hogy minden embernek megadatott, hogy Krisztus tagja legyen a hit által. Krisztus pedig a fej, akihez mindegyik tag tartozik. Így Isten nemcsak a saját képmására teremtette az embert, hanem a lélek ajándékaiban még magához is láncolta. 330 Az Imitatio Christi erasmiana ezen a főrhelyen tehát még főként a pusza formával egyenlő, amely azonban az állítás tartalmának az értelmezése révén a további munkákban kiegészül a krisztusi erények, illetve a lélek ajándékaival. 331

Erasmus másfél évtizeddel későbbi, 332 A keresztyén fejedelem neveltetése (Institutio Principis Christiani 1516) című művét, amely királytúrként és nevelő célzattal írt intelemként egyszerre kormányzáselméleti és pedagógiai mú, tehát fejedelmi parainesis, 333 szintén mindkettő, tehát még a hagyományos és már a humanista eszmékel átitatott korporációs eszmé is feltárul. Az államról alkotott metaforában a fizikai test túlsúlyának leírását az érzelmekre való hivatkozás ányjalta. Mind a test, mind az érzelmek azt a célt szolgálják, hogy az állam helyes működését a harmonia biztosításával érjék el, ehhez pedig a tréfázisoknak, az ember alakzatának és összességükben az érzelmekkel is kiegyensúlyozottan kell működniük. „Ha az

332 Jólehet az Enchiridion a század elején keletkezett, jelentősége csak a harmadik kiadás 1515 után tett szert. TOMLIN: i. m. 36.
országot valamiféle testnek tekintjük, amely különböző tagokból tevődött össze, és a tagok között ott van - mint legkiválóbb tag - maga a fejedelem is, akkor az országot úgy kell kormányozni, hogy minden tag jól érezze magát benne, és hogy egyik vagy másik tag a többiek rovására ne váljék erősebbé vagy hízottabbá. [...] Ha a rész barátságban van az egéssel, ez mindkét fél számára kölcsönös hasznot jelent.\textsuperscript{334} A tagok egyensúlya a testrészek egymás iránti viszonyának a részletezésével válik egyértelművé és kerek egésszé. „Ahogy a szemek az a feldata, hogy lásson, a fülnek, hogy halljon, az orrnak, hogy szagoljon, hasonlóképpen a fejedelemnek is az a feldata, hogy a nép dolgaival törödjék. De erre más eszköze nincs, csak a bölcsesség; ha a fejedelemnek nincs bölcsessége, akkor az országgal való törődése olyan, mint a megvakított szemnek a látása.”\textsuperscript{335}

Az idézetekből megállapítható, hogy a műben a műsortagok egy testben való működése és a humanisták egyensúlyi állapotra, harmóniára törekvése világosan megjelenik. Ezt az egyensúlyt a hasonlatok mellett az uralkodó státusza is hivatott kifejezni, amennyiben Ő is államtag, azonban csak az egyik, tehát az uralkodó még sem személyében, sem testében nem egyenlő az állammal. Egy későbbi oldalon pedig már kifejtés nélkül, tehát magától értetődő tételmondatként utalt Erasmus a korporációs eszmére. „Gondolja meg [a fejedelem], az ország nem más, mint egy nagy test, amelynek Ő is egyik – mégpedig kiváló! – tagja.”\textsuperscript{336} A műben a keresztény fejedelem nem más, mint a fiatal spanyol király, a leendő V. Károly német-római császár (1519–1556), akinek azért dedikálta művét Erasmus, hogy a helyes nevelési elvek révén majd rászolgáljon a jó uralkodó címére.\textsuperscript{337}

LUTHER

Erasmus kortársa és nagy szellemi ellenfele\textsuperscript{338}, Luther Márton\textsuperscript{339} (1483–1546) a császárnak már egészen más személyiségeivel találkozott. Luther a német vallás- és parasztháború valamint a reformáció tapasztalataiból merítve, V. Károlyra célzott, amikor kicsit messzebből megközelítve, a fejedelemmel szembeni önvédelem és a zsarnokölés kapcsán\textsuperscript{340} utalt a korporációs elméletre. Luthernél valóban csak utalás történik, mert részletesebb elemzést

\textsuperscript{334} ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 60.
\textsuperscript{335} ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 52.
\textsuperscript{336} ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 87.
\textsuperscript{337} BARLAY: i. m. 143–144.
\textsuperscript{339} Átfogó, a munkásságának elemzését is felölelő életrajzához lásd FRIEDENTHAL, R.: Luther élete és kora (ford. Terényi I.). Budapest, 1973. Dunham nemes egyszerűséggel csak „jámbor, megzavarodott, misztikus teutonnak” hívja ifjú éveiben. DUNHAM: i. m. 211.
\textsuperscript{340} Luther a zsarnokölés jogosultságára nem adott egyértelmű, egyenes választ. A védelem jogát hangsúlyozta a zsarnokkal szemben, amely egy passzív cselekedet, ezzel szemben az olést, mint aktív tevékenységet az oltalmaz, véd, megfékez, legerőteljesebb kifejezéssel pedig a szembeszáll igékkel ködösítve váltotta ki. Így egyetértünk Tomlin értékelésével. „Luther nyelvezete gyakran zavaros és pontatlan volt, és sok kérdést hagyott megválaszolatlanul […] Komolyan irónikus, hogy Luther, az önkényes hatalom elleni legvégzős lázadó, éppen a politikai konformizmus örökségét hagya maga után.” TOMLIN: i. m. 133–134. Az uralkodóval való ellenállás kérdésére, az engedelmesség oldaláról megközelítve még visszatérünk.
nem szánt magának a test és a kormányzás összekapcsolásának az elemzésére. „A józan és is azt mondja, ha megőrül a fej és eszét veszíti s a többi tag romlására tör: fékezni, zabolázni, gúzsbakötni kell. […] A császár a világi birodalomban és testben a fej, és a testnek darabja vagy része-taga minden egyes alattvaló vagy magánszemély, akinek mint világi vagy polgári személynek a törvények megengedik, sőt, parancsolják és egyenest meghagyják az önvédelmet, hiszen aki magát meg nem védelmezi, bizony öntestének gyilkosa.”

Mivel kijelentései kategorikusak és tulajdonképpen odavetettek, így ez önmagában a bizonyítéka annak, hogy magától értetődőnek tartotta a korporációs elméletet, annak mindenfajta részletezése nélkül.Az önvédelem kapcsán ugyanakkor a birodalom absztrakt és az alattvalók konkrét teste összemosódik, hiszen, ha az uralkodó az alattvalók életére, javaira tör, akkor az alattvalók öntestüknek lennének gyilkosai, amennyiben nem élnek az önvédelemmel. Luther tehát nemcsak az alattvalókat, hanem a birodalom testének a pusztulását is összekötött az önvédelemmel és a korporációs elmélettel.

Luther művének egy további helyén, látszólag az önvédelemmel ellentétben, amely más megközelítésben az uralkodóval szemben fennálló, az államberendezkedés némi demokratikus jellegének a védelmeként is felfogható, valójában annak, tehát az önvédelemnek az ellenpótlásaként, a társadalom hierarchiáját tükröző modellként írta le a korporációs elméletet. Ebből következően a korporációs eszme mind az uralkodóval szembeni önvédelmet, fellépést, mind a társadalomban fennálló hierarchiát igazolhatja. Így a demokratikus és a konzervatív sajátossága is kidomborítható. A társadalom hierarchikus berendezkedése azonban nem jelenti az azt alkotó nemesebb tagok önkényét az alsóbbrendű részökkel szemben. A test tagjai, csakúgy, mint a társadalom kölcsönös függőségben állnak egymással, amelyről nem szabad megfeledkezni. Mindazonáltal Luther szerint az egymásra utaltság ellenére is szükséges a hierarchia, hiszen „ha minden ember egyenlő volna, senki sem uralkodna, senki sem szolgálna, nem volna békesség.”

Meg kell jegyeznünk, hogy az Erasmusnál látott koherencia és harmonia szintén az önkény elkerülésére szolgál, azaz sem Luthernél, sem Erasmusnál nem létezhet korlátlan hatalom.

A test és a társadalom tulajdonságait leíró hasonlat az Asztali beszélgetések sokszor alpári, sőt inkább és naturális stílusban fogalmazódott meg, így ezeket a részeket az idézetből kihagyjuk. „Azért Isten igen szépen és okosan alá-fölé rendelt részekből építette föl az emberi társadalmat, az emberi test részeit utánozva; mivel sok egyenlőtlen testrész van, és az egyik a másikat segíteni-támogatni kényszerül, nem szegülhet egyikük sem a másikkal szembe. Az arcon vannak a legtisztesebbe testrészek, ám az ez az orr, ezzel a szennyös, […] alázatra tanít bennünket. És nem szabad megfeledkezünk a has és a hátsó fertály adományairól sem, hogy ők milyen fölötte szükségesek” mert szem, fül és végtagok nélkül lehet élni, de fenék nélkül nem. Mint fent láttuk, a főként az emésztőrendszerrel kapcsolatos testrészek Erasmusnál is tisztátaianok, ugyanakkor Lutherrel ellentétben Erasmus a rút dolgokat is képes volt finoman, akár iróniával léírni, míg Luther több esetben közönségesen fogalmazott. Ez a stílus és képességbeli ellentét Luthernél számos esetben Erasmus elleni kirohanással végződik, holott az

342 Bár Kristeller egyenesen Luther skolasztikautálatáról ír, a korporációs eszme annyira elterjedt és mélyen gyökerező volt, hogy Luther sem talált benne kivetnivalót. Vö. KRISTELLER: i. m. 55.
343 LUTHER: Asztali beszélgetések 214.
345 Sőt, szellemes kacér elegancia is áthatotta sorait. DUNHAM: i. m. 211.
államról, a politikáról és az egyházról való gondolataikban nincs akkora ellentét köztük, mint amekkorát Luther megvetése tükröző. A cselekedetek terén ugyanakkor valóban, vallási kifejezéssel élve ég és föld a különbség. Luthernél a test és a tagjai még a hagyományos értelemben vett fizikai, sőt naturális test, amely mind a hierarchikus berendezkedést, mind a hierarchia csúcson lévő uralkodóval szembeni ellenállást jelképezi. Ugyanakkor meg kell jegyeznünk, hogy az érzelmek nála is, bár főként a keresztényi szeretet révén, de előkerülnek az Asztali beszélgetésekben.

BODIN

Idővel a hagyományos korporációs eszme mint az értelmezést segítő metafora veszített a súlyából, ezért a szerzők egyre rövidebb sorokat szenteltek neki. A hagyományos korporációs eszme valójában annak tömör, már-már csak a tagmondok szintjén odavetett jellegében mutatkozik meg. A rövidség azonban nem szabad, hogy megtévesse az olvasót. A korporációs eszme kifejtésének a mellőzése, szinte kinyilatkoztatászerű leírása mutatja meg éppen annak megkérdőjelehetetlen, alapvető jellegét, kiindulópontját, amelyre utóbb Jean Bodin (1530–1596) is épített. Sőt, Bodinnek az államról írt fő munkájában a korporációs eszme mindkét formája, tehát úgy a hagyományos, skolasztikus, mint az újabb, humanista, továbbra is megtalálható. „Az államnak egyetlen teste van, lehetetlen tehát, hogy több feje legyen.” A főhatalom, amely Bodin esetében természetesen a szuverenitás, tehát oszthatatlan. Míg egy másik forráshelyen Bodin szerint az állam olyan szuveren hatalommal rendelkező entitás, „amelő összes részeit és tagjait s az összes családokat és társulásokat egy testté egyesíti,” a kötőerő Bodin esetében a szuverénnek való feltétlen engedelmesség.

MONTAIGNE

346 Erasmus írásai „az örjöngésig feldühítették ostarcsapásaikkal a szerzeteseket, s a klérus minden rendű és rangú tagját.” DUNHAM: i. m. 212. Pedig maga Dunham írja, hogy a XVI. században maga Erasmus „képviselte a centrum álláspontját: erkölcsi reformot önálló, szervezeti struktúra átalakítása nélkül.” DUNHAM: i. m. 224.

347 HUIZINGA: Erasmus (id.), 330-331. Friedenthal hasonlóan vélekedett. „Luther kereken megmondta véleményét, s emiatt hamarosan elveszett Erasmus és a legtöbb humanista rokonszenvét. Pedig a nagy mester a maga egész Európában visszhangzó páratlan hírnevével éppen e válságos időszakban fontosabb volt számára, mint valaha. Aleander és sokan mások Luther szövetségését látta Erasmusban, ezért őt is üldözőbe vették. Egyer egy szép stílusban megfogalmazott írásával igyekezett megnyerni szövetségésű a nagy humanistát Erasmus azonban, aki annyian próbáltak megnyerni maguknak, királyokat és pápákat is beleértve, gyakori tétovázásai ellenére egyetlen ponton hajthatatlanul szilárd és elföldölt maradt. „Világpolgár akarok lenni.” Erasmus tehát Hulbert elutasította, és ez meginjútotta kettetek ülleszködését. FRIEDENTHAL: i. m. 311-312. Gondolataik jóllehet kiegészítették egymást, kapcsolatuk nem volt szerencsés. DUNHAM: i. m. 222.


350 BODIN: Az államról. I. könyv II. 52.
Bodin kortársa, Michel Montaigne (1533–1592) nem az államot, hanem az embert, közelebbről saját magát elemezte, így nem meglepő módon az emberi tulajdonságok leírása újult erővel kapott lángra. Montaigne szigorú önvizsgálatának következtében rendkívüli alapossággal írta le a testrészek, belső szervek, fiziológiai szükségletek működését. Vízsgálatának konkrét apropója abban állt, hogy bemutassa, nemsak a képzelet, hanem bizonyos testrészek is számos esetben akaratlanul, sőt, voltaképpen fellázadnak ellene. Az akaratunk pedig ezáltal a törvényszegés által környezetet általánosan válik. Montaigne-nek ez a stilisztikai megoldása már fordított korporációs eszmét mutat. A szerző ugyanis nem a testrészeket alkalmazta, hogy megértsük az állam működését, hanem éppen az ember, magában foglalva az emberi testet és természetet, megértésének érdekében vont párhuzamot az állammal, benne az igazságszolgáltatással. Ez az inverz korporációs elmélet szintén kitűnően példázza, hogy Montaigne vizsgálódásának homlokterében az ember állt, míg esszéiben az emberhez képest az állammal csak érintőlegesen, azonban korántsem elhanyagolható mértékben foglalkozott.

Egy további szöveghelyen Montaigne például kifejezetten a kormányzás kapcsán jelentette ki, hogy ha egy újítást erőszzal akarnak bevezetni, ha a renddel és a törvénnyel a saját érdekkükben visszaállnak, akkor veszélyes a korlátok és szabályok között maradnunk. „Mivel egy egészséges állam megszokott rendje nem számol előre az ilyen rendkívüli eshetőségekkel; olyan testet feltételez, mely rendelkezik legfontosabb tagjaival és képességeivel, és azok közös beleegyezéssel hallgatnak rá és engedelmeskednek. A törvényes eljárást józan, fontoló és visszafogott, s nem arra való, hogy egy szabados és féktelen eljárással szemben helytálljon.” Mint alább látni fogjuk, Montaigne az államok újításának veszélyességére később az állam betegségeivel párhuzamba állítva is rámutatta. A cél számára a gyógyítással a test természetességének, harmonikus működésének a visszaállítása volt.

CAMPANELLA


353 MONTAIGNE: Essék I. könyv XXI. 118-119.


355 MONTAIGNE: Essék I. könyv XXIII. 141.

Morus Tamás (1478–1535) Utópiájához hasonlóan357 Tommaso Campanella (1568–1639), „akinél kevés tragikusabb sorsú bölcselőt ismer a filozófia egyetemes története”358 A Napváros című utópiája (La città del sole 1602) is a közösségben való élést helyezte előtérbe, valamint többek között a javak közösségével szándékozott megteremteni a vágyott, boldog359 államot.360 Ebben az összeefüggesztésben az egyén szerepének tisztázásakor a testtel és a saját szerzetei életmódjával való összevetés361 ideális lehetőségének és hasonlatnak mutatkozott ahhoz, hogy Campanella bizonyítsa, miszerint az individuuumnak egyéniségét elveszítve fel kell oldódnia a közösségben.362 Campanella elméletének és érvrendszerenek a tisztázását363 A Napvároshoz szervesen kapcsolódó Vitás kérdések a legjobb köztársaságról (De Optima Republica) című munkájában364 végezte el. „Mindhogy a szerzetesnek semmi saját tulajdona nincs, úgy szereti a közösséget, mint a láb az egész testet; s ha van saját tulajdona, olyan, mint a lementezett tag vagy levágott láb – csak azzal törődik, ami az övé.”365 Az egyének közösségé, azonban nemcsak a szerzetesekre vonatkozik, a gyermekek is közösségben nőnek fel, amit Campanella szintén az egyének közös testben való létezésével indokolt. „Mindhogy mindannyian egy test tagjai, a napvárosiak minden kiskorú fiatal gyermekek tekinteneik, és tudják, hogy sokkal jobban folytatódnak a közösségben, mint saját gyermekeikben.”366

357 VÖ. MOÓR: Utópia (id.), 34-35. és 57-58.
359 Madarász Imre az alább időzett Almási Gáborral ellentétben az eget kéri, hogy óvjon meg minket a Napváros boldogságától. Ugyanis amit Campanella utópiájában „ideális államként leír, az maga is zsarnokság, még hogy olyan vegyitsza, totális, sőt totalitárius formájában, amilyet a történelem nem ismert, legalábbis addig. Atom ez egy tőkéletes Államról, […] mely inkább rémálomnak tűnik egy „szórny-államról.” MADARÁSZ I.: i. m. 62
360 Sőt, mivel a szerző művébe saját életének bizonyos részeit is beleírta, tulajdonképpen saját vágyott környezetét várolta fel a munkával. „Az Arisztotelész-ellenes, a tudományos haladásnak hódoló, a világföldről folyamatosan informálódó, szigorú intézményes keretek mellett kommunákban élő, szabad szerelmet hirdető és a bűntől nem mindig zártakkák egymást.” Az összetevet ugyanakkor súlyos paradoxonokkal terhelt. Több más paradoxon mellett Campanella egyszerre volt eretnekelenes eretnek, telezíusi-gallileiánus domonkos szerzetes, akit vallásgyalázdással, anti katolicitzmussal is megvédhettek, ahogy azt Madarász Imre kimutatja. MADARÁSZ I.: i. m. 62
361 „A napvárosi állam leviatháni organizmusa elnyel, magába olvaszt, eltüntet minden egyéni organizmust, az embert, mint olyan benne nem maradhat fenn.” MADARÁSZ I.: i. m. 62
362 Almási Gábor állapítja meg, hogy Campanella „holisztikus látásmódot, univerzalisztikus aspirációi és asztrológiai beállítottsága” mégis saját váratlan életéhez is idegenek maradtak. Ugyanakkor „az utópisztikus és prófetái ihletésű filozófusnak külön rubrikát tart fenn az eszmemőrént.” Mindkét idézet helye: ALMÁSI G.: i. m. 32.
365 CAMPELLA, T.: Vitás kérdések a legjobb köztársaságról 94. Ennek pedig az a következménye, hogy „ha pedig megszűnik a család, akkor az emberek végre valóban érdemeik és tehetségük szerint fognak érvényesülni a társadalomban.” ALMÁSI G.: i. m. 35.
ERASMUS

Erasmusnál, mint láttuk, már részben előkerültek az érzelmek, amikor egyrészt megtartotta a középkori korporációs eszmére való hivatkozást, másrészt meg is haladta azt, amikor a politikai értelmben vett emberi közösséget az érzelmek segítségével írta le. A test és lélek viszonyának teológiai elemzése az *Enchiridion* első harmadának legfajsúlyosabb része, így ebből következően nem is annyira meglepő az értelem és érzelem által vezérelt test teljességének az alapos kifejtése. A kifejezetten a kormányzásal kapcsolatos részek levezetését érdemes egészében idézni, mivel az apró részletek amellett, hogy megvilágítják a humanista embernek a vágyott teljességre való törekvést, azt is kifejezik, hogy az érzelmeknek valós szerepük van a kormányzás ütvesztőiben. Az érzelmeknek a kormányzásban való megjelenését alább még részletesében is kifejtjük, mivel azonban a most bemutatandó szöveg részben az érzelmek és a *corpus* leírása szétválaszthatatlanul egybefonódott, az érzelmek elhagyásával a szöveg is értelmét vesztené, ezért mindenképpen indokolt annak teljes terjedelemben való idézése.

„Az emberben az értelem tölti be a király szerepét. »Előkelők« megnevezés alatt néhány olyan szenvedélyt érts, amely ugyan testi eredetű, de mégsem durva, mint például a velünk született tiszttelet szüleink iránt, testvéreink szeretete, a barátokkal szemben különleges érzelmek, amelyek a lehető legmesszebben távolodnak az ész döntéseitől, és a legalacsonyabbak, az állatokéval azonos szintre tartoznak. Ezek a kéjvágy, az érzéki, az irigység, az érzelem 

367 Szinte ezzel azonos a folyamat, amely Erasmus életében is megmutatkozott. „Erasmus egyenesen kolostorban nevelkedett, és csak szellemének ébredése emancipált: önmagát szabadította fel e középkor végi intellektuális környezetétől.” KARDOS: Morus Tamás élete és Utópiaja. In MÓRUS: Utópia 146. Hasonló életút jött be Campanella is, aki ugyan megmaradt dominikánus szerzetesnek, szellemileg azonban mindenképpen elszakadt rendjétől. „Vót benne valamiféle elhivatottágazság, ami azonban már kezdettől inkább prófétai magatartásra, mintsem egyszerű, engedelmes papi hivatástudatra emlékeztett.” SALLAY: i. m. 104. Mindazonáltal a korban valóban számosan fordítottak háta a kolostori élet korlátosságának. SALLAY: i. m. 105.
minket, messzire száműzte a királyi palotától, a rekeszizom alá, a mészáj alapvilágától, a rekeszizom alá, a májba és a hasba, hogy vad és fékfelen állat módjára ott lakjék, annak céljából, mint amit vezére parancsol. Mert hogy mennyire állatias és nyughatatlan az a rész, amelyik a leghitványabb; amelyik szégyenletes a testben, és a legnagyobb zsarnok székhelye, arra bizonyos vagyunk, hogy a testrészek között ez az, amelyik a király minden tiltakozása ellenére, paráznia indulatoktól veszve folyton lázadást szíth. Igazán láthatod, hogy a főntről még isteni lénynek induló ember alul az állati természetben ér véget.”

Az új megközelítés összegzése, és egyben a régebbi korporációs eszme meghaladása az 
Institutióban abban a hagyományos teológiai gondolatban jelenik meg, amelyben Erasmus leszögezte, hogy „a fejedelem szerepe olyan a nép fölött, mint a lélek szerepe a test fölött. A lélek pedig az értékelem és az érzelem, és főként a boldogság hordozója, előfeltétele. Erasmusnál, így, paradox módon, a humanisták számára olyan kedves és jelentős evílalgi emberi jóság, boldogság, vagyis az érzelmek betöltődése a skolasztiikus test és lélek ellentétpár ötvöződésétől fakad. Erasmus a test és a lélek összekapcsolásával továbbá az alább kifejtendő egészség-betegség fogalmát is megadta. „Amíg a lélek szabályosan él a testi szervekkel, addig egészségesnek mondják.”

A két mű további összehasonlítása alapján megállapíthatjuk, hogy az 
Institutio a teológiai érveknél az érzelmekre, jóságra, boldogságra való hivatkozás mellett jóval több kormányzásról szóló tanácsot tartalmaz, mint az Enchiridion valamint megállapíthatjuk azt is, hogy a korporáció mibenléténél a nevelés módszertanának a kifejtése is nyomatékosabban, közel a mű felét kitevő terjedelemben fordul el az 
Institutióban. Ennek az az oka, hogy jóllehet a korporációs eszme itt már csak össze foglalásának jelentkezik, az emberi közösség keretében mégis az egészségben az érzelmei.
a kormányzás és a nevelés révén kétségkívül modernebbek, mint az időben korábbi munka, az *Enchiridion*. Utóbbi Erasmus egyik legkorábbi írása, amely egy meglehetősen züllött életet élő magánszemély részére készült. Az *Enchiridion*nak a keresztyen erények és a hagyományos teológiai eszmék kifejtése adta a gerincét, s emiatt itt a legrészletesebb a korporációs eszme leírása, míg a nevelés csak másodlagos célzolgált. Az *Institutio*ban ugyanakkor a fent idézett hagyományos teológiai érvek révén mégse a korporációs eszme régebbi tartalmának az irányába történt visszalépés, hanem a mű címzetjének a megváltozása indokolta a teológiai érvek fenntartását. A leendő császár személye miatt Erasmus nemcsak a kormányzásnak, hanem a császár szentségének és ebből következően a teológiai érveknek is érthető módon szerepet szánt. Másként megfogalmazva, a címzett, és ebből következően a szerző szándéka miatt az *Enchiridion* és az *Institutio* teológiai érveinek az aránya megfordult, de nem tűnt el.374 Természetesen az is igaz, hogy amit Erasmus egyszer már kifejtett (1501), az később már csak hivatkozási alapként szolgált (1516), amelyre a szerző építhetett, így a korporációs eszme részletes megismétlése szükségelenebb mutatkozott.

**BODIN**

Jóllehet az *Institutio*ban a korporációs eszme meghatározásakor a test és lélek, valamint az érzelmek és a boldogság fogalmai is áthatották Erasmus érvrendszerét, mégsem teljesen egyértelmű a különbség a skolasztikus és a humanista fogalomkészlet között. Az új elemek, főként az érzelmekre és boldogságra való hivatkozás, a humanista környezetet, míg a régebbiek, a test és lélek, Erasmus teológusi mivoltát mutatták. A teológiai érvek és a humanista környezet Bodinnél is megszüntettek,375 ám itt a kontúrok, főleg a boldogság alábbi részletesebb kifejtése miatt, sokkal határozottabbak.376 A test tehát továbbra is a szív-szenvedély, végtagok-vágyak stb. fogalom párok útján.


375 Ferenczi László szerint azonban Bodin „inkább a bibliikus, mint a klasszikus hagyományt hangsúlyozza, annál is inkább, mert egyike azoknak a francia jogászoknak, akik a Corpus Juris egyetemes érvényét tagadják.” FERENCZI L.: Jean Bodinról. In BODIN: Az államról 15. 

376 „A mérhetetlen anyaggal dolgozó Bodint a logikai kompromisszumokra képtelen intellektuális becsületesség teszi elbűvőlő iróvá. A történelm az élet tanítómesterére, de a történelem ellentétes dolgokat tanít. A történészhez párosult jogász tudja, hogy nincsenek evícióik. [...] Az Állam Bodin minden erőfeszítése ellenére sem koherens alkotás, és éppen az ellentmondások teszik érdekesse a művet, és válják ki az értelmezések sokaságát.” FERENCZI: i. m. 27.

377 A metaforához Bodin saját megfogalmazásai mellett Cicerót is idézi, BODIN: Az államról III. könyv II. 175. 

378 BODIN: Az államról VI. könyv VI. 389.
az üdvösség és boldogság irányába mutatnak, míg utóbbinál a vágyak a lelki szféra gátló tényezői, amelyek a kiteljesedést akadályozzák. „Az egyszerű dolognak egyszerű az üdv, a különböző részekből összetevődő kettős dolognak az üdv is kettős. Így a test java az egészségben, erőben, jókedvben, a lélek tagjainak szépsége alakul és a beleválasztott szervek, a kimagasló ágyazatok, a lélek alakulása gondolatmenetben áll, úgymint a megfontoltságban, a tudásban, az igazi vallásban. […] E háromtól tevődik össze a valódi bölcsesség, ami az üdvösség tetőfoka e világon.”379 „Mégsem kell azt a következtetést levonnunk, hogy az ember üdv keverék és összetett, mert bár az ember hálózó testből és lélekből tevődik össze, mégis be kell vallani, hogy java a nemesebb résztől függ. Mivel a testnek a lelket kell szolgálnia, az állati vágyaknak az isteni értelmet, legfőbb java is a szellemi érnyektől függ.”380 Meg kell jegyeznünk, hogy Bodinnek ebben a két szöveghelyében, a test és a lélek kizárólag az emberi testet és lelket jelenti, az állammal való összekapcsolásuk más forráshelyeken mutatkozik meg.

Így például Bodin művének a végén, amikor ezt a gondolatmenetet újból, kissé bővebben megismételte, ugyanakkor a test részeit meg is feleltette a társadalom különböző rétegeinek. Ez az összetartás azt a célt szolgálja, hogy emberi, azaz testi és lelki törvényszerűségeken nyugvó igazolását adja a kormányzás során az uralkodó és az alattvalók, valamint az alattvalók egymás közötti harmincügyi kialakításának. Az értelem az egységet, a lélek a gondolkodást, a bosszúvágy az örökötet, tehát a katonai erőt, míg az állati vágyakozás, a belső szerveknek a test tápanyagrendje elvégzésében próbált szerepet játszik, ugyanakkor szó szerint állandó, nem bevesztett szerepet tölt be. Tehát a fennkől eszmék és kormányzati célok mellett a táplálkozás annak közönségessége ellenére legalább ugyanolyan jelentőségű, hiszen egy ország sem halhat ebben. Az életben maradás és a test táplálása tulajdonképpen kéz a kézben járnak, így hiába működnek alantosnak ítélt szervek, és ébrednek állatok tartott vágyak, a táplálék fontosságától eltérően nem lehet. Bodin többek között ezért is elevenítette fel Menenius Agrippa klasszikus római példáját a test tagjairól, amelyben a testrészek fejlődését megfigyelik, hogy nem táplálják tovább a hasat, mert az csak elösködik a végtagok munkáján, míg nem ők gyakorolják az erőt, míg nem is tudták volna táplálni.383

MONTAIGNE

A törvények Montaigne felfogása szerint is a társadalom összetartói, sőt, a francia esszéista megkülönböztette a becsület (kard) és az igazság (polgári) törvényét, amelyek, ugyan

379 BODIN: Az államról I. könyv I. 46.
381 BODIN: Az államról VI. könyv VI. 390.
382 VÖ. BODIN: Az államról VI. könyv VI. 377.
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számos esetben ellentétesek, mégis egyazon főhöz tartoznak.384 A kettős test és a különféle végtagok egyazon fejhez tartozását tehát a törvények révén lehet megvalósítani.385 Ugyanakkor a fennálló rend megújítása, megváltoztatása, amely egyúttal a meglévő és az újonnan bevezetendő törvények, szokások közdelme, súlyos konfliktushoz is vezethet.386 Az államok megújítása önmagukra nézve a legnagyobb teher, mivel a változás, amennyiben mélyreható és mindent átható, feltételelen pusztítással, igaztalanisággal és zsarnoksággal jár, mivel ez olyan, mint amikor pusztítva javítanak, vagy a betegségeket halálal akarják gyógyítani.387 Az efféle „javítást” a lelkes támogatók csak tetézik, hiszen a hiteleti és világi törvények, szokások megváltoztatása kapcsán a buzgó érvelők csak elmérgesítik a sebeket.388 Sőt, „aki képes ellentmondani, aki nem a közös pályán tévelyeg, az nem tartozik a testhez.”389 Látható, hogy Montaigne a változás leírásakor, a polgárháború rémtettei miatt érthető módon retteg a végletektől, így nála a fenti koherenciát és egymásrautaltságot megvédendő, a test nem áll messze attól, hogy az állandóságba merevedve tagjainak a börtönévé váljon. Ez a börtön azonban mindaddig a polgárháború utáni vágyott rend illúzióját jelenti, amíg csak a harcok zajlanak.390

HOOKER

Miként fent láttuk, Bodin esetében a szuverenitás jelentette azt a kötőerőt, amely a test tagjait egyben tartotta. Ugyanakkor Bodin szuverenitás elméletét megelőzően és még utóbb is, a különféle szerzőknél tipikusan a törvények voltak azok, amelyek a test tagjainak az összetartásáért felelték. A test természetes a skolasztikus misztikus testtel ellentében már a politikai testet jelentett, amely még konzervatív egyházi szerzőknél is felváltotta Krisztus testét. Richard Hooker (1554–1600) a közös társulások alapján az embereknek azt a természetes hajlamát tartotta, amellyel a társas életet és közösséget óhajtják, valamint azt a rendet, amelyben kifejezetten megállapodtak, vagy amibe belenyugodtak.391 Hooker az utóbbit

384 MONTAIGNE: Esszék I. könyv XXIII. 136. A megkülönböztetés kapcsán nem tudjuk a kísérteties hasonlóságot elhessegetni a kard és a talár nemességének (noblesse d’épée és noblesse de robe) társadalmi valóságától, amely a korabeli francia nemesi társadalom ősi érdemek alapján vár szerint öröklődő és vásárlás útján elnyert címeit jelentette. VÖ. RÁCZ: i. m. 148.
385 MONTAIGNE: Esszék II. könyv XXXX. 435.
386 Ez a konfliktus Franciaországban a polgárháború volt, amelyben jellegéből fakadóan csak két véglet közül lehetett választani, ez az oka, hogy Montaigne esszéi „írásban rögzített monológok a bizonytalanság bizonyosságáról.” ALMÁSI M.: i. m. 60. Jóllehet Montaigne szimpatizál a protestantizmussal, Luther prédikációkából kiemelt idézetekkel veszi körül magát dolgozószobájában, mégis látja, hogy a protestantizmus nem képes az országot egyesíteni, nem váltja le a katolicizmust, se a közöpni hatalmat, ezért valójában Franciaország emelkedésének a gátját képezi. ALMÁSI M.: i. m. 81-88. Mindazonáltal „a megoldhatatlan helyzetekben is kell élni, ki kell alakítani valamilyen modus vivendi – elsősorban önmagunkkal. S ha a törvényelem nem kínál igazi cselekedés lehetőséget, akkor a figyelem egy új morál kutatása felé fordul: hát ha belülről sikerült megtalálni a megoldást. Nemcsak túlélni kell a kort – ismeri fel Montaigne –, hanem önmagunk értékeit megmentve, sőt: új értékeket teremteni kell készen állnunk arra az időre, mikor már lehet cselekedni.” ALMÁSI M.: i. m. 89-90.
388 MONTAIGNE: Esszék I. könyv XXIII. 141.
389 MONTAIGNE: Esszék III. könyv X. 255.
390 „Ennek az állapotnak egyetlen ellenszere az etikai individualizmus megteremtése. Montaigne azon dolgozik, hogy egy magánmorált építsen ki: csak az egyes ember erkölcsi érzéke mértékadó, csak lelkiismerete dönthet a vitás kérdésekben. Minden más előírás, vallásos tétel, felfoldozás és parancs csak a megcsalatás eszköze. Felfedezi a morál szféráját, de egyben szellemi képet írja ki az egyéni lelkiismeretére épülő szerkezetek a klasszikus nemességének szempontjából. MINDIZMUS: i. m. 90.
391 VÖ. HANKISS-MAKKAI: i. m. 152.
minősítette az állam törvényének, amely tulajdonképpen a „lélke a politikai testnek, melynek részeibe a törvény lehel életet, tartja össze, s készteti őket a közzjó megkövetelte cselekedetek végrehajtására.”  

CAMPANELLA  

Campanella Napvárosában a Főpap-Fejedelem (Nap-Metafizikus) alatt, három mellérendelt fejedelmet találhatunk, amelyek három tulajdonságnak, és az azokból fakadó tevékenységeinek, illetve tudományoknak felelnek meg. Pon, Sin, Mor, azaz, Hatalom, Bölcsesség, Szerelem, amelyek az erőt, az értelmet és az érzelmeket testesítik meg. Ezek hárman a Metafizikussal mindent megtárgyalnak, nélküle semmit sem tesznek, és amire a Metafizikus rábólint, abban egyezőségre jutnak.

A tulajdonságok megtestesítését Campanellánál tájan kell értelmezni, ugyanis a mellérendelt fejedelmekez mond szükséges és széles értelemben elképzelhető tevékenység járul. A Hatalom főként a háborúkkal, hadimesterséggel, békével, a Bölcsesség a szabad művészetek és a mechanikai mesterségek összes ágával, míg a Szerelem a nemzéssel, neveléssel, orvosságokkal, fűszerekkel, vetéssel, aratással, szürettel, étkezéssel, ruházódással kapcsolatban álló tevékenységek felügyeletét foglalja magában.

Látható, hogy Campanellánál az emberi lét három alapvető emberi tulajdonsága, az erő, az értelem és az érzelmek együtt alkotnak egy organikus egységet, valamint az is látható, hogy az érzelme és és a belőlük következő szükségletek és a hozzájuk kapcsolódó feladatok egyenrangú elemként jelentek meg Napváros felépítésében.

Campanellánál tehát a fent elemzett korporációs kormányzáselmélet az emberi tulajdonságok révén valóban organikus, sőt antropológiaivá vált.

BACON


393 Almási Gábor emeli ki, hogy ez a felosztás mutatja, hogy Napváros lakói nem vallástalanok, valamint azt, hogy Campanella kizárólag teokráciának hajlandó gondolkodni. ALMÁSI G.: i. m. 35. „Az egész leírás során a természetesség, a tudományosság, az ésszerűség módszerbeli igénye és követelménye uralkodik. […] A város kormányzati rendszerében és társadalmi berendezkedésében összeolvadnak Campanella társadalmi törekvései, politikai elképzelései és metafizikai alapelvai bizonyos korabeli tapasztalatokkal.” SALLAY: i. m. 119-120.

394 „A három fejedelem Campanella három metafizikai primalitása: mindegyikük az emberek egyéni és társadalmi életének egy-egy lényeges területét irányítja; a Napban egyesülve alkotják azt a természet, tapasztalat és értelem által igazolt háromságot, amely Campanella a tételes keresztséges szenttársasága helyett akár bevezetni. A Nap (a legfőbb hadvezér, pap és filozófus) tükrözi Campanellának azt a törekvését, hogy egyetlen kézben és rendszerben egyesítse az államhatalmat, a vallást és a filozófiáit.” SALLAY: i. m. 120.


396 CAMPANELLA: A Napváros 10-12.

397 VÖ. CAMPANELLA: A Napváros 53. A hivatkozott oldalon (53.) található forrás helyet egy alábbi fejezetben részletesen elnevezik, itt csak annak jelzése áll módunkban, hogy szó szerint megegyezik a Pon, Sin, Mor mint a lét hirvolságának általános adott értelmezésével.

398 Napváros felépítéséről jegyzi meg Almási Gábor, hogy annak intézményei és törvényei által valósulhat meg a természettel összhangban lévő emberi lét, mert azok a bűn gyökereit számolják fel. Ez azért is lehetséges, mert jóllehet Napváros lakó „csupán a Természet könyvéért és a természeti jogot [ismerik], mégis az Evangéliummal összhangban élnek.” ALMÁSI G.: i. m. 34-35.
Joëlehet az **Esszékben** (*Essays*) Francis Bacon (1561–1626) főként az egészséges test és a beteg test gyógyítása allegóriáját használta, a korporációs eszme két másik, hagyományos ámalyátat is megemlítette. Egyik a test és lélek szerves egysége, másik pedig az állam és saját életének korszakokra osztása. „Senki se tételezze föl botorul, hogy az igazságos törvények és a jó politika ellentétben állnak egymással, hiszen ezek a lélekhez és a tagokhoz hasonlók: az egyik a másikkal együtt mozog.” Műve utolsó esszéjében „a szivacsgerincű politikus és korszakalkotó filozófus” személyes áthallásoktól sem mentesen az állam életének korszakait vázolta fel. “Az állam ifjúkorában a fegyverek virágzanak fel, férfikorában a műveltség, s egy darabig a kettő együtttesen; az állam hanyatló korában az ipari mechanika és az áruforgalom. A műveltségnek van kisdedkora, amikor első lépései teszi és úgyzsován gyermeke még, azután ifjúsága, amikor erőtől duzzad és fiatalos, azután javakora, amikor szilárd és elzárkózó, s végzetet aggkora, amikorra elszikkad és kimerül.” Ez a leírás szinte megegyezik Bodinével, aki azonban az ipar és a gazdaság helyett még hagyományosabb területeket tartott fontosnak. "Ahol vagy az emberek is gyakran meghalnak, mielőtt elérnék az öregkort, egyesek java férfikorukban, mások ifjúságukban, ugyanúgy az államok is elhalnak néha, mielőtt hadiszerűsében vagy törvénykezésben megélné a virágkort; némelyik pedig mindjárt születésekor elpusztul.” Bacon esetében az áruforgalomra, míg Bodinében a törvénykezésre való hivatkozás eltérése természetesen a különböző idő- és térbeli meghatározottságából adódik, úgy, mint az angol kereskedelmi érdekek szerepe és a francia vallás- és polgárháborúk kínzó eseményei.

1.3. Az egészséges ember, a beteg ország és a gyógyító uralkodó

**MACHIAVELLI**

Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelések antropomorf jellegét mutatja MACHIAVELLI Az államról alkotott kora újkori elképzelés...
Machiavelli, mint láttuk, csak kevés szöveghelyen és csak áttételesen hivatkozott a hagyományos, kizárólag a fizikai testre építő korporációs eszmére. Ugyanakkor a szintén hagyományos, az antidiktatívában gyökerező egészséges test, az orvoslás, amely az állam problémáira a gyógyítás és az orvos uralkodó metaforára már több szöveghelyen megjelennek.406 A szerző szerint a kormányzás során mind a már meglévő, sürgető, mind pedig a még csak eljövendő, születő bajokat, nyavalyákat orvosok módjára kell gyógyítani, hogy helyreálljon az egészség az állam beteg működésében.407 „Könnyű a gyógyítás a baj elején, noha nehéz a felismerés, míg idő múltával, ha nem ismerik fel és nem gyógyítják, könnyű lesz a baj megállapítani, de sokkalta nehezebb az egészséget helyreállítani. Az állam ügyeiben is így van ez: messziről felismere, ami csak eszes embernek adatik meg, a születő bajok hamar nyernek orvoslást, de ha idejében fel nem ismered, s már mindenki tud róluk, nincsen többé orvoslásuk.”

Az egészség azért töltethető szerepet az állam a leírásában, mert minden ember életének meghatározó része, valamint a segítségevel könnyű elképzelni, átérzni az államról alkotott metaforát. Machiavelli is számos alkalommal és sokszor részletekbe menően használta a fejegyítéseiben.408 Így például a királyság válságával kapcsolatban meggyőző és plasztikus a levezetése. „Az lett volna tehát a helyes, ha Róma az erkölcsi züllés közepette megőrzi sza-badságát, és élete alakulása során új törvényeket hoz, új államrendet vezet be, hisz az egészséges szervezetnek is más rendszerre és életmódra van szüksége, mint a betegnek, és két ellenkező tartalomra nem lehet azonos formát ráhúzni.”410 Söt, folytatva a hasonlatot Machiavelli kategorikus érvénnyel szögezte le, hogy „ahol egészséges a nemzet alapanyaga, ott nem árt a viszálykodás és a zűrzavar; de ha az anyag romlott, az üdvös törvények is csak akkor segítenek, ha olyasvalaki áll mögöttük, aki minden erejével örödik megtartásukon mindaddig, amíg a matéria egészséges nem lesz.”411

Az egészség-betegség párhuzam az uralkodó és a nép viszonyát elemezve a törvényeknek való alávetettség során szintén megjelenik. „Ha akad egy értelmes ember, az józan belátásra bírhatja a törvényt semmibe vevő, lázongó népet, és jó útra térítheti, a rossz fejedelemnek viszont hiába a jó szó, csak fegyverrel lehet hatni rá. Ebből következtethetünk arra is, mekkora szerepet játszik mindkettő életében a betegség. Mert ha a nép betegsége beszéddel meg is gyógyítható, a fejeleme pedig csak fegyverrel, mindenki óhatatlannal azt fogia gondolni, hogy ahol hatálosabb gyógymód szükséges, ott nagyobb a baj.”412 Machiavelli A Fejedelmet is az orvos fejedelem metaforájának a képével zárta, amikor az utolsó fejezetben

408 MACHIAVELLI: A fejezdelem III. 14.
410 MACHIAVELLI: Beszélgetések I. könyv XVIII. 144.
411 MACHIAVELLI: Beszélgetések I. könyv XVII. 141.
412 MACHIAVELLI: Beszélgetések 221.
kétségbe esetlen kijelentette, sőt megkövetelte, hogy legyen végre egy vezér, aki Itália üszködő sebeit meggyógyítja.413

Más megfogalmazásban, ám tulajdonképpen Erasmus is egyetértett ezzel a gondolattal, csakhogy ő a hagyományos korporációs eszme meglétét az orvoslással kapcsolatos párhuzamba állítással tette egyértelművé. „Amiként a megbízható és tapasztalt orvos sem folyamodik rögtön a késhoz és az égetéshez, ha reménye van arra, hogy borogatással vagy gyógyszerrel elháríthatja a bajt, a késhoz és az égetéshez csak akkor nyúl, ha a betegség arra kényszeríti. Ugyanúgy a fejelelem is kiséreljen meg mindenféle gyógyómódot, mielőtt a legsúlyosabb büntetéshez nyúl. Gondolja meg, az állam tulajdonképpen egy test, és senki sem vágja le egy test tagját, ha van lehetősége egyéb úton-módon meggyógyítani.”414 Természetesen, ha az országot súlyos kór támadta meg, akkor a fejelelem a ragály gyógyítása érdekében a jó orvos szerepet kellett, hogy felvegye. „Amikor a jó orvos előkészíti az orvosságot, mindig csak arra gondol, miként fogja a beteget meggyógyítani a legkisebb károsodás nélkül. Így tegyen a jó fejelelem is, amikor törvényt hoz, mindig csak a köz javát tartsa szem előtt, hogy a nép bajain a lehető legkevesebb kellemetlenséggel segíthessen.”415

Bizonyos mértékben az állammak a védelmi funkciói is összefüggésben állnak annak egészséges működésével, még ha egy következő szöveghelyen a fizikai test megtartása mellett az egészségre történő kifejezett utalást Machiavelli el is hagyta. Ugyanis, ha az uralkodó megfosztja a népét a fegyvereitől, akkor hiába is pénzeli le a határvidéken élő népeket, a belső területek fegyvertelensége miatt „ez a politikra ellene van a józan észnek. Mert a testnek nem a végtagjait kell fegyverrel védeni, hanem a szívét, az élethez szükséges belső részeket: a végtagok nélkül még elképzelhető az élet, de a szív nélkül nem, az ilyen államok pedig nem a szivet védik fegyverrel, hanem a kezet, a lábat.” Azzal, hogy az ország szívének védelme mindennél fontosabb, hiszen ennek hiányában az egész test rámehet a vereségre, azaz a szív legyőzésére, Montaigne is egyetértett.416

Az idézett szöveghelyek alapján egyértelműen megállapíthatjuk, hogy az állam és a kormányzás működésének értelmezésekor Machiavelli is magáénak érezte az ember tulajdonságainak való megfeleltetését.418 Erasmushoz hasonlóan ő sem szorítókozt kizárólag a fizikai test megjegyzésére, sőt az egészség nyomatékosításával szó szerint élő és jól működő,
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tehát egészséges organizmusként láttatta az államot. Erasmusszal ellentétként Machiavelli az állam működésekor az érzelmeket nem a testhez, hanem az uralkodáshoz kapcsolta, méghozzá úgy, hogy a kormányzás során a nép érzelméit, főleg, de nem kizárólagosan, annak megnyerését vagy megfélemlítését tartotta vezéről elvben. Az érzelmek Machiavellinél számtalan fejezetben játszanak szerepet, azonban az érzelmek szerepének és azok jelentőségének a kifejtésére a következő fejezetben kerül sor. Jelen fejezetben, a fent leírt módon, csak a skolasztikus corpus mysticum humanista kiegészítéseként és meghaladásaként tekintünk az érzelmekre, nem pedig az érzelmeknek a kormányzás során alkalmazott szerepére. MORUS

Morus Utópiájában (1516) az államberendezés vizsgálata helyett sokkal inkább a társadalmi-gazdasági és vallási viszonyokra helyezte a hangsúlyt. A hatóságokról című fejezetben mindössze másfél oldalt ölel fel, míg másutt elsőször legfeljebb további egy oldalnyi terjedelmemen foglalkozott az állam felépítésével. A korporációs eszme, illetve az állam élő organizmusként valóelfogása Machiavellivel azonos módon Morusnál is az állam egészséges működése kapcsán jelenik meg. „Végre is nagyon rossz orvos az, aki csak betegségekkel tudja a betegséget gyógyítani, éppen úgy, aki a polgárok élete sorát csak úgy tudja megjavítani, hogy elveszi az élet szépségét, azt vallja be, hogy nem képes szabad embereken uralkodni. Tehát vagy renyheségét változtassa meg, vagy gőgjét, mivel népe ezen hibák miatt veti meg és gyűlöli leginkább. Éljen feddhete tlenül, és a magáéből, kiadásait mérje a jövedelméhez. Fékezze a bűnöket, helyes intézkedéssel vágjon elébük, s ne hagyja elszaporodni csak azért, hogy aztán büntethessen,” állapította meg Morus a nép és az uralkodó gazdagságról szóló elmélkedésében. A gazdaság fontosságára és a korporációs eszmével való összeköttetésére Machiavellinél csak egy odavetett, ám szentenciaszerű félmondból következtethetünk, amikor kijelentette, hogy a kisipar a város életének az idegrendszere.

Sokkal közvetlenebb módon utalt Morus az állam egészséges működésére azon a szöveghelyen, ahol a vagyoni elosztás és a megszerezhető vagyongértékének törvényi szabályozását elemezte. „Lehet, hogy ilyen törvényekkel enyhítjük és csillapítjuk a bajokat, mint ahogy a beteg és siralmasan legyengült testet szokták erősíteni szüntelen borogatással, de hogy az állam ezáltal meg is gyógyuljon, és újból jó erőre kapjon, arra semmi remény sincs, tehát egészséges organizmusként láttatta az államot.”

419 Võ. SKINNER: i. m. 77.
420 A hagyományos korporációs eszmében az államtagok szerepe és súlya fölötti elvként szereplő harmóniával és koherenciával ellentétben állapítja meg Antalfy György, hogy „az állam Machiavelli számára egységes struktúra, amelynek részei szorosan kapcsolódnak egymáshoz, s amelynek központja minden egyes részt irányít, és amelynek részei egy központhoz alkalmazkodnak.” ANTALFFY: i. m. 421. Az alábbi fejezetekben látni fogjuk, hogy Antalfy állítása nem zárja ki azt, hogy az uralkodó, a központ is alkalmazkodni kénytelen, különben elbukik, a merevség, rugalmatlanság pedig Machiavelli szemében az eredendő bűn a kormányzásban.
422 Moór Gyula jegyzi meg, hogy Morus Anglia kancellárjaként „a hatalom polcán is érzéketlen marad a politikai hatalom iránt.” MOÓR: Morus (id.), 56. Az államszervezet csekély szerepe továbbá abban is megmutatkozik, hogy Moór Gyula is csak, ha akár csak pár sor erejéig tartotta fontosnak, mint font Morton, hogy elemezze azt tanulmányában. Võ. MOÓR: Morus (id.), 38. NB. maga a pusztá államszervezet leírása, elemzés nélkül tényleg elfér őt sorban, ahogy azt Makkai László összefoglalja. Hankiss-Makkai: i. m. 186.
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amíg ki-ki megtartja a sajátját [vagyonát]. Ha az egyik felet akarod gondjaiba venni, a másik sebeit téped föl, így az egyik orvossága a másiknak betegség, mivel nem adhatsz olyat, amit ne mástól vettél volna el.”426 Egy másik szöveghelyen a külkapcsolatokkal összefüggésben színtén az egészséges rendeletek metaforája jelenik meg. 427 Morus végül zárásként a belső egyetértésben és az intézmények egészségében látta annak okát, hogy Utópia hatalmát az összes szomszédos fejelemem sem együtt, sem külön-külön nem ingathatta meg.428

Ha Machiavelli csak áttételesen hivatkozott a korporációs eszmére, akkor Morusról meg kell állapítanunk, hogy jóllehet a hatalommal való visszaéléssel szembeni garanciát a tisztsegviselők gyakori választásában, azaz a lecsérélhetőségük lehetőségében látta, az államberendezkedés részletezése mégis alig jelenik meg a műben. 429 Tehát az intézményrendszer hiába tölt be központi szerepet a zsarnokság megelőzése érdekében Utópia életében, annak kifejteése tulajdonképpen elmarad. Meg kell jegyeznünk továbbá, hogy az egészségre-betegségre, a bajok orvoslására alkalmazott metafóra, nemcsak az állam, hanem általában az emberi problémák és az emberi élet leírására valamint értelmezésére is szolgáltak. Morus ezt a módszert főként teológiai munkáiban, azok közül is a számunkra kiemelkedő jelentőségű Erősítő párbeszéd balsors idején430 (A Dialogue of Comfort against Tribulation) című párbeszéd formában megírt értekezésében alkalmazta.431 Ebben a dialógusban Morus saját sorsát elfogadva, közelebből John Fisherrel együtt kivégzését várva és feldolgozva, majd ehhez keretként a mohácsi csata előtt két magyar nemes beszélgetését elképzelve, vetette papírra gondolatait az elkerülhetetlen halálról.432

GUCCIARDINI

Az egészség-betegség, az orvos fejelemem metaforája nemcsak a politika- és államelméleti, hanem a kifejezetten történeti műként írt munkákban is megjelent. Például Francesco Guicciardini (1483–1540) firenzei diplomata és történetíró gondolatai az Itália történetében, (Storia d’Italia) barátjáéra, Machiavellíre rímelnék, amikor a kora újkori itáliai
állapotokat összegezte.433 A beteg test, akinek életerejét, szívét a háborúk emésztik,434 míg az orvos a politikai viszonyoktól függően az éppen megoldás reményével kecskégső szövetséges személy, azaz a pápa, a fejelem vagy az amokzódó.436 „Itália bajai olyan természetek voltak, s erői annyira megfogyatkoztak, hogy közönséges orvosság már nem segített rajta, sőt amint a romlott nedvesség később tesz benne, úgy hatott Itáliára is a német-római császári és a velenceiek fegyverszünete, mely […] minden addiginál kegyetlenebb és sokkalta véresebb háborúkba sodorta.”437 Guicciardini szintén ebben a művében fejtette ki, hogy Pisa elfoglalása miatt a környező hatalmak ellenszakat Velencével szemben olyan gyöngymód lenne, amelyhez végző elkeseredésében nyul az ember, „hiszen a lassú betegségben szenvedőt sem kezeli erős gyógyszerrel, mondva ráérnek arra még.”438

A gyógyításnak szinte ugyanez a módszertana jelent meg Kelemen pápa jellemzésekor. „De talán még dicséreesebb lett volna, ha bölcsességét a megállapodás minden pontja tükrözi: ha inkább arra törekszik, hogy Itália minden sebét begyógyít, ahelyett, hogy egyiket Másikut felnyitva elmergeszt, mint a tudós doktorok, kik csak a legsúlyesebb beavatkozást kívánó bajokra figyelnek, a kevésbé súlyos és lassabban pusztító betegségek gyógyítását pedig későbbre halaszítják, s a tagok orvoslására törekedvé épp a fej vagy a szív nyavalyáját hanyagolják el.”439 Látható, hogy a hagyományos korporációs eszmé még nem tünt el teljesen, ami, ha belegondolunk, nem is meglepő, hiszen a konkrét testrészek és a betegségek természeti kapcsolatban állnak egymással. Ugyanakkor azt is látnunk kell, hogy a metaforák többségében a betegségről általában értekeztek, így a pusztá fizikai test bemutatása valóban csekély számú előfordulásra szorítkozott.

BODIN

Bodinnel a betegség és gyógyítás metafora az államügyek állapotának a kezelése, illetve a kormányzás vitelénének a megjavítása során több, mint egy tucat szöveghelyen jelent meg.440

433 Guicciardini elméletének lényege, hogy Itáliában erőegyensúly fejlődött ki, amely nemcsak a félsziget egyesítését akadályozta meg, hanem azt is, hogy az egyetlen, kizárólagos és idegen hatalom alá kerüljön. Az egyensúlyi állapot pedig Guicciardini és Machiavelli szerint jelentős mértékben Firenze szerepének és befolyásának volt köszönhető. Kettejük nézőpontja főleg a kortárs állapotok minősítésében egyezett, míg mint látni fogjuk módszertani és történetfilozófiai szempontból különbözőt. VÖ. PACZOLAY: Államelmélet I. Machiavelli és az államfogalom születése (id.) 70. és 130. Ugyanakkor köztük abban a tekintetben már az erőegyensúly értékelésében is nagy távolság mutatkozott, amikor Machiavelli egy várós kormányzatan belül is vallja ennek jótékony szerepét, mivel az megakadályozza a szarvai kialakulását, azaz az egyik oldal erőfölénye kerülését, míg Guicciardini ezt az állapotot pártoskodásnak tartva maximálisan elveti. SKINNER: i. m. 89. Hale szerint Guicciardini a legélesebb itélőképességű a reneszánsz történétirók között. HALE, R. J.: Introduction. In HALE, R. J. (ed. sel. intr.): The Evolution of British Historiography from Bacon to Namier. Cleveland – New York, 1964. 16.
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440 Ferenczi hívja fel a figyelmet arra, hogy amikor Bodin esetében államról beszélünk, akkor nem szabad szem elől tévesztenünk, hogy Bodin a két hagyományos államfajtán, a poliszon és a birodalmon túl tekintve, már a XVI. század új államának, a kialakuló, nemzetállamnak lesz lényegében az első teoretikusa. „Azt a politikai és jogi
Ha a jó orvos képes megváltoztatni a betegség és a láz természetes lefolyását, hogy meggyőgyítsa a beteget, hogyan előzhethetné meg a bölcs politikus megfelelő orvossággal és jó tanáccsal az állam bukását, ha előre látja a változásokat, amelyek be szoktak következni? […] Ha fenn akarjuk tartani az államot a maga formájában, az első szabály az, hogy, jól kell ősemnünk a különböző államformák természetét, és azon bajok okait, amelyek általában fenyegetik őket.”

A helyes gyógyítás a fokozatosság elvén kell, hogy nyugodjon, különben még nagyobb zavar keletkezik az államéletben. „Minthogy az emberek és az emberi dolgok természe hangsúlyosan egyenlő, s állandóan szakadék szélén bukdácsol jóból rosszba és rosszból mégrosszabbra, ahogyan a káros nedvek is észrevétlenül felgyűlnek az emberi testben, míg végül egészen elárasztják, ilyenkor mégiscsak szükséges új gyógymódokhoz folyamodni, de csak fokozatosan.”

Az államot leginkább veszélyeztető betegségek nem meglepő módon a lázadások, a polgárháború vagy a zsarnokság. „Ahogy a bűnök és a betegségek ártanak a testnek és a léleknek, ugyanúgy a lázadások és a polgárháborúk veszélyeztetik az államokat.” „Aki pedig alattvalói vagyonából akar meggazdagodni, az saját romlását idézi elő, mert nem duzzadhat fel a lép, és nem növekedhetnek a beteges danatok anélkül, hogy a többi testréssz el ne sorvadna, s végül az egész test el nem pusztulna.”

Hasonlóan naturális módon, Bodin az emberi testrészeknek és azok diszfunkciójának a leírásával megismételte ugyanezt a gondolatmenetet, amikor a javak egyenlőtlen elosztását rótta fel a városok, a nemesség, a papság és a nép között. A lázadások leverése ugyanakkor nem kell, hogy az egyetlen gyógymód legyen, hiszen „ki volna az az oktalan orvos, aki kiégetné vagy kivágná a sebet, ha másként is gyógyítható?”

Egy további szöveghelyen Bodin a politikában gyakran alkalmazott gyógymódot ajánlott azért, hogy az állam, függetlenül az államformától, a káros elemeitől, a csőcseléktől, csavargóktól és a semmireként az államot a salaktól, mint, hogy háborúba küldjük; olyasmi ez, mint a hajtató orvosság, amelyre fölöttébb nagy szükség van, hogy az állam egész testéből kiűzze a rossz nedveket.”

Az államnak államformára való tekintet nélkül vannak káros részei, ugyanakkor maga az államformák értékelésekor már korántsem közömbös, hogy melyik államformában élnek az emberek. „A három törvényes államforma közül a monarchia a legkiválóbb, s a hibás rendszerek közül a demokrácia a leggrosszabb; a törvényes monarchiát, amely olyan, mint egy erős és hatalmas test, könnyű fenntartani, viszont a demokráciát és az arisztokráciát, akár egy gyenge és tökéletlen testet, sok betegség fenyegeti, és csak mértékkél és gyógymódokkal kormányozható.”

anyagot használja fel, amely rendelkezésére áll, tehát a poliszét és a birodalomt, s ezekkel vitatkozva fejt ki a maga elméletét.”
Végső soron, a heves lázadásokon és háborúkon túlmenően, az állam sem mentes a lassú, fokozatos elmúlás veszélyétől. Bodin az állam megszűnését vagy az államforma megváltozását, amely a régi állam megszűnését, míg az új megszületését jelenti, az öregséggel vagy a lassú betegségből fakadó halállal állította párhuzamba. „Az államnak az a fajta változása, mely mintegy az előregedésből adódik, és hosszú századok után lép csak fel, szükségszerű, de nem erőszakos.”449

MONTAIGNE

Az előregedés, az életkor és az ezekből következő betegségek államformától függetlenül mutatkoztak meg a kora újkori értekezésekben. Montaigne az államok nyavalyait a kora újkori gyógymódok csekhely tárházát 450 leírva elemezte. „Testünk betegsége és állapotai megtalálhatóak az államoknál és kormányoknál is: a királyságok, a közörszsága gazdagság és zülszín, virágzatának és elfonynak az öregségtől, akárcsak mi. Szenvedünk a nedvek haszontalan és káros pangásától, akár jó nedvek ezen […] akár rossz nedvek, melyek renderszen a betegségek okozói.”451 A gyógymód a nedvek tüllengése miatt az érvágás vagy a purgálás, amely a konkrét kormányzati tevékenység nyelvére lefordítva a családok számműzetését vagy betelepítését jelentette.452

Az állam életének megjavítása során azonban vigyázni kell, hogy a betegségeket ne halállal, tehát halálbüntetéssel, kivégzésekkel gyógyítsák. „A világ képtelen meggyógyítani magát; annyira türelmetlen, ha valami bántja, hogy csak szabadulni akar tőle, bármiféle áron. Ezer példából láthuk, hogy rendesen a saját kárára gyógyítja magát; a megszabadulás a jelenlegi bajtól nem megmagyarázza; azonban az ezer atya nyit keresi meg semmi a gyógyulásnak. Messzebb tekint, a természetet akarja újra életre kelteni és helyreállítani a testrész illő létét. Ha valaki csak a fekély eltávolítását javasolja, nem ér célhoz, mert a rosszra nem szükségszempont szerint következnek jó.”453

A kortárs francia polgárháború szenvedéseit tükröző sorok ellenére Montaigne mégsem feltétlenül pesszimista.454 „Alkalmasint mégsem utolsó korszakunkat éljük. Az államok fennmaradása olyan, ami valószínűleg meghaladja értelmünket. […] Gyakran halálos belső betegségek, igazságtalan törvények okozta sérelmek, zsarnokság, a fensőbbség kicsapogása és tudatlansága, a nép szabadossága és lázongása ellenére fennmarad. […] Berendezkedésünk beteg?”455 Montaigne kérdése költői, tehát a valóság rá igen, azonban mégsem olyan cinkikus, mint amennyire elsőre látszik. A keserű tapasztalatból inkább realistán és rezignálni azt szürté.


450 FERENCZI: i. m. 21-22.


452 MONTAIGNE: Esszék III. könyv IX. 193-194.

453 Montaigne kérdése költői, tehát a válasz rá igen, azonban mégsem olyan cinkikus, mint amennyire elsőre látszik. A keserű tapasztalatból inkább realistán és rezignálni azt szürté.

454 MONTAIGNE: Esszék I. könyv XXIII. 402.
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le, hogy „voltak betegebbek és nem haltak bele.”

„Ki tudja, nem azt szeretné-e Isten, hogy az történjen, mint a testekkel, amelyek hosszú és súlyos betegség által tisztulnak meg és kerülnek jobb állapota, teljesebb és csinosabb egészséget kapván ezáltal, mint amelytől megfosztattak?”

CAMPANELLA

Campanellánál Napváros igazságszolgáltatásával kapcsolatban, a fentiekben bemutatott módszertan szerint, az elméletek során végigvonuló egészséges test hasonlat szolgált a korporációs eszme ábrázolására. Az ítélet-végrehajtás hőhőrök hiányában az „egész nép keze által” valósult meg, még abban az esetben is, ha „nekkik maguknak is fájdalmas dolog a fertőzött tagot kivágni a köztársaság testéből.”

Akik pedig nem főbenjáró vétséget követték el, azokkal is „úgy bánakk, […] mint egyazon test részével.”

BACON

Az emberi test analógiája alapján történő korporációs kormányzás- és államfelfogás Bacon esetében is a saját korára már bőven hagyományosnak számító egészséges test, valamint annak megbetegedése esetén az orvosolás és kúrálás allegóriáját jelentette. A gyógyítást, azaz az állam egészséges működésének a helyreállítását az emberi testben lévő testnedvek egyensúlyi állapotának az elérésére törekvő allegóriáját jelentette. A testnedvelmélet és annak szinte kizárólagos alkalmazása az arabkori orvosolástól kezdve a kora újkori orvosolásban is axiómának

456 MONTAIGNE: Esszék III. könyv IX. 196.
457 MONTAIGNE: Esszék III. könyv IX. 197.
458 Campanellának számos esetben meggyűlt a baja kora igazságszolgáltatásával. Volt, hogy csak befolyásos barátait tudták megtenni, sőt volt, hogy a pápa barátsága sem segített rajta. Az inkvizíció kérlelhetetlenül üldözte, mivel nemcsak hogy összeskövésébe keveredett, hanem veszélyes gondolatokkal is magára haragította az egyházt, mint például azzal, hogy a természet törvényeit döntőbbnek érzi minden dogmánál, valamint, hogy Jézus csak egy jóvalak ember volt. Vö. SULLAY: i. m. 114-117, 133-136., és MADARÁSZ I.: i. m. Mivel Campanellát számos alkalommal vetették tortúra alá, illetve évtizedeket tölött örökségét színlelve börtönben, jóllehet Madarász Imre megállapításai egy részét nem egyszer kemény bírálatnak vesz alá, az embert értékelésében mégis a „szellem hősévé teszi, aki párját ritkító, ha nem egyedülálló példával bizonyítja a lélek legyőzhetetlenségét.” Uo.
459 Vö. „Campanella nem emberbarát erkölcspredikátor. Tudja nagyon jól, hogy az erkölcsöt roppant nehéz, sőt szinte lehetetlen megváltoztatni, ha nem változtatjuk meg az erkölcszet ségét létrehozó társadalmi berendezkedést. Az igazságtalanságok és bajok nem az egyes emberek bűnövének keresendők. [Ugyanis…] A bűn nem sajátja az emberi természetnek, hanem a természetes jogok hiányából fakad. Ez a felfogás magyarázza törhetetlen etikai és pedagógiai optimizmusát.” SULLAY: i. m. 125.
460 CAMPANELLA: A Napváros 44.
461 CAMPANELLA: A Napváros 45. Egyetértve Almási Gáborral az igazságszolgáltatás kapcsán jegyezzük meg, hogy „az metafizikai premisszákra építő intézményi és politikai rendszer teszi lehetővé, hogy a napvárosiak mintegy az ártatlanság állapotába visszahelyezkedve éljenek. Vagyis nem kell keresztények lenni ahhoz, hogy a paradigmák állapotot éljeje az ember.” ALMÁSI G.: i. m. 35. Erről a politikai rendszerről és igazságszolgáltatásról jegyzi meg Madarász Imre, hogy Campanellát az erényfanatizmust vezérli, míg a berendezkedést a merev hierarchia, a szarnoki parancsuralom, az egyéni szabadság felszámolása, a totális kontroll és a szexualitásnak a hatalmi ellenőrzése és irányítása. MADARÁSZ I.: i. m.
számított. Így nem meglepő, ha az az állam egészséges működésének az allegóriájává válhatott.

Esszéiben Bacon is számos helyen hivatkozott mind az emberi testre, mind annak kúrálására, mind a testnedvekre. „Az emberi testnek és a politikai testületeknek egyaránt megvannak a maga szélhámosai, akik felvállalják a nagy kúrákat, s egyszer-kétízzer esetleg sikert is aratnak, de mivel az alapvető tudományos ismereteik is hiányoznak, nem állhatják meg tartósan a helyüket” – jelentette ki Bacon a vakmerő politikai vezetőkért. A királyságok és államok igazi nagyságáról valamint növekedésükért értékezve a szerző szerint a testhez hasonlóan az állam egészsége megőrzésének a kritériuma az edzettség, amely Bacon esetében nem más, mint a háború. „Semmiféle szervezet – sem fizikai, sem politikai – nem lehet meg egészséges erőpróbák nélkül, és a királyságok és államok számára bizonya a jogos és becsületes háború az igazi erőpróba. A polgárháború a láz forrásához hasonlón, a külháború ellenben olyan, mint az erőkifejtés heve, hozzájárul az egészség fenntartásához, hiszen a renyhe békében a férfias bátorság is ellanyhul, s az erkölcsek megromljanak.”

A polgárháborúhoz vezető lázadásnak a kiindulópontja a tömeges elégedetlenség, Bacon szavaival élve, a közirigység, amely „fertőzéshez hasonló kör az államban.” Ennek elfojtására az uralkodónak megbízható és köztiszteletben álló hadvezérekre van szüksége, akik nem hajlanak pártútésre, köztiszteletben és jó viszonyban állnak a vezető államférfiakkal, „mert egyébként az orvosság ártalmasabb, mint maga a betegség.”

Szintén az elégedetlenség kapcsán, Bacon a lázadással összefüggésben vezette be az emberi érzelem, közelebbről a félelem fogalmát, és a lázadáshoz szükséges követelményként egyszersmind azt a korporációs eszmével össze is kapcsolta. Az idézetben csak a levezetésnek a korporációs jellegére szeretnénk rámutatni, azonban már most előre bocsátjuk, hogy az érzelmek szerepe és azoknak a kormányzással való összekapcsolása nem véletlen, részletesebb elemzésükre a következő fejezetben kerül sor. „Ami az elégedetlenséget illeti, az olyasmi a korporációban elégedetlenség, Bacon szavaival élve, a közirigység, amely „fertőzéshez hasonló kör az államban.” Ennek elfojtására az uralkodónak megjátszható és köztiszteletben álló hadvezérekre van szüksége, akik nem hajlanak pártútésre, köztiszteletben és jó viszonyban állnak a vezető államférfiakkal, „mert egyébként az orvosság ártalmasabb, mint maga a betegség.”

Az elmélet szerint az emberben négy testnedv található, a vér, a sárga epe, a nyálka és a fekete epe. Ezek egyensúlya vagy annak felbomlására határozza meg, hogy az ember egészséges vagy beteg. Többek között ezek a testnedvek feleltek az ember személyiségétipusaért is, a vörös ember szangvinikus, a sárga epéjű ember szangvinikus, akiben a nyálka tengő, az ilegmatikus, míg, akiben a fekete epe, az melancholikus. „A testnedvek alapján a különböző személyiségok és testnelvök erősíthetők, akik képesek felhalmozni a testnek a különböző érzelmeible, amelyek a testnek a különböző utasításra. Ezért az érzelmek jellemzően különböztetőnek, sőt, különbözőknek tekinthetők az érzelmek.”

Az emberi érzelemek magyarázatai a testnedvekkel ellentétesek, és ezek a testnedvek képesek a testnek a különböző érzelmeible felhalmozni a testnek a különböző utasításra. Ezért az érzelmek jellemzően különböztetőnek, sőt, különbözőknek tekinthetők az érzelmek.

Ugyanennek a gondolatmenetnek a végén írta Bacon, hogy „mekkora biztonság az uralkodónak, ha megnyerik megnyertük a köznép rokonszenvét. Mérsékelt szabadságot adni, hogy a fájdalmak és az elégedetlenség mintegy elpárologhassanak (de nem engedni vagy lehet meg egészséges erőpróbák nélkül, és a királ...
arcáltlanságot és vakmerőséget): ez a biztos módszer. Mert akinek testnedvei magába fojtódnak és sebei befelé vérzenek, azt rosszindulatú dagatanak és veszedelmes fekélyek fenyegetik.470

A test, azaz a királyság végtagjai, tehát a köznép hiába egészséges, ha a kalmárok nem prosperálnak, hiszen ez esetben a királyság erei üresen maradnak, és a test alig jut táplálékhoz.471 Szintén a táplálék kapcsán, közelebbről az emészttéssel összefüggésben jegyezte meg Bacon, hogy az állam és az egyén mindennapi életében a gyors, túlzott sietségre törőkő ügyintézés hasonlatos ahhoz, „amit az orvosok felületes emésztsének neveznek, s ami okvetlenül salakanyagokkal és betegségek titkos csíráival telítí a szervezetet.”472 Látható tehát, hogy Bacon szinte kizárólag az orvosás alapfogalmainak a keretrendszerében alkalmazta a korporációs elméletet. Az orvosás, illetve az egészséges test metaforájá Bacons államról szóló gondolataival szerves egységben áll, valamint ebből következően egyben szilárd vázát nyújtja a további eszmefuttatásának.

1.4. A test kiterjesztése a világegyetemre

A fentiek is jól igazolják a korporációs eszme, illetve az annak kifejezésére szolgáló metafora rugalmasságát, hiszen az idézett szerzők más-más korszakban és kormányzatban alkottak, eltérő hatások érték őket, különböző célból ragadtak tollat, valamint többé-kevésbé a hatalomról és a testre való táplálkozásra vonatkoztak. A táplálkozás és az emésztés összefüggése, valamint a test és a világtörvények közötti hatások mondati sajátos törvényos összefüggéseken épülnek fel, és az orvoslásban is alkalmazott metaforák aki törvények közötti összefüggéseket bemutatnak.473

A világtörvények közötti összefüggések a reneszánsz időszakban és a korporációs metaforával szemben eltérőek voltak. A reneszánsz időszakban a világtörvények közötti összefüggések a művészet és a szövegalkotásban alkalmazott metaforákra utalóak voltak, míg a korporációs metaforák a világtörvények közötti összefüggések alapját képezik.474

A korporációs eszmének és az állam működésének az univerzumra vonatkoztatása pedig ugyanolyan rendszerező módszert igényelt, mint amikor azt az emberi testre alkalmazták.

Így ez a módszer tükröződik Bodin művében, aki abban szintén meghaladta a reneszánsz szerzőket, hogy a barokk gondolatvilágát következően az állam és a kormányzat analógiajára már nemcsak a középkorból fenmaradó fizikai testet és a reneszánsz által leírt teljes embert, hanem a világegyetemet is alkalmazta.475 Míg a korábbi gondolkodóknál kizárólag az emberi test, addig Bodinnál már részben a világmindenség az, „amely a jól kormányzott állam és a helyesen élő ember igazi képmása,”476 valamint a Naprendszer az, amely „nagyszerűen

470 BAÇON: Essék XV. 68.
471 BAÇON: Essék XIX. 88.
472 BAÇON: Essék XXV. 110.
473 A rugalmassághoz és további példákhoz lásd SASHALMI: Az emberi testből az óraműig (id.), 24-26.
474 VÖ. KRISTELLER: i. m. 101-106.
475 Ez a kiterjesztés máshol is megjelenik a művében, hiszen Bodin minduntalan hangsúlyozza újdonságát elődeihez képest. „Bodin, a polgár azt emeli ki, hogy a modern világ fejlettebb, mint a régi, és hivatkozik például az iránytú és a környezetmentes felfedezésére, a kereskedelem fejlődésére.” FERENCZI: i. m. 20.
megfelel az emberi test felépítésének, amely a világegyetem és a jól szervezett állam hű képe.”

Az állammal jóval nagyobb, a világegyetemnél azonban kisebb méretű kontinensek kialakulásának, formálódásának megértéséhez szintén vissza lehetett nyúlni a korporációs eszméhez. Montaigne állapitotta meg, hogy „úgy látszik, hogy ezekben az óriási testekben ugyanúgy lezajlanak természetes és lázas változások, mint a miénkben.”

A korporációs eszmének a világegyetemmel való összehasonlításából kiindulva nem meglepő, hogy Hooker a világban működő természeti erőket feleltette meg a fizikai testnek. Sőt, éppen a korporációs eszme beágyazottságát mutatja, hogy mind Bodin, aki a szuverenitás modern korban is megálló fogalmát megalakította, mind Hooker, aki szűk értelemben vett keresztény humanista nézetei mellett a brit konzervativizmus egyik szülőátyja, egyaránt támaszkodott rá. „Arról sem szabad azonban megfeledkeznünk (s ezt elegendő lesz néhány szóban tárgyalni), hogy miként e tekintetben [önmaguk tulajdonságait vizsgálva] megvan a maguk törvénye [ti. a természeti erőknek], mely tőkélétességüket elősegítő eszközök felé irányítja őket; azonképpen van egy másik törvény is, amely úgy vonatkozik rájuk, mint egyetlen testben egyesült társias részekre, s arra kötelezi mindegyiküket, hogy a többinek a javát szolgálják, és bármilyen személyes hasznukkal szemben előnyben részesítsék az egészét.”

Látható, hogy a fizikai test mellett és vele szoros összefüggésben továbbra is fennmaradt. Campanella művében szintén nem rekedt meg a szikár, fizikai testtel való kapcsolat felállításával. Sőt, Campanella a kormányzás és a társadalom leírásakor a hasonlatot előbb a család felépítésére, majd a teljes univerzumra kiterjesztette, és ezt az univerzumot ruházta fel érzésekkel, lélekkel, élettani folyamatokkal, végül az egész világegyetemet Isten gondviselése alá hajtotta. „Két fizikai alapelvük van: a Nap-atya és a Föld-anya; a levegő az ég tisztátlan része, a tűz a Napból jön, a tenger a Naptól megolvasztott föld izzadsága, és úgy egyesíti a levegőt a Földdel, mint a vér a lelket az emberi testtel; szerintük a világ egy nagy élőlény, s mi úgy élünk benne, mint a férgek a mi testünkben, s ezért egyedül Istent kell urunkként és atyánkként tisztelnünk.”

Campanellánál ebben a gondolatmenetben, mint látható, a test, a lélek, az érzelmek, a család és a világegyetem organikus, kerek egészet alkotott, és amely rend hierarchikus, másfelől is rendkívül háromszoros összefüggéssel alapult. A hasonlatban ezáltal megmutatkozik, hogy az állam és a kormányzás értelmezése miként jutott el skolasztikus testttől a barokk univerzumig. Úgy is, mint a leghatalmasabb szerv korlátja, továbbra is fennmaradt.

Megjegyzések:
477 BODIN: Az államról V. könyv I. 268.
478 MONTAIGNE: Esszék I. könyv XXXI. 235.
479 KRISTELLER: i. m. 122. és 133.
480 HOOKER: Az egyháspolitika törvényei 22.
481 CAMPANELLA: A Napváros 51-52. Vö.: SALLAY: i. m. 114, 120 és 129-133. „Isten beleolvad ezekbe a primalitásokba [ti. erő, tudás, akarat] rajtuk keresztül magába a világba, s így az emberekbe is. […] Vagyis az Isten megjelenési és létrehozó formája maga a világ. Campanellára éppen az a jellemző, hogy Istent és a vallás problémáit az adott világból igyekszik megközelíteni és nem megfordítva.” Uo. 114. Sallay Géza továbbá kimutatja, hogy a természet törvényeit minden dogmánál érvényesebbnek elfogadva, Campanella valójában miként lépett túl a kereszténység kinyilatkozott törvényei. Uo. 114.
482 Ez a megállapítást erősítő Almási záró értékelése. „A szerzetes-filozófus talán legfontosabb felismerése, hogy a keresztény és a tudományos tudás közötti hasadék immáron nem tárgyalható tovább. Ennek érdekében – kertárásaival ellentétben – nem a tudományos tudást szeretné a kereszténységhez igazítani, hanem fordítna. Ebből
előre is bocsátva, itt is utalnunk kell arra, hogy Campanella Napváros felépítésének a leírásakor, az érzelmekkel foglalkozó következő fejezetben bemutatandó módon, az emberi tulajdonságokra építve szintén meghaladta a hagyományos korporációs struktúrát, amikor a hatalmat, a bűlcsességet és a szerelmet tette meg Napváros fejedelmeivé. Ez az államszerkezet azonban, mint látni fogjuk, sokkal inkább kapcsolódik az érzelmekhez, mint a fizikai testhez, így annak kifejtését alább tárgyaljuk.

2. Fejezet:
Az érzelmek megjelenése a kora újkori államelméletekben

2.1. Az érzelmek szerepe a kormányzásban

Mint fentebb már utaltunk rá, a humanisták az ember teljességét vizsgálták, és a teljes élet elérésére törekedtek, így a test tagjain és az értelmen kívül, az érzelmek és az azokat előhívó emberi tulajdonságok is egyenlő súlyval szerepeltek elméleteikben az államrendezkedés leírásakor. Az érzelmek jelentősége ugyanakkor az állam felépítése mellett, ha felülről, a monarcha személye felől közéltíjük meg, leginkább a kormányzás gyakorlatában domborodott ki. Ha az érzelmek jelentőségét a társadalom irányából, alulról vizsgáljuk, akkor az a közélettel vagy más megközelítésben a kormányzattal való elméleti foglalatosodásban, másként a politizálásban mutatkozott meg. A közélet és a politizálás már önmagában olyan fogalmak, amelyek mind érzelmeket, mind magatartásokat is lényegi elemként tartalmaznak.483 Tisztában vagyunk azzal, hogy a közélet fogalma mind a közösséget, mind a nyilvánosságot implikálja, és utóbbi fogalmi elem legalább annyira mennyiségi, mint minőségi különbségtént is az egyszerű politikáról való társalgáshoz képest. Jelen okfejtésünkben, a szemléletesség érdekében, mégis helyénvalónak gondoljuk a közélet fogalmának szük és a modernitás előtti viszonyokra történő, tehát adott esetben akár anokronizmusnak ható fogalomnak az alkalmazását. Nyomatékosítjuk azonban, hogy a XVII. század közepé, Jürgen Habermas által először leírt nyilvánosság484 előtti másfél évszázadban a közélettel való foglalatosodás kizárólag a humanista értelmiség által, és a nyomtatás fokozatos, robbanásszerű terjedése485 ellenére főként levélváltás útján terjedő kéziratok, értekezések, tehát korabeli fogalommal élve csak a jó kormányzásról való társalgás486 révén történt. Tehát a politizálás elméleti síkon, a közélet pedig
következik, hogy Campanella számára a kínálhatkozat nem lezárjuk tudás, a világról lévő ismereteknek nem tőkéletesek, és Isten folyamatosan új igazságokat tár elénk.” ALMÁSI G.: i. m. 43.


485 A könyvnyomtatás és a saját megjelenése előtt az eretnekségből kivonult prédikáció, a szószék tájékoztatta és láttal el tanácossal az embereket. „A közvélemény igényelte a prédikációt, s az államhatalom annál kevésbé tagadhatta meg ezt tőle, mert számára is ez volt a társadalom szellemi befolyásolásának legfőbb eszköze.” HANKISS-MAKKAI: i. m. 120. Az angolai könyvnyomtatás terjedésére, a cenzúrára, az olvasók számára és helyzetére, számszaki adatokat is felvonultatva lásd uo. 210-220. DUNHAM: i. m. 178-183.

486 A társalgás a művelt, kifinomult, tudományokban jártas és illedelmesen viselkedő, tehát valóban humanista személytől elvárt magatartásbeli követelmény volt. Aki humanista módjára tudott társalogni, az volt a társaság egyenrangú tagja. A társasági tagság pedig a politikai, gazdasági, tudományos lehetőségek tárházát nyitotta meg
Az érzelmek a kora újkeri szerzőknél igaz, eltérő mértékben, ám kifejezetten, *expressis verbis* megjelennek. Talán nem meglepő módon Machiavellinél kis tüllzással szinte minden gondolatmenetében a nép érzelmivel való már-már sebész pontosságú bánásmód adja a gerincét a jó kormányzáshoz való tanácsoknak. 489 Valójában az érzelmek dogmatikáját, bármilyen idegenül is tűnjék első látásra ez a kifejezés, a kormányzás gyakorlatáról és elméletéről írt műveikben a kora újkeri szerzők tudatosan alkalmazták és fejlesztették. A munkákban az érzelmekre (például félelem), esetleg érzésekre (például fájdalom, öröm) való utalás egyfelől azokat az érzelmeket vagy érzelmeket előhívó tulajdonságokat (úgy, mint könyörületesség) jelentették, amelyeknek az uralkodó birtokában kell lenniük, másfelől azokat az érzelmeket is, amelyeknek a népében meg kellett lenniük. 490 Magától értetődően a kettő kölcsönhatásban áll egymással, hiszen egy kegyetlen zsnárok, csakúgy, mint a bűnöző, 491 a

487 Ebből következően az érzelmek mind a történélmet, mind a kormányzást, utóbbiba beleértve annak gyakorlatát és az arról való gondolkodást is jelentős mértékben befolyásolni képes tényezők, amelyeknek a feltárására, empirikus lehetőségek híján, a teoretikusok műveit és az uralkodók kiáltványait, memoárjait, intemeit vizsgálva vállalkozhatunk.

488 Az érzelmek a kora újkeri szerzőknél igaz, eltérő mértékben, ám kifejezetten, *expressis verbis* megjelennek. Talán nem meglepő módon Machiavellinél kis tüllzással szinte minden gondolatmenetében a nép érzelmivel való már-már sebész pontosságú bánásmód adja a gerincét a jó kormányzáshoz való tanácsoknak. 489 Valójában az érzelmek dogmatikáját, bármilyen idegenül is tűnjék első látásra ez a kifejezés, a kormányzás gyakorlatáról és elméletéről írt műveikben a kora újkeri szerzők tudatosan alkalmazták és fejlesztették. A munkákban az érzelmekre (például félelem), esetleg érzésekre (például fájdalom, öröm) való utalás egyfelől azokat az érzelmeket vagy érzelmeket előhívó tulajdonságokat (úgy, mint könyörületesség) jelentették, amelyeknek az uralkodó birtokában kell lenniük, másfelől azokat az érzelmeket is, amelyeknek a népében meg kellett lenniük. 490 Magától értetődően a kettő kölcsönhatásban áll egymással, hiszen egy kegyetlen zsnárok, csakúgy, mint a bűnöző, 491 a
népben félelmet kelt, egy jóságos pedig együttérzést, egy szerencsétlen szánalmat stb. Számos, sőt a legtöbb esetben a tulajdonságok és az érzelmek ellentétpárban, vagy más megközelítésben, egymást kiegészítve jelennek meg, ami a fent idézett irodalomból az érzelmek diskurzusa elméletét csak megerősíti. Természetesen az uralkodó és a nép tulajdonságainak és érzelmeinek a változása mindkét fél saját érzelmeit és az ebből fakadó magatartást erősíthette, árnálhatta vagy módosíthatta is. Például, mint látni fogjuk, jobb, ha félik az uralkodót, mint szeretik, csak ne érezzenek gyűlöletet iránta, mert akkor a nép fellázad. Az érzelmi fokozatokat az árokodástól kezdve a félemelés át a rettegésig majd gyűlöletig terjedhetnek, míg a belőlük fakadó cselekvések a tisztelletadás majd hódolatnyújtás utóbbit engedelmeség, önfeladás végül minden mindegy alapon a lázadás magatartásmentét hozhatják a felszínre. A félelem tehát engedelmeséget szül, míg a rettegés átfordul gyűlöletbe, amely viszont már ellenállást eredményez. Látható, hogy az uralkodó és az alattvalók között az érzelmek alapvető különbözősége nem feltételezhető jelentéstre. Sőt, ellenséges fenyegetettség esetén a „mindannyian elpusztulunk” érzése révén kifejezetten érzelmi közösség fedezhető fel közöttük, amelyre a hatalom, mint majd látni fogjuk, kifejezetten épít is.

Mindezekből következően akár az uralkodónak a nép általi elfogadottságát, akár a kormányzás befelé irányuló hatékonyságát, akár a külső ellenség miatti védelmi kényeszt vizsgáljuk, az érzelmeknek fontos szerepet kell tulajdonítanunk. Az első esetben a jó uralkodó vétel vagy valós személyes tulajdonságai vallanak ki érzelmeiket, sőt érzéseket, a második esetben tudatosan magukat az érzelmeiket, érzéseket használják fel a kormányzásban, míg a harmadik esetben a sorsközösség, a fenyegetettség mindent elsőprő érzése kovácolja össze az egész országot. Természetesen ezek a szintek össze is függnek egymással, hiszen a jó uralkodó szeretik, és ezáltal nem kell érzelmi manipulációhoz folyamodnia, sőt akár fel is állozzák érte magukat az alattvalók. Ez esetben az uralkodó személyiségéből fakad a kormányzás sikeressége. Míg az érzelmekkel való manipulatív kormányzás alatt a nép nem is biztos, hogy felismeri, milyen tudatos módon használták ki az érzelmeit és vezették félre őt. Az uralkodó személyes tulajdonságai pedig akár irrelevánsa is válthatnak, hiszen a befolyásolás révén a kormányzati cselekmények határozzák meg, hogy miként érezzenek az alattvalók az uralkodó iránt. Ebben a helyzetben tehát a kormányzás mikéntjéből következik az uralkodó érzelmekben kifejeződő megítélése, azaz például szeretik-e, hálásak, megbocsátóak-e iránta. A vélt vagy valós külső ellenséggel való riogatás pedig a félelem és a veszedelem sajátosságai révén akár egy rossz uralkodó vagy sikertelen kormányzás ellenére is összekovácsolhatja az egész országot.

Ahhoz, hogy az emberre a kormányzás során az érzelmei révén hatni lehessen, akár szándékosan, akár ösztönösen olyan témákat kell keresnie a hatalomnak, amelyek kivétel nélkül mindenkihez alkalmazhatóak. Ezek a témák az ember általános biológiai szükségleteibeől, az életet körülvevő fizikai valóságból vagy a minden emberben közös lelki igényekből fakadnak. Így az emberek élelmisége, lakhatása, lelki biztonsága, a régebbi korokban az üdvössége, mindmilyen olyan témák, amelyekkel hatni lehet rájuk. Az érzelmekkel való befolyásolás akkor a leghatékonyabb, ha ezeket a témákat valójában nem is kell keresni, hiszen annyira


492 Novák Veronika is erre hívja fel a figyelmet, mielőtt a bűnözés konkrét félelmekre való hatását kezdi vizsgálni. NOVÁK: i. m. 123.

493 Ez az érzelemlogikai vonal majd látni fogjuk ennyire kidolgozott formában csak Machiavellinél fordul elő, ugyanakkor kimutatható módon a többi szerző is, többé-kevésbé, némi módosítással azt elfogadta, csak legfeljebb az értekezésében nem fejtette ki azt a firenzei zseni rationalizálásával és érzelemlogikai részletességével.
nyilvánvalóak és életünk részei, hogy a rájuk való utalás szinte rögtön kiváltja a kellő hatást. Így a hatalom számára az alattválók élete, otthona, családja ideális fogalmak, amelyekkel ösztönözni, riogatni, egyszóval befolyásolni lehet az embereket. Ezek a fogalmak azonban még csak az alattválók egyénenkénti megszólítását jelentik. A hatalom és a nép közötti sorsközösséget még nem fejezik ki, így adott esetben a kettő közötti ellentét esetén a nép dönthet úgy, hogy a regnáló hatalomért nem harcol, hanem életét, otthonát, családját egy más hatalomnak való behódolással védi meg. Ebből következően olyan fogalombra van szüksége a hatalomnak, amely a hatalmat sem zárja ki, ugyanakkor az egyén szintjén az alattváló érzelmi bevonását is jelenti. A hatalomnak tehát mind az egyén, mind a közösség szintjén el kell érnie, hogy az egyéni alattválóknak és az alattválók közösségének a magatartása a megkívánt legyen. A biztonság fogalma első látásra megfelelőnek, tüzetesebb vizsgálat után azonban némileg túl tágnak tartjuk, és a kora újkorban is annak tartották, ugyanis általános értelemben vett biztonságként ritkán hivatkoztak rájuk, mindig valamilyen közösségnek stb. a biztonságaként került elő, így a már említett család, haza, lelki üdvösség stb.

Ezek a követelmények a kora újkorí patriarchális államelméletekben a haza mellett főként a társadalomra mint családra és ettől elválaszthatatlanul az uralkodóra mint családfőre való hivatkozásokat jelentek meg. A család-családfő fogalompár ugyanis az embereket, beleértve az uralkodót és az alattválókat, mint családtagokat, a fizikai valóságot, az ország területét mint otthont és főként egyfajta érzelmi közösséget, a nagy család érzését is magában hordozta. Ahogy Erasmus írja: „Az embernek természétől fakadóan kedves bármilyen társaság, különösen, ha az a barátságra és jóindulatra épül. Ez [ti. a házasságcötvés után a család] tehát hagyné lenne a legkedvesebb, hiszen semmi nincs, ami ne lenne közös benne. […] Még embernek sem nevezhető, aki visszaretten egy olyan társaságotól, ami az összes közül a legtisztelebb és legkelekmesebb.”

A társaság Erasmusnak ebben a levezetésében a magányos életvitellel szemben a házasságban, más megközelítésben a családban élés.

Az érzelmekre való hivatkozás és a velük való befolyásolás ugyanakkor, mint fent láttuk, több szinten valósulhatnak meg, úgy, mint az uralkodó személyén, a sikeres kormánycsőn valamint az uralkodó és a nép kölcsönös egymására utalással keresztül. Mindezekből az következik, hogy ahhoz, hogy az uralkodó a kellő érzelmeket a nép körében kívíthatja, neki is meg kell felelnie bizonyos tulajdonságoknak vagy magatartási elvárásoknak. Ha ezeket megvalósítja, akkor ő lesz az a jó uralkodó, aki ellen a legkielégítetthető helyzetekben sem lázadnak fel. A családfő és a család így megfelelő fogalomnak tűnnek, hogy a most már a nép által az uralkodótól elvárt jó kormánycsőzés megfelelő kormánycsőzés a fejedelem célja legyen. A család és a családfő fogalma tehát az ételmeken keresztül alkalmas arra, hogy mind az uralkodó, mind a nép a másik felől elvárt magatartási cél tekintetében hivatkozzon rá. Az érzelmes nagy különbség, amely az uralkodó és a nép egymás


495 ERASMUS: A nőkröl és a házasságról 23.

496 Mivel a kora újkorban a kormánycsőzés során és sikereségében az uralkodó szerepe az intézményekéhez képest meghatározóbb, hiszen számos esetben nem is alakult ki megfelelő intézményrendszer, így nincs jelentősége annak az általános érvényű megállapításnak, hogy „az intézmények meggyengülése felértékeli az egyéni politikust. […] A vezéresedés, a politikus felértékelődése, éspedig általában csekély számú politikai vezetőnek a felemelkedése magával vonja nemes Ak, hogy a bizalom feléjük fordul, hanem azt is, hogy az állampolgárok jelentős része további érzelmekkel viszonyul hozzájuk.” Kiss B.: i. m. 439.
közötti viszonyában az érdekkellentétek miatt bármelyik fél akár egyidejűleg is hivatkozhat arra, hogy tevékenysége a másik a biztonságát sérti. A családra való hivatkozás esetén viszont elvileg az önkéntes vagy kikényszerített érzelmekkőzösség révén érdekkellentést nem áll fenn, hiszen egy család vagyunk. A XVI-XVII. századi kormányzáselméletben és politikai diszkurzusban ez a kétirányúság kimutatható, így a patriarchalizmus fogalma mind az érzelmekkel való kormányzást, mind az uralkodást és a nép egymásra utaltságát tükrözi. A családfőre és a családra való hivatkozás tehát jóval több formában valósulhat meg, mint amit a patriarchalizmus szűk értelemben vett fogalma jelent, tehát azt, hogy az uralkodó egy tekintet alá esik a családfővel, aki a társadalmon mint nagycsaládon egyenes és férfiági örökösdés útján uralkodik, lásd például a Filmer-Locke vitát valamint az ún. kizárási válságot. Ráadásul, a család iránti érzelmekből, különösen az uralkodó mint családfő iránti szeretetből számos esetben az is következik, hogy az egyén olyan kisebb-nagyobb mértékű állozatot is meghoz, vagy meg kell hoznia az országért, azaz a családjaért, amelyet kizárólag racionális érvek alapján nem hozna volna meg.

Jelen fejezetben, miután az érzelmeket keretet, a corpusz fentebb már vázoltuk, illetve az ember teljességének az esetelésével kibövítettük, a kora újkori munkákból azokat a megjelenési formákat, kormányzásban alkalmazandó módszereket és történeti körülményeket tárjuk fel, amelyekben az érzelmek jelentőséget nyernek. Vizsgálatunk a nép által az uralkodótól elvált érzelmektől indul, amit a nép tagjai egymással, majd az uralkodótól és a népet összetartó érzelmek bemutatása követ. A fejezet második fele az érzelmekkel általában foglalkozik, majd a bizonyos érzelmek révén a speciálisan alkalmazott manipulációt járja körül. A fejezet első fele így inkább a személyekkel, tehát főként az uralkodó és az alattvalók szubjektív tulajdonságai kapcsolatos, míg második fele sokkal kifejezettebb módon a kormányzás gyakorlatában felmerülő érzelmekkel foglalkozik.

2.2. Az uralkodótól elvált érzelmek

MORUS

Machiavelli állásfoglalása is, amikor kijelentette, hogy „a fejedelem részesítse tiszteletben és szeresse azokat, akik elkötelezik magukat mellette.”

Morus az Utópiában leírt állam, Seholsincesziget mellett utalt Boldogországra is, amely már névben tükrözi legfőbb attribútumát, nevezetesen azt, hogy az egész ország boldog, tehát az ország identitását a legpozitívvabb érzelem vagy inkább érzés, a boldogság adja. Morus az uralkodó kincsfelhalmozását korlátozó törvény kapcsán szögezte le, hogy „ezt a törvényt egy igen jó királyuk hozta, akinek jobban szívén féküdött a haza boldogságára, mint a saját gazdagsága. […] Az ilyen királyt egyképp felik a gnoszsztevők, és szeretik a derék emberek.”

Jóllehet Boldogország is fiktív állam, a contrario értelmezéssel, tehát, hogy a valóság nem ilyen, mégis kirajzolódik a vágyott állapot, azaz, hogy milyen legyen a jó király. Az uralkodónak a magánszemélyek kárán történő vagyonszerzésére vonatkozó tilalma egy későbbi szöveghelyen is előkerül.

Az egész ország életében megnyilvánuló, éppen ezért az uralkodótól is elváród érzelmek, tulajdonságok valamint az ezekből fakadó magatartás egy további típusa, a javak elosztásának a kifejtése során tártult fel. „Az étet javainak, vagyis az élvezet matériájának fölössztására vonatkozó magánszerződéseket és közösségi törvényeket meg kell tartani, akár egy jó feje delem rendelde el igazságosan, akár a nép szentesítette közös egyetértéssel, minden


zsarnokságtól és cselvetéstől szabadon. E törvények megsértése nélkül a saját javadról gondoskodni bölcs előrelátás, a köz javáról gondoskodni még azonkívül haszneretet, de gázság a más élvezetet tökreteni, miközben a magadét megszerzé." 504 Mint ebből a szöveghelyből kitűnik, a haszneretet, amely általában és tipikusan a népet jellemző érzelem vagy tőle elvárt attitűd, jelen esetben az uralkodódól megkívánt, sőt megkövetett magatartás. Az ország gyarapodásának elősegítése teszi az uralkodót házát szerető személyére.

A kora újkor másik híres utópiajának, A Napvárosnak a szerzője, Campanella hasonlóképpen vélekedett.506 „[A főtisztviselőknek] tisztessgéggel kell eljárniuk, ha azt akarják, hogy megbecsüljék őket, és úgy is tekintenek és szeretnek mindenkit, […] megkövetett vizsgálat nélkül, egyformán.”507 Tehát Campanella, igaz elnyésző mértékben, mégis axiómaszerű kijelentéssel, szintén rögzítette, hogy a hatalmon lévőknek erényes, tisztes viselkedésükkel kell elnyerni, és nem hatalmukból kifolyólag elvární a közösség szeretetét.

ERASMUS

A hazaszeretet mellett Erasmus a fejedelemnek a hazájára elszánt viselkedését, a hazaszereteti elkötelezését, az önös érdekek elősegítését, mindenki védhelyét és elviselhetőségét, a közösséget, a helyi viszonyokat, az ősi értékeket, a közösségi és a házias érzelmeket, a közösség viselkedését, a közösségi érzéseket, a közösségi erők és a közösségi élet mintegy ízlésére, a közösségi értékekre áll azonban hatással.

A hazaszeretet és a magatartásminta Erasmusnál szintén előfordult, amikor a fejedelmi bíbor lángolását az ország iránti nagy szeretettel tette egyenlővé.508 Morushoz hasonlóan a haszneretet Erasmusnál is a fejedelem által az ország irányába megnyilvánuló, sőt kötelességből fakadó szeretetet jelenti.509 „Szeretnie kell azt az országot, amelyen uralkodik. Szeresse úgy, amiként a jó földműves szereti az ősi birtokot, vagy amiként a derék ember szereti a családját.”

ERASMUS

A hazaszeretet és magatartásminta Erasmusnál szintén előfordult, amikor a fejedelmi bíbor lángolását az ország iránti nagy szeretettel tette egyenlővé.508 Morushoz hasonlóan az uralkodó hazájáról gondoskodni bölcs előrelátás, a közjaváról gondoskodni még azonkívül haszneretet, de gázság a más élvezetet tönkreteni, miközben a magadét megzavarodva.504 Mint ebből a szöveghelyből kitűnik, a haszneretet, amely általában és tipikusan a népet jellemző érzelem vagy tőle elvárt attitűd, jelen esetben az uralkodódól megkívánt, sőt megkövetett magatartás. Az ország gyarapodásának elősegítése teszi az uralkodót házát szerető személyére.

A kora újkor másik híres utópiajának, A Napvárosnak a szerzője, Campanella hasonlóképpen vélekedett.506 „[A főtisztviselőknek] tisztessgéggel kell eljárniuk, ha azt akarják, hogy megbecsüljék őket, és úgy is tekintenek és szeretnek mindenkit, […] megkövetett vizsgálat nélkül, egyformán.”507 Tehát Campanella, igaz elnyésző mértékben, mégis axiómaszerű kijelentéssel, szintén rögzítette, hogy a hatalmon lévőknek erényes, tisztes viselkedésükkel kell elnyerni, és nem hatalmukból kifolyólag elvární a közösség szeretetét.

ERASMUS

A hazaszeretet mellett Erasmus a fejedelemnek a hazájára elszánt viselkedését, a hazaszereteti elkötelezését, az önös érdekek elősegítését, mindenki védhelyét és elviselhetőségét, a közösséget, a helyi viszonyokat, az ősi értékeket, a közösségi érzéseket, a közösségi erők és a közösségi élet mintegy ízlésére, a közösségi értékekre áll azonban hatással.

A hazaszeretet és a magatartásminta Erasmusnál szintén előfordult, amikor a fejedelmi bíbor lángolását az ország iránti nagy szeretettel tette egyenlővé.508 Morushoz hasonlóan a haszneretet Erasmusnál is a fejedelem által az ország irányába megnyilvánuló, sőt kötelességből fakadó szeretetet jelenti.509 „Szeretnie kell azt az országot, amelyen uralkodik. Szeresse úgy, amiként a jó földműves szereti az ősi birtokot, vagy amiként a derék ember szereti a családját.”

504 MORUS: Utópia 89.
506 A két mű közötti stílusbeli különbségeket és egyezéseket Almási Gábor akként fogalmazza meg, hogy mindennemű hasonlóság ellenére, A Napváros nem iróniával és szépírói ambíciókkal készült, mint Morus Utópia-jában, hanem halálosan komolyan. […] [Végeredményben] Bár Campanella a vágyait hajlamos egy hihetőnek gondolt és az evangélium üzenetéből fakadó jövőkép részeként megjeleníteni, maga is tisztában van vele, hogy amit ír, az Utópia.” KARDÓS: Morus Tamás élete (id.), 149. Jóllehet Kardos Tibor további az érzelmekben, Erasmus és Morus műveit megélségén és az őzi képességének áldozatvállalását, azaz a haza iránti tiszteletből fakadóan az önös érdekeket megnyújtását, tulajdonképpen a fejedelem.
507 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 78. Ez a hasonlóság nem véletlen, hiszen mindkettőjükre jellemzőek „a közös érzések, a közös vágyak, a közös szenvedélyek: a zsarnokság gyűlölete, a szabadság követelése, a háború megtétele, és a béke áhítása, mindennemű babona, vallási formalizmus elveszése és egy lényegi vallásosság igénye, mindennemű eszteslenesség utalata, az értelem és igazmondás gyöngéd szeretete.” KARDÓS: Morus Tamás élete (id.), 149. Jóllehet Kardos Tibor tobodik az érzelmekben, Erasmus és Morus műveit mégis a teológia és a valóság közötti ellentétre, tehát materialis alaponkra helyezi, amely tekintve a marxista történétirás jellegére nem meglepő.
508 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 86-87.
önfeláldozását is elvárta.\textsuperscript{511} „Hogyha a fejedelemben valamiféle vad szenvedély dühöngne, - harag, bosszúvágy, rablásra való hajlam, erőszakosság –, akkor ezt a szenvedélyt a haza iránti kegyetlen győzze le és nyomja el. A vagyon a siker dölyfössére csábít, ezért a hazaszeretetet többre kell értékelnünk.”\textsuperscript{512} A kortárs Itália egyik leghírhedtebb publicistája, Pietro Aretino (1492–1556) nem megy megvetéssel kiegszítve vallotta magának Morus és Erasmus\textsuperscript{513} fejedelmjellemzéseit, mivel akként minősítette az uralkodókat, hogy az arannyal ugyan fősvénykednek, de a dicsőséggel bőkezűen bánnán, míg szívük maga a kapzsiság.\textsuperscript{515}

A vagyon összeharácsolásának tiltása mellett, amely Utópiában is vezérlő elvként szolgál, Erasmus a haza iránti odaadásra való nevelés\textsuperscript{516} fontosságát is képviselte. Ezt abban a pár tételmondatban összegezte, miszerint „a haza javára kell nevelni azokat, akik a haza számára szültek. A bűnös és derék fejedelem úgy nevelheti gyermekeit, hogy állandóan emlékezetben tartja, a hazának szülte őket, a hazának neveli őket, és nem a saját örömére. A szülők egyéni érzését győzze le mindig a közhaszon érzése.”\textsuperscript{517}

A vagyon összeharácsolásának tiltása mellett, amely Utópiában is vezérlő elvként szolgál, Erasmus a haza iránti odaadásra való nevelés\textsuperscript{516} fontosságát is képviselte. Ezt abban a pár tételmondatban összegezte, miszerint „a haza javára kell nevelni azokat, akik a haza számára szültek. A bűnös és derék fejedelem úgy nevelheti gyermekeit, hogy állandóan emlékezetben tartja, a hazának szülte őket, a hazának neveli őket, és nem a saját örömére. A szülők egyéni érzését győzze le mindig a közhaszon érzése.”\textsuperscript{517}

A kortárs Itália egyik leghírhedtebb publicistája, Pietro Aretino (1492–1556) nem kevés megvetéssel kiegszítve vallotta magának Morus és Erasmus\textsuperscript{513} fejedelmjellemzéseit, mivel akként minősítette az uralkodókat, hogy az arannyal ugyan fősvénykednek, de a dicsőséggel bőkezűen bánnán, míg szívük maga a kapzsiság.\textsuperscript{515}

A vagyon összeharácsolásának tiltása mellett, amely Utópiában is vezérlő elvként szolgál, Erasmus a haza iránti odaadásra való nevelés\textsuperscript{516} fontosságát is képviselte. Ezt abban a pár tételmondatban összegezte, miszerint „a haza javára kell nevelni azokat, akik a haza számára szültek. A bűnös és derék fejedelem úgy nevelheti gyermekeit, hogy állandóan emlékezetben tartja, a hazának szülte őket, a hazának neveli őket, és nem a saját örömére. A szülők egyéni érzését győzze le mindig a közhaszon érzése.”\textsuperscript{517}

A kortárs Itália egyik leghírhedtebb publicistája, Pietro Aretino (1492–1556) nem kevés megvetéssel kiegszítve vallotta magának Morus és Erasmus\textsuperscript{513} fejedelmjellemzéseit, mivel akként minősítette az uralkodókat, hogy az arannyal ugyan fősvénykednek, de a dicsőséggel bőkezűen bánnán, míg szívük maga a kapzsiság.\textsuperscript{515}

A kortárs Itália egyik leghírhedtebb publicistája, Pietro Aretino (1492–1556) nem kevés megvetéssel kiegszítve vallotta magának Morus és Erasmus\textsuperscript{513} fejedelmjellemzéseit, mivel akként minősítette az uralkodókat, hogy az arannyal ugyan fősvénykednek, de a dicsőséggel bőkezűen bánnán, míg szívük maga a kapzsiság.\textsuperscript{515}

A kortárs Itália egyik leghírhedtebb publicistája, Pietro Aretino (1492–1556) nem kevés megvetéssel kiegszítve vallotta magának Morus és Erasmus\textsuperscript{513} fejedelmjellemzéseit, mivel akként minősítette az uralkodókat, hogy az arannyal ugyan fősvénykednek, de a dicsőséggel bőkezűen bánnán, míg szívük maga a kapzsiság.\textsuperscript{515}

A kortárs Itália egyik leghírhedtebb publicistája, Pietro Aretino (1492–1556) nem kevés megvetéssel kiegszítve vallotta magának Morus és Erasmus\textsuperscript{513} fejedelmjellemzéseit, mivel akként minősítette az uralkodókat, hogy az arannyal ugyan fősvénykednek, de a dicsőséggel bőkezűen bánnán, míg szívük maga a kapzsiság.\textsuperscript{515}

A kortárs Itália egyik leghírhedtebb publicistája, Pietro Aretino (1492–1556) nem kevés megvetéssel kiegszítve vallotta magának Morus és Erasmus\textsuperscript{513} fejedelmjellemzéseit, mivel akként minősítette az uralkodókat, hogy az arannyal ugyan fősvénykednek, de a dicsőséggel bőkezűen bánnán, míg szívük maga a kapzsiság.\textsuperscript{515}

A kortárs Itália egyik leghírhedtebb publicistája, Pietro Aretino (1492–1556) nem kevés megvetéssel kiegszítve vallotta magának Morus és Erasmus\textsuperscript{513} fejedelmjellemzéseit, mivel akként minősítette az uralkodókat, hogy az arannyal ugyan fősvénykednek, de a dicsőséggel bőkezűen bánnán, míg szívük maga a kapzsiság.\textsuperscript{515}

A kortárs Itália egyik leghírhedtebb publicistája, Pietro Aretino (1492–1556) nem kevés megvetéssel kiegszítve vallotta magának Morus és Erasmus\textsuperscript{513} fejedelmjellemzéseit, mivel akként minősítette az uralkodókat, hogy az arannyal ugyan fősvénykednek, de a dicsőséggel bőkezűen bánnán, míg szívük maga a kapzsiság.\textsuperscript{515}

A kortárs Itália egyik leghírhedtebb publicistája, Pietro Aretino (1492–1556) nem kevés megvetéssel kiegszítve vallotta magának Morus és Erasmus\textsuperscript{513} fejedelmjellemzéseit, mivel akként minősítette az uralkodókat, hogy az arannyal ugyan fősvénykednek, de a dicsőséggel bőkezűen bánnán, míg szívük maga a kapzsiság.\textsuperscript{515}

A kortárs Itália egyik leghírhedtebb publicistája, Pietro Aretino (1492–1556) nem kevés megvetéssel kiegszítve vallotta magának Morus és Erasmus\textsuperscript{513} fejedelmjellemzéseit, mivel akként minősítette az uralkodókat, hogy az arannyal ugyan fősvénykednek, de a dicsőséggel bőkezűen bánnán, míg szívük maga a kapzsiság.\textsuperscript{515}
Az uralkodó erényeit és jó cselekedeteit Montaigne is hasonlóképpen kötötte össze, mint a fenti szerzők. A nép szeretete valójában az uralkodás jutalma. Különösen egyértelmű ez a jutalom jellegű, amikor a szeretetet az engedelmességgel állította párba. „Hődolattal és engedelmességgel tartozunk minden királynak, mert ez a rangját illeti: ám becsülésünket és szeretetünknek csak erényeinek tartogatjuk.” Az erény és a jó kormányzás, tehát végző soron az uralkodó felé irányuló szeretet alapja Montaigne-nél a kellem és a helyes viselkedés mellett a tudás, amely nemcsak dialektikus okfejtésekhez, jogi okiratok szerkesztéséhez, gyögyészek felirásához kell, hanem sokkal inkább „hadjáratok vezetéséhez, egy nép kormányzásához, egy idegen uralkodó vagy nemzet jöindulatának megszerzéséhez.” Az uralkodó kiválósága továbbá „embrésége, igaz volta, hűsége, mérsékeltessége és mindenekfölött igazságossága. […] Úgyét egyedül a népek hajlandóságára alapozhatja, és egyetlen más tulajdonság sem hizileg jobban hajlandoságuknak, mint ezek: sokkal hasznosabbak bármi másnál.” Ráadásul, ha ezek mellé a tulajdonságok mellett még az uralkodó a fegyelmezés, a megtorlás és a bosszúállás helyett a megbecsülés, a kedvezés, a jöindulat és az igalmasság, a jóság erényeit is gyakorolja, akkor valóban kivívja az elitelt személy és egyben népe szeretetét is.

2.3. A nép tagjait egymással összekapcsoló érzelmek

MORUS

Mint fentebb látottuk, hogy az uralkodótól vagy a főhivatalnoktól elvárt érzelem volt hazájának a szeretete. A hatalommal rendelkezők nép iránti szeretete pedig akár a mintakövetés, akár az általános békesség révén a közösség egymás iránti szeretetéhez vezethet. Morus ezért


522 „Montaigne nem ajánl semmiféle módszert, de mint azt Machiavelli is teszi, letépi az álarcot az emberiségnek azokról a szokványos figuráiról, akik a történetek összes korszakaiban igyeksznek elleplezni azt, hogy a lényeget lássuk.” ANTALFFY: i. m. 279.

523 Míg Machiavellinél, Baconnél az uralkodó az az egyén, sőt egyéni, aki a főhatalom, mert „a történelem az ész hatalmának szabad játékére”, addig Montaigne „a hatalom bábszerűségének megsejtője, a történelem a színpadon látható hatalomnak mellett meg a maga útján.” ALMÁSI M.: i. m. 23. Tehát az egéni önzés mellett szemben Machiavelli, mind Montaigne esetében nemesebb célok kell, hogy vezessék az uralkodót, előbbi nézete szerint a fejelem igazi valóságformáló tényező, míg utóbbinál csak a történelem színpadán szereplő báb.

524 MONTAIGNE: Éssék I. könyv. III. 16.

525 MONTAIGNE: Éssék I. könyv XXVI. 179.

526 MONTAIGNE: Éssék I. könyv XXVI. 171. Ez a látásmód az oka annak is, hogy Machiavelli (és utóbbi Bacon is) műveiben az uralkodás gyakorlatát racionalizálja, míg Montaigne az arról való elméletére, ezért nyomatékosítja Almási, hogy a racionalizmus hatalomelméletként indult. ALMÁSI M.: i. m. 23.

527 MONTAIGNE: Éssék II. könyv XVII. 364.

528 MONTAIGNE: Éssék III. könyv IV. 54.

529 Morus kortársát Sir Thomas Elyot gondolatait idézi Susan James, amikor megállapítja, hogy a barátsághoz és egyével magasabb szinten az emberek egymás íránti szeretetéhez kevés a Montaigne-i erényes személyek vonzalma, mivel ahhoz a közös erényeken túlmenően, a felek hasonlósága, viselkedésük egymást minél inkább megközelítő egyezősége, sőt különösen a társadalmi rangja, továbbá az izlés mellett a lelki alkotás is a lehető leginkább hasonló kell, hogy legyen. Ez a törvényszerűség pedig számos uniformitást megmagyaráz Morus
állapította meg, hogy Utópia lakosainak „[együttélésé] szeretetteljes, mert egy hivatali ember sem gőgős vagy kemény.”\textsuperscript{530} Sőt, az országhatáron túlmenve, az általános, az embernek más ember iránti érzelme akár a szövetségi szerződéseket megszegésének, vagy a háborúk kirobbanásának a megszűnéséhez is vezethet, mivel Utópiában „azt tartják, hogy a természet kapcsa pótolja a szövetséget, hogy az embereket a kölcsönös jóindulat kielégítőbben és szorosabban fűzi össze, mint a szerződés, jobban a lélek, mint a szó.”\textsuperscript{531} Morus ebben a gondolatában Erasmus világébre eszméjét követte, aki már a kora újkor elején azt vallotta, hogy a nemzetközí konfliktusokat nemzetközi választottbíróság útján kell megoldani. A polgárok egymás iránti kölcsönös szeretete,\textsuperscript{532} és egyéb pozitív érzelmei, amelyek a leghatékonyabb eszközök a stabil és virágzó közösségek fenntartásához,\textsuperscript{533} ahhoz vezettek, hogy még háborúban sem cserélnek ki szívesen egymást tűszként az ellenséges fejedelemért.\textsuperscript{534}

**ARETINO**


akaraton egyetlen párton belül. Véreteket és élteteket fordítsátok az ellenséges vár és élet ellen.”

BODIN

Az érzelmek, jóllehet a vágyak formájában Bodinnél már az emberi test alkotóelemeinél felmerültek, kormányzásbeli szerepüket illetően mennyiségen és minőségben egyaránt csak a Machiavellinél látottakhoz mérhetők, tehát magas szinten reprezentáltak. Bodin mind az érzelmek közösségformáló szerepét, mind a velük való manipulációt, továbbá a hatalom legitimációjának a saját érdekében való felhasználásukat is tőkélyre formálta. Nem cinkus módon, mint a firenzei őriás, sokkal inkább hűvös tárgyilagossággal, kinyilatkoztatásszerűen, a világ természetességével állapította meg, hogy mi az érzelmek szerepe a kormányzásban.

Az érzelmek első és legfontosabb funkciója az adott közösség összetartása, de az érzelmek az állam kialakulásában is nélkülözhetetlenek, mivel az állam közösségekből, a közösségek pedig egyénekből épülnek fel, az egyének közötti interakció pedig akár pozitív, akár negatív érzelmek nélkül elképzelhetetlen. Természetesen a közösségek is megfelelő háttérként szolgálnak a bennük élő egyének érzelmeinek a fenntartásához, így mind a közösség, mind az egyén boldogsága, sőt léte az érzelmek révén kölcsönhatásban áll egymással. Tehát például egy szolidáris, segítő közösség egyrészt egész közösségként, másrészt tagjai által egyénenként is segítő kezét tud nyújtani saját tagjainak, azaz egymásnak, biztosítva ezzel a tagok és a közösség boldogságát, ugyanakkor ennek a segítségnyújtásnak a hiányában a csoport meg is szűnhet az első érzelme, amely Bodinnél a lelki vázát nyújtja az államnak a barátság. „Így táplálta a szövetség és közösség a barátságot, azt a szent lángot, amely először férfi és feleség között gyült ki, majd az apákról és az anyákról átterjedt a gyermekekre, s a testvérek között egymásra, majd a közeli rokonokra és szövetségesekre, míg lassan kihúlt, és egészen kialudt volna, ha újra fel nem lobbantják és táplálják a szövetségek, közösségek, testületek és társaságok, melyek egyesítő ereje több népet fenntartott állam és főhatalom nélkül is.”

Az államról III. könyv, VII. 200-201.

Sőt, Susan James azt is nyomatékoítja, hogy mivel ezek a mikro közösségek a két hierarchikus felépíttető közösség tehát a család és az állam között középen helyezkednek el, az elméletileg egyenlő társadalmi rangú tagjai megtalálják bennük azt az érzelmi kapcsolódást, amely végű soron a család mintájára felépült állami felé is megnyitja az érzelmi bevonódást. Tehát ha az egyén, a számára azonos rangú tagokból álló közösségben, amelyek
Bodin a nyomaték kedvéért és levezetésének végző következtetéseként újra megismételte és kijelentette, hogy „a ma ismert államok, [azok] melyeknek Isten után nincs erősebb támasza, mint az emberek között uralkodó barátság és jóakarat; s ezt a barátságot csak a szövetségek, rendek, közösségek, testületek, társaságok tarthatják fenn.”

„Mert az az állam boldog, amelyben […] az alattvalók barátságban élnek egymással és uralkodójukkal, hogy élvezzék a béke és a lelki nyugalmat.”

Az isteni támaszból és a lelki üdvösség elérésének céljából az következik, hogy a vallásnak elsődleges szerepet kell tulajdonítanunk az államéletben. „Semmi sem tartja fenn biztonságban az államot, mint a vallás, mely a legfőbb alapja az uralkodó és az arisztokrácia hatalmának, a törvények végrehajtásának, az alattvalók engedelmességének, a fő tisztségviselők teljességének, a gondos cselekedetektől való félelemek és az emberek kölcsönös barátságának, ezért főleg a szabadságot kell rá, hogy ezt a szent dolgot tiszteletben tartsák és ne vonják kétségbe disputák útján, mert az az állam pusztulásához vezet.”

Az uralkodónak a vallás ösztinte befogadása, azonban, már csak a példa okán is, maga után vonja, hogy a nép szíve önként az uralkodó irányába fordul, és a lázongás így okafogyottá válik. A levezetés, mint Utópia esetében részben láttuk, Napváros esetében pedig látni fogjuk, az állam és a hatalom, valójában ez az érzelem, az érzelmi konfliktus így ebben a sorrendben az állam és a hatalom, illetve minden hatalom alapját jelentik. Ráadásul, mivel szakrális, vallási védelem alatt állnak, valójában ez az érzelem és attitűdegyüttes nem más, mint a makrokozmosz, a világ természetes és isteni rendjének a tartóoszlopa.

Tudva, hogy a kora újkorban a hitviták úgy értelmi, mint érzelmi síkon folytak, sőt az érzelmi jellegű sokkal meghatározóbb volt, illetve, hogy az értelmet megcélyázó interpretációs kérdések is heves érzelmeiket váltottak ki, nem meglepő, hogy az egység fenntartása rendkívüli jelentőségű volt. Az országban különböző tagok (uralkodó, nemesség, egyháziak, közrendűek) között az egység az anyagi javak elosztásán, a valláson, a békén, a nyugalmon stb.
keresztül valójában az érzelmi egységet, a harmóniát jelentette. Ellenkező esetben békétlenség, az érzelmek túlcsordulása, a ko
génység nyelvén lefordítva lázadás, polgárháború tört ki, név jobban főntartható; de alaposan csalódottak számításaikban, mert korántsem szüntették meg a
viszálykodást és gyülölködést. […] Mert jól tudjuk, hogy a mindenki közös érzelmek között nincs ott a baráti [azaz minden ember egymás iránti] szeretet[e], és hogy a vagyonközösség mindig gyülölségét és viszályt von maga után. […] A szeretet természete olyan, hogy minél ál
talánosabb, annál kevésbé erőteljes; és éppúgy, mint ahogy a nagy teherbírású széles folyamok elágazva már semmit sem hordoznak, a mindenre és mindenki szétforgácsolt szeretet el elveszti erőjét és hatékonyságát.”

Az egység fenntartásának és a lázadások elejét vételének egyik módja az utópiákon
rendületlenül feltáruló vagyonyközösség. Bodin is az anabaptistákra hivatkozott, példája
azonban elrettentő. Münsterben előírta ugyanis, hogy „az asszonyok és a ruházat kivételével az
összes javak közöség legyenek, gondolván, hogy a kölcsönös barátság és egyetértés így
jobban főntartható; de alaposan csalódottak számításaikban, mert korántsem szüntették meg a
viszálykodást és gyülölködést. […] Mert jól tudjuk, hogy a mindenki közös érzelmek között
nincs ott a baráti [azaz minden ember egymás iránti] szeretet[e], és hogy a vagyonközösség
mindig gyülölségét és viszályt von maga után. […] A szeretet természete olyan, hogy minél
általánosabb, annál kevésbé erőteljes; és éppúgy, mint ahogy a nagy teherbírású széles
folyamok elágazva már semmit sem hordoznak, a mindenre és mindenki szétforgácsolt
szeretet el elveszti erőjét és hatékonyságát.”

A közösségek és ezáltal az egyének közötti szolidaritás, barátság, félelem, békesség, harag stb.
erzelmeinek szükségességét változatlanul fenntartotta, egyedül a vagyon-
, valamint a
nőközösség szempontjait tartotta értelmetlennek. A közösség és az érzelmek szerepe tehát
Bodinnél is megmaradt, s csak annak kifejezetten a vagyonra vagy a családtagokra vonatkozó
tételei tûntek el.

MONTAIGNE

A „kenyeret és cirkusz” elve és gyakorlata már Montaigne korában is másfél ezer évre
visszamenő módszernél minősült a nép figyelmének a napi problémákról való elterelése végett.
Montaigne ugyanakkor az állam által szervezett vallási és egyéb ünnepségek, játékok,
látványosságok szerepét nemcsak ebben a nyilvánvaló, és a hatalom szempontjából rendkívül
hasznos előrelé elterelési funkcióban láttá. Szerinte ezenként a rendezvényeknek a célja abban is
megfogható, ha a nép tagjainak a közös élmény révén megvalósíthatatlanná és egyben életi képtelenségmentesítést kísérezte le. A közösségek és ezáltal az egyének közötti szolidaritás, barátság, félelem, békesség, harag stb.
erzelmeinek szükségességét változatlanul fenntartotta, egyedül a vagyon-
, valamint a
nőközösség szempontjait tartotta értelmetlennek. A közösség és az érzelmek szerepe tehát
Bodinnél is megmaradt, s csak annak kifejezetten a vagyonra vagy a családtagokra vonatkozó
tételei tûntek el.

545 Vö. Luther és Campanella gondolatait és a münsteri anabaptisták gyakorlati példáját a végletekig fokozott
közösségi létrõl. Többek között lásd FRIEDENTHAL: i. m. 617-618. „1534-35-ben Münsterben újrakereszthető
birodalmat alapítottak, amely a kortársak szemében az őrül és az őröldi elvetemültség fölött volt egyenlő.
 […] Kimondják a teljes vagyonközösségét, amelyet már sok újrakereszthető közösség bevezett. […] Igen hamar
kifejlődött a próféták rendkívül szigorú diktatúrája.” Uo.
546 BODIN: Az államról I. könyv II. 55.
547 VÖ. JAMES: i. m. 51.
548 BODIN: Az államról I. könyv II. 55-56.
549 Pedig Bodin számára a magánulajdony ízben és természeti törvény, a magánulajdony ezért egyben az uralkodóki
hatalom korlátja is, mivel a királyság javai elidegeníthetetlenek. FERENCZI: i. m. 33.
550 Így volt ez közutdombásulag az ököri Rómában, kiválóképpen a késő középiazság korában.
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mellőzi, míg egy közösségi élményt annak tagjai a gondok mellett, sőt tőlük függetlenül továbbvihetnek magukkal.

Jöllehet a bajok továbbra sem tünnek el, mégis a közös rosszban, a gondokban való osztózás, vagyis a negatív irányú egység mellett, a nép tagjaiban, a közös élményekben való részesülés által, tehát pozitív szempontból is egység tud kialakulni. Ahogy Montaigne írja: „A jó kormányzatnak gondja van arra, hogy mind a komoly vallási ünnepeken, mind a játékokon és versenyeken összegyűjtsse és egyesítse a polgárokat; a társasság és barátság gyarapodik ettől. Azután meg nem is engedélyezhetnénk ill. időtöltést, mint ami mindenképpen jelenléteben és egyenesen a felsőbbség szeme láttára zajlik. És okos dolognak tartanám, ha magisztrátusaink és uralkodóink, mintegy atyaink jóságtól és szeretettől vezérelve, saját költségükön részeltetnék benne a közt; és ha a nagyobb városokban külön e látványosságokra szánt és fenntartott helyek volnának, elterelvén a népet a gonoszabb és sötétebb cselekedetektől.”

Természetesen túlzásba ezt sem lehet vinni, ezért is jelentette ki Montaigne, hogy komoly ünnepekről legyen szó, különben a látványosság elveszíti varázsát, és úgy a nép, mint a felsőbbségek megcsőmörleken túllik.

CAMPANELLA

Mivel Campanella szerint a magántulajdon, az özön és az önszeretet szerves kapcsolatban állnak egymással, sőt, azok a személyek, akik nem felnének és egyben hatalmasok is, a „köz ragadozójává” válnak, ezért e zott tartotta elkerülhetőnek, hogy Napvárosban mindent közössé tett. A mindent szó szerint kell érteni, gyermekek, asszonyok, mesterségek, anyagi javak stb. Campanella fő állítása és Napváros szervező elve abban rejlett, hogy az önérdek megszűnése esetén megmaradt a közösség, valamint abban, hogy a polgároknak a közösen mindenüket megvont. „Öröm látni, hogy ennyi szép fiatal mindenüket megvont. „Öröm látni, hogy ennyi szép fiatal mint szolgálja egymást feltűrt ruhában, hogy mennyi jó barát, testvér, gyermek és anya él együtt egymást tisztelve és szeretve.”

A törvények, amelyekről azt hiszik, hogy megtartásuk a polgárokat boldoggá teszi, pedig szintén Napváros erejét növelték.

A magántulajdon hiánya és ez a felfokozott közösségi lét az alapja Napváros polgárai „megdöbbentő” mértékű hazaszeretetének, miközben Campanella szerint a magántulajdon és az özön és az haszaserzet ellen ható tényezők. „Nagyon szeretik és segítik egymást, ez pedig a

551 MONTAIGNE: Esszék I. könyv XXXVI. 205. Vö. SKINNER: i. m. 111-112.
553 CAMPANELLA: A Napváros 13-15. Vö. ALMÁSI: i. m. 32-36.
554 CAMPANELLA: A Napváros 14. Vö. ALMÁSI G.: i. m. 32-36.
555 CAMPANELLA: A Napváros 14. „Campanella a szabadságot az egyenlőség oltárán áldozta fel. A társadalmi igazságtalanságot a vagyoni egyenlőtlenséggel azonosítva, illetve arra vezetve vissza, ellenszerkent a teljes nivellálás sokkal ártalmasabb mérgét „irta fel.” MADARÁSZ I.: i. m.
556 CAMPANELLA: A Napváros 20. „A krisztusi szeretet, az önzetlenség és a közösségi, kommunisztikus élet fontosságának hangoztatásánál azonban lényegesen többre van szó. Campanella istene, leegyszerűsítve, maga a természet. Ez a mindent betöltő és át fogó, mindenütt jelen levő isten szinte minden antropomorf vonását levetkőzte.” ALMÁSI G.: i. m. 42.
557 CAMPANELLA: Vítás kérdések a legjobb köztársaságról 65.
558 CAMPANELLA: Vítás kérdések a legjobb köztársaságról 68.
559 CAMPANELLA: A Napváros 14.
szilárd egyetértés alapja a köztársaságban.” 559 A polgárok kölcsönös szeretete, itt már a hazaszeretetnek azt a változásra áttesett magatartásmintáját jelenti, amely Erasmusnál, Morusnál és Luthernél még egyáltalán nem a kölcsönös, hanem csak az uralkodótól elvárt magatartás volt. Ez az új magatartás, a közszeretet pedig a közös tulajdoni viszonyok és az ebből fakadó szolidaritás révén az állam erejét is megalapozza.

Campanella a Vitás kérdések a legjobb köztársaságról című munkájában, amely a fiktív bíráló lehetséges ellenvetéseire A Napváros interpretációját segítő függelék ugyanezt az érvelést nyújtotta. „Mégműveljük a közösség szeretetét, megszüntetjük a gyűlölködést, amely a kapzsiságból, minden baj gyökeréből támad.” 561 A polgárok egymás iránti szeretete, azaz a közösség szeretete az uralkodótól elvárt szeretetkifejtéshez képest valóban változás, hiszen az érzelmek szintje az uralkodóról, fentről, a népre, alulra kerül. A hazaszeretet Campanellánál a közösség önszeretetét jelenti, vagyis azt, hogy Napváros polgái államalkotó közösségként, csoportként szeressék saját magukat, illetve egymást. Campanella azonban nem állt meg ennél a jelentés- és magatartási változásnál. A Napvárosban még csak annyit jelentett ki, hogy a rómaiak annál hűebbek voltak a hazához, minél kevesebb volt a vagyonuk. 562 Ezzel szemben a Vitás kérdésekben a kifejezetten modern értelmű hazaszeretetet várta el a polgároktól, amely adott esetben már a haza oltárán való önfeladóztást is megkövetelte az egyéntől. „A rómaiak egészen a terracinai háborúig zsold nélkül harcoltak, és versengve haltak meg a hazáért, de amint feltámadt a vagyon szeretete, fokozatosan eltűnt az erény.” 564 Egy további szöveghelyen pedig a következőképpen írt a rómaiakról: „amikor a polgárok szegények voltak, s a köztársaság gazdag, mindannyian vágytak meghalni a hazáért; amikor azonban a polgárok meggazdagodtak, saját érdekedében ki-kki tönkretette volna hazáját.” 565

2.4. Az uralkodót és a népet egymással összekapcsoló érzelmek

MONTAIGNE

Montaigne Senecát idézte állapította meg, hogy az uralkodót és a népet egymással a barátság és a kölcsönös kapcsolat, „az emberi élet legtökeletesebb és legédesesebb gyűmölcsei” 566 tarthatnák össze. Ezek az érzések, a ragaszkodás és a jóakarat ugyanakkor éppen az uralkodó iránti engedelmesség, az állandó rendelkezésre állás miatt sohasem lehetnek ösztént. „Az az elismerés, amit a tőlünk félőktől kapunk, nem elismerés; tiszteletük királyi mivoltomat illeti, nem engem.” 567 Annál is inkább igaz ez a megállapítás, mivel „a hitvány és a jó király, a gyűlölt és a szeretett ugyanannyit kap belőle; ugyanazokban a látszatokban, ugyanazokban a

559 Campanella: A Napváros 25.
560 Almási G.: i. m. 33.
561 Campanella: Vitás kérdések a legjobb köztársaságról 68. valamint ugyanez az állítás némileg részletezve 92-94.
562 Campanellának ez az önszeretet és a természet törvényei szerint leírt leírást leírja arra, arra is példa, hogy „a paradicsomi állapotokhoz való visszatéréshez nem szükséges a népek keresztény hitre való térítése, legalábbis nem abban a formában, ahogy azt a 17. század elején általában zajlott, hiszen az apostoli és szerzetesi életet ötvöző, tudós-papok által irányított napvárosiak már megelőzően keresztény módon élnek.” Almási G.: i. m. 45.
563 Campanella: A Napváros 14.
564 Campanella: Vitás kérdések a legjobb köztársaságról 81-82.
565 Montaigne: Esszék I. könyv XXXXII. 303.
566 Montaigne: Esszék I. könyv XXXXII. 303.
ceremóniákban [részeltetik elődjét és utódját].\textsuperscript{568} Mivel az alattvalók nem tehetik azt, amit akarnak, a sérelmek kifejezésének, tehát a lázadásnak az elmaradása, nem a ragaszkodásuk jele. Nem szövődhet barátságott, akármilyen hasznos és célravezető is lenne, ahol ekkora a hatalmi eltérés a felek között. Illémből és megszokásból követik, és nem is annyira a személyt, mint inkább szerencséjét, hogy a magukat gyarapítsák.\textsuperscript{569} Minden tettük színlelés, álca, mivel a fejedelem hatalma az alattvalók szabadságát, legyenek akár főurak, korlátosza.\textsuperscript{570} A közös egymásrautaltság azonban valóban összetartó erő, mivel a sorsközösségben mindenki egyenlő. Ez pedig a közös ellenség általifenyegetettséget esetén valósul meg.\textsuperscript{571}

**BACON**

Jóllehet az érzelmek kialakításának a fontosságát a szerzők kiemelten kezelték, és a fejedelemek, mint eddig is láttuk, és majd alább részletesen láttni fogjuk, számos tanáccsal szolgáltak, paradox módon a kölcsönös érzelmei hiánya is betöltetheti azt a cél, amely az uralkodót alattvalóival látszólag, vagy rövid ideig ténylegesen is egyesítheti. Az állításban a kölcsönösség a kulsóra, ugyanis a hiába vannak a hatalommal rendelkező személyeknek az érzései, ha éppen a hatalom csúcsán, a csúcscsajátosságaitól kifolyólag egyedül tartózkodik.

Ennek ősa a kölcsönösségre az érdekek, a felek kölcsönös kihasználása, a számítás, minden mögött a hátsó szándék keresése, az övattosság, sőt a vélemény arnyéka vetül, így a fejedelem akár az elismerten meglévő minden jó szándéka ellenére érzelmeivel, és ezáltal személyében is egyedül marad. Bacon felismerte ezt a törvényszerűséget, éppen ezért az érzelmekre való, fentebb tárgyal érzelmekre való utalás mellett viszonylag részletesen és újonnan foglalkozott az uralkodó magánosságával, és ennek a kormányzás során megjelenő érzelmi, majd gyakorlati következményeivel. Jóllehet mindezeket különböző témájú esszékben járta körül, ezek a fejezetek összefoglalva mégis koherens egészet alkotnak, így Bacon idevonatkozó nézeteit némileg részletesebben ismertetjük.

A nép elégedettségének az elérésére, tehát a lázadások elkerülésére, az alább majd tárgyaltakkal szemben, nem csak a nép érzelmeinek a befolyásolása révén kerülhet sor. Jóllehet Bacon a társadalom békéje,\textsuperscript{572} más megközelítésben és kicsit túl szűk az a nép boldogságának az elérése érdekében a közösség legyen is és a hatalommal rendelkező személyek számára. Ezek a fejtegetések összeolvasva mégis koherens egészet alkotnak, így Bacon idevonatkozó nézeteit némileg részletesen ismertetjük.

A nép elégedettségének az elérésére, tehát a lázadások elkerülésére, az alább majd tárgyaltakkal szemben, nem csak a nép érzelmeinek a befolyásolása révén kerülhet sor. Jóllehet Bacon a társadalom békéje,\textsuperscript{572} más megközelítésben és kicsit túl szűk az a nép boldogságának az elérése érdekében a közösség legyen is és a hatalommal rendelkező személyek számára. Ezek a fejtegetések összeolvasva mégis koherens egészet alkotnak, így Bacon idevonatkozó nézeteit némileg részletesen ismertetjük.

A nép elégedettségének az elérésére, tehát a lázadások elkerülésére, az alább majd tárgyaltakkal szemben, nem csak a nép érzelmeinek a befolyásolása révén kerülhet sor. Jóllehet Bacon a társadalom békéje,\textsuperscript{572} más megközelítésben és kicsit túl szűk az a nép boldogságának az elérése érdekében a közösség legyen is és a hatalommal rendelkező személyek számára. Ezek a fejtegetések összeolvasva mégis koherens egészet alkotnak, így Bacon idevonatkozó nézeteit némileg részletesen ismertetjük.

A nép elégedettségének az elérésére, tehát a lázadások elkerülésére, az alább majd tárgyaltakkal szemben, nem csak a nép érzelmeinek a befolyásolása révén kerülhet sor. Jóllehet Bacon a társadalom békéje,\textsuperscript{572} más megközelítésben és kicsit túl szűk az a nép boldogságának az elérése érdekében a közösség legyen is és a hatalommal rendelkező személyek számára. Ezek a fejtegetések összeolvasva mégis koherens egészet alkotnak, így Bacon idevonatkozó nézeteit némileg részletesen ismertetjük.

A nép elégedettségének az elérésére, tehát a lázadások elkerülésére, az alább majd tárgyaltakkal szemben, nem csak a nép érzelmeinek a befolyásolása révén kerülhet sor. Jóllehet Bacon a társadalom békéje,\textsuperscript{572} más megközelítésben és kicsit túl szűk az a nép boldogságának az elérése érdekében a közösség legyen is és a hatalommal rendelkező személyek számára. Ezek a fejtegetések összeolvasva mégis koherens egészet alkotnak, így Bacon idevonatkozó nézeteit némileg részletesen ismertetjük.

A nép elégedettségének az elérésére, tehát a lázadások elkerülésére, az alább majd tárgyaltakkal szemben, nem csak a nép érzelmeinek a befolyásolása révén kerülhet sor. Jóllehet Bacon a társadalom békéje,\textsuperscript{572} más megközelítésben és kicsit túl szűk az a nép boldogságának az elérése érdekében a közösség legyen is és a hatalommal rendelkező személyek számára. Ezek a fejtegetések összeolvasva mégis koherens egészet alkotnak, így Bacon idevonatkozó nézeteit némileg részletesen ismertetjük.
megszülető vívmányok a gyermektelenségből fakadnak, hiszen „akinek hitvese és gyermekei vannak, az tűszokat adott a sorsnak: súlyos akadályai ők minden nagy vállalkozásnak, akár erényes az, akár gonozos. A legjobb és a közre legüdvösebb alkotások nőttlen vagy gyermektelen férfiaktól származnak, akik a közösséggel léptek a szeretet frigyére, s mindenüket neki adják hozományul.”

A gyermektelenség azonban, mint egy későbbi szöveghelyből kiderül, csak következmény, az elsődleges, szó szerint természetes ok abban áll, hogy „az emberi természetben él a mások szeretetének benső hajlama és ösztöne, s ha nem élheti ki egy vagy egyénéhány embertartás, akkor az törvényszerűen sokakra terjed ki, s humánussá és embertartóvé teszi, amint néha szerzeteseknél látjuk.”

A boldogságra való törekvés során az emberi természetben tehát az egyedüllét, illetve a társalanság első olvasatban a közösség iránt megnyilvánuló szeretetben és tevékenységben egyenlődik ki. Nem kívétel ez alól az általános emberi tulajdonság alól az uralkodó sem, aki egyedül helyezkedik el a társadalmi hierarchia csúcsán. Magányosságában pedig boldogot mond és szolga ezen szempontban. „A magas poszton álló emberek háromsorosan szolgálnak: a fejedelem vagy az állam szolgái; a hírnév szolgái és feladataik szolgái. Így tehát nem szabadok, sem személyükben, sem tetteikben, sem idejüket illetőleg. Furcsa vágy az, amely a hatalom elnyerésére és a szabadság elvesztésére, vagyis a mások fölölt való hatalom megszerzésére és a maguk fölölt való hatalom elvesztésére ösztönöz.”

Ezek az emberek pedig csak a másoktól kölcsönzött boldogság révén lehetnek boldogok, tehát akkor, amikor a róluk gondolkodó közemberek érzéseiből képzelik magukat, azaz abba, hogy velük mennyien cserélnének. Egyébiránt mind érzéseikkel, fájdalmakkal mind tetteikkel, hibákkal egyedül állnak.

Az érvelésből és I. Jakab melletti lordkancellári tapasztalatáiból az uralkodótól elvárható jó cselekedetekről tanúskodik. Bacon számára a következik, hogy az uralkodó a magányosságát vagy tettek, vagy az érzelme kivívása révén oldja fel. Mivel az uralkodók szíve, azaz érzései kifürkészhetetlenek, és örökös gyanakvás uralkodik rajtuk, valamint, mivel bármelyik megkaphatnak, nincs olyan vágy, amely irányíthatna őket. A fejedelmek ebből kifolyólag maguk gondoskodnak vágyakról és célokról, hol építkeznek, hol egyéb személyekért képzelik magukat, azaz abba, hogy velük mennyien cserélnének. Egyébiránt mind érzéseikkel, fájdalmakkal mind tetteikkel, hibákkal egyedül állnak.

Az érvelésből és I. Jakab melletti lordkancellári tapasztalatából a jelenlegi ponton Bacon számára a következik, hogy az uralkodó a magányosságát vagy tettek, vagy az érzelme kivívása révén oldja fel. Mivel az uralkodók szíve, azaz érzései kifürkészhetetlenek, és örökös gyanakvás uralkodik rajtuk, valamint, mivel bármilyen megkaphatnak, nincs olyan vágy, amely irányíthatna őket. A fejedelmek ebből kifolyólag maguk gondoskodnak vágyakról és célokról, hol építkeznek, hol egy-egy személyért pártolnak, hol rendjeletet alapítnak. Azaz tulajdonképpen magányosságukban pótcselekvésekre fecsérlik küldetésüket, pedig „a becsvágy igazi és törvényes célja […] az, hogy halmunkban álljon jót cselekedni. Az üdvös gondolatok [beteljesülése] ugyanis (bár Istennek tetszı) […] nem lehetséges hatalom és rang, szintúgy kiváltságos helyzet és széles hatáskör nélkül. Az emelkedés célja az érdem és a jó cselekedetek.”

Bacon tehát Erasmushoz hasonlóan valláserközi követelménnyé tette meg az uralkodóktól elvált jó cselekedeteket, hiszen azért…

573 BAON: VIII. Esszék 31. Vö. Erasmus gondolataival, miszerint a hazának kell nevelni, akik a hazának születtek, tehát Erasmusnál, és mint láttuk Campanellánál is, az uralkodó kötelessége az utódnemzés.
574 BAON: Esszék X. 44.
575 BAON: Esszék XI. 45.
576 BAON: Esszék XI. 46.
578 Szigethy: i. m. 33–38.
580 BAON: Esszék XIX. 83.
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kerülnek a trónra, hogy a krisztusi erényeket megvalósítsák, és mert csak ezek teljesítése után lehet tiszta lelkismerettel le- és megpihenni.  581

Az imént említett a pótcselekvések az uralkodó önzésének is tűnhetnek, ugyanakkor Bacon kissé meglepő érveléssel bizonyos mértékig még az uralkodónak ezt az önzését is igazolni tudta, jóllehet az érvelés kezdetén azt még elvetette. „Nyilvánvaló, hogy az az ember, aki nagyon szereti önmagát, káros a közre. Ésszel osztozz el önnönszeretet és társadalom között, s úgy légy hú magadhoz, hogy ne légy hätten másokhoz, kivált királyodhoz és hazádhoz.” 582

Hiába van az utolsó tagmondat, az állítás a királyokra is értendő, hiszen Bacon maga írt unos-untalan az emberről. Finom célzással ugyan, de az uralkodók önzésének csak a valóságát fogadta el, azt kívánatosnak és követendőnek semmiképpen nem tartotta. „A teljes önösség leginkább még a fejedelmeknél tűrhető, mert ők nem pusztán önmagukkal azonosak, hanem javuk és káruk együtt a köz sorsát és kockázatát jelenti.” 583 Bacon tehát az uralkodó önző érdekeinek az eredeménye és a fejedelem tettei által a nép, az országra valamint egyben saját magára háruló eredménye révén teremtette meg az uralkodó és az állam egységet. Az ország és fejedelme közös sikerek és kudarcok által válnak együtt. „Az állam én vagyok” kitétel 584 ebben az esetben a fejedelem és a nép soraktétele. Sőt, ebben az uralkodó önzését némileg igazoló állításból az is következik, hogy az uralkodó önszeretete, amennyiben nem haszontalan pótcselekvések, preszízs építkezések, hanem valódi valláserkölcsei értelemben vett jöcaselekedetek kiváltója, a köz javára hasznos eredmények révén egyenlővé válik a hazaszeretet. Tehát, abban az esetben, ha az uralkodó önső érdekei megegyeznek a nép érdekeivel, akkor az alantas önszeretet haszaserzetetté nemesedik. A hazaszeretet Bacon által használt fogalma így bizonyos mértékben visszatér és gyökerek közös tiszteségére, vagyis ahhoz, hogy a hazaszeretet az uralkodótól elvárt kötelesség a nép, illetve a haza irányába.

Természetesen utimratiókként a cselekedetek az önfeláldozáshoz is elvezethetnek, amit már a fenti szerzőknél láthattunk. „A vagyon arra való, hogy költség, a költekezés célja pedig a tisztesség és a jótékonyság.” 585 A rendkívüli kiadásokat ezért az alkalom jelentőségéhez kell szabni: hazánk és lelki üdvünk azt is megkívánhatja, hogy mindenünket önként odaadjuk. 586 Hábora esetén például a köz hozzájárulásával kivett adó a nép szívéből származik, amely így erősödik, és az emberek buzgalmára. 587 Az uralkodó vagy a haza iránt érzett végtelen szeretet azonban sosem járt ismeretlenül azok számára, akik ilyen módon szerettek, érzelmeik a szerencse forgandósága révén valamint a haza és hazahon belüli elvárt kötelességére vezetik. 588

Az uralkodó azonban nemcsak tettek révén oldhatja fel a magánosságát. Bacon hosszasan értekezik a barátság testi, lelki, érzelmi előnyeiről, majd kijelenti, hogy a királyok olyan nagyra értelmeik a barátság gyümölcséit, hogy számos esetben saját biztonságukat és hatalmukat is kockára teszik érte. 589 Ez a magyarázata annak, hogy a fejedelmek, akár gyengék

582 Bacon: Esszék XXIII. 105.
583 Bacon: Esszék XXIX. 105.
585 Bacon: Esszék XXXVIII. 127. Ennek a mindennek a végéig fokozott szintje, amiket az utópiákban látunk, ahol az állam a javak elősztása mellett a személyiségeket, a mozgásszabadságot, de akár a gyermeknemzést is kontrollálja.
586 Bacon: Esszék XXIX. 132.
587 Bacon: Esszék XL. 180.
588 Bacon: Esszék XXVII. 116-117.
és érzelmesek, akár erősek és szilárdak, mivel a magány a hatalommal és nem a személyiséggel jár kéz a kézben, folyton-folyvást kegyenceket emelnek maguk mellé, akik már-már uralkodótársként egyenrangúakká válnak velük. A kegyencek szerepe pedig barát megszólítással a gyógyító részvételben (participes curarum) állt az uralkodás magánát elkerülendő.589 Megjegyezzük, hogy hasonló szerepet tölt be az udvari bolond is az uralkodó mellett. Bacon érvelésében tehát egyik oldalról a nép boldogsága és a modern értelemben vett hazaszeretet, tehát az, hogy a nép szeresse a hazáját, valamint másik oldalról, ezzel párhuzamatosan az ország boldogsága és a közösség iránti szeretet mind magába foglalta az uralkodó érzelmi jólletét is. Más megfogalmazásban, ha az uralkodó magános, céltalan, akkor könnyen olyan cselekedetekre ragadtathatja el magát, amelyek az ország sorsát kedvezőtlen ítélyban befolyásolják, azt akár romba is dönthetik. Ennek a szükségletnek, vagyis a szeretetéhségnek a kielégítésére, illetve a magány előzésére az uralkodók a szeretők tartása mellett mesterséges családot kereshetnek vagy alkothatnak maguknak. Ez az igény pedig érzelmi sikor alapozza meg a patriarchális kormányzati eszmék létrejöttét, akár úgy, hogy az uralkodó a népét tekinti családjának, és atyáskodóvá válik, akár úgy, hogy bizonyos (pót)cselekvéseket, alkotásokat tekint a gyermekévé és a család hiányát és a hatalom magánosságát írta le, ezért az Esszékben ezen a momentumok csak az igény szintjén jelennek meg. A patriarchális eszméket úgy a kormányzásban, mint a mindennapi életben a hatalom és kormányzás természetére adott konkrét válasz-ként és megoldásként Bacon utópiájában, az Új Atlantiszban írta le. Ezzel pedig arra a következtetésre jutott, miszerint az a hatalom, amelyik szeretetre, érzelmi biztonságra, elismerésre, jósvágra törekedik, fikció.590 A hatalom ára tehát szükségsgszerűen az azt birtokló személy érzelmi magánosságára.

2.5. Manipuláció az érzelmekkel általában

MORUS

Az érzelmek szerepére Morus már az egyén magánszféráját illetően is felhívta a figyelmet.591 „Ha nem akarsz saját otthonodban idegenné válni, nagy gondot igényel, hogy te

589 BACON: Esszék XXVII. 118.
590 Ezzel és Bacon kiábrándultságával ellentétben Morton hívja fel a figyelmet arra, hogy Bacon kora, éppen a tudományos és politikai fejlődés miatt, egy rövid időre azzal a várakozással jött, hogy az utópiák megszűnnek és fikciók lenni. Sőt, a XVII. századi angol utópiák szük értelemben egyben alkotmánymintáknak is alkotmánymintáknak is, amennyiben nem annyira az igazságosság, mint inkább a hatalom áll érdeklődésük homlokterében. MORTON: The English Utopia (id.), 78-80.
is nagyon kedves légy azokkal, akiket életes társául adott vagy a természet, vagy a véletlen, vagy a magad választása. Csak arra ügyelj, hogy nyájasságoddal el ne rontsd őket, vagy engedékenységeddel a szolgádból urat ne csinálj.”592 Majd egy további szöveghelyen, mind az uralkodót, mind a magánembert értve, általanos érvényen állapította meg, hogy az emberies és jósvágos cselekedet „soha annyi jót el nem vesz tőlünk, mint amennyit visszaad. Mert visszafizet a jótett kiváltotta háló, magának a jötteit tudata és mindazok szeretetének, jóakaratának emléke, akikkel jót tett.”593 Morus megfogalmazása valójában a jöttet, helyébe jót váró örökérvényű, bibliiai gyökereken nyugvó igazsága.

ARETINO

Morushoz képest Pietro Aretino teljesen ellentétesen gondolkodott, amikor kedves barátjának, a festőművész Tizianónak magyarázta meg levelében, hogy miért bánik olyan engedékenyen a szolgákkal. Felidézte Fülöpöt, Nagy Sándor apját, amikor „győzelmeinek végével sorában arra kérte az isteneket, hogy alázzák meg valami különös eseménnyel annyi dicsőségének göjgét.”594 Ennek a szellemében szinte örölt a csékelő megbecsülésnek, amelyben szolgái részesítették, és inkább tetszett neki ez a bánnás, mintsem, hogy felháborította volna. Aretino magatartásának az oka egyrészt abban rejlett, hogy érzelmileg így ellensúlyozotta szolgáival azt a szerencsét, amelyben az élettől részesült.595 Ó lett a szolga, míg a szolgák gazdaként viselkedtek. Tehát a kiegyensúlyozottságra törekedve, az önként vállalt megalázatása emlékeztette a szerencse forgandóságára. Másrészt, nem akart egyedül maradni az üres házában, így kénytelen volt megnyernie magának szolgái társaságát.

MONTAIGNE

Montaigne az érzelmekkel való általános manipuláció kapcsán a retorikát, a szavak hiúságát elemezte.597 Számos ókori szerző elmarasztaló véleményt idéz, akiknél a saját végkövetkeztetése sem pozitívabb. A retorikát ugyanis a „csőcselék és a megbomlott közösség irányítására és feltüzelésére találtak fel, és mint a gyógyészert, csak beteg államokban alkalmazták; ahol a közrendűek vagy a tudatlanok vagy ezek együtt mindent megtehetettek, […] ahol az ügyek szakadatlan háborgásban voltak, oda özönlöttek a szónokok.”598 Ez volt az oka annak, hogy a polgárháborúk, külső fenyegetettség esetén olyan jelentős személyiségek


592 MORUS: Utópia 7. Mindazonáltal Morus eléggé sikeres lehetett az otthoniakkal ápolt kapcsolatok terén. „E szép jellelem és kellemdús lélek; ez, kit önkéntelen ugy képzelünk, mint a VIII. Henrik és Boleyn Anna közti házasság szigorú bírálót: Erasmus szerint vidáman mosolygó, kedves modorú, csinos, tréfálkozó szerető ember volt, minden emberre született volna, és inkább látszék hivatkoznak tudósok és szeretetrementő nők mutatásának folvítódására, mint arra, hogy fejét VIII. Henrik hóhérnek bárdja alá nyújtsa.” NISARD: Erasmus (id.), 53-54.

593 MORUS: Utópia 89.


595 Aretino viselkedése érdekes átértelmezése és megvalósulása a „respice post te, hominem memento te” (Tekints magad mögé, ne feledd, hogy ember vagy!) római triumphusbeli gyakorlatnak.

596 ARETINO: Levelek 154-155.


598 MONTAIGNE: Essék I. könyv LI. 348.
szereztek tekintélyt, sőt hatalmat, akik mindezt pusztán a fegyverek erejével nem érték volna el. Ezekből a vészterhes állapoktól az is következik, hogy abban az államban, ahol stabilítás honol, kevésbé van szükség a szónokok tudományára, végző soron az érzelmekkel való manipulációra. Ilyen állam a királyság, ahol az uralkodó személye önmagában a garancia arra, hogy a szenvedélyek se a fejedelemmel, se a népből ne törjenek elő.599 Mindazonáltal Montaigne indokolása azt is magánában foglalja, hogy az érzelmekkel valóban értékelnek az ébresztő lehetőségeket, ám ugyanakkor a céljait.

Hogy mennyire általános az érzelmekkel és a velük való manipuláció, azt Montaigne önmagának a hatalomhoz való viszonulását taglalva írta le. Mivel a francia szellemőriás tisztában van azzal, hogy érzelmi bevonódása különleges, az önelemzésből és a megfogalmazásból az is nyilvánvaló, hogy az emberek többségére viszont valóban a hatalom által kívánt érzelmek hatnak, vagy az elvárt érzelmeket tanúsítják az uralkodó felé.600 „Sem a gyűlölet, sem a szeretet szenvedélye nem sarkall a nagyurakkal szemben; akaratomat sem béklyózzák magántermészetű sérelmek és kötelezettségek miatt. Királyaink iránt pusztán törvényes és állampolgári vonzalmat érzek, amelyet nem hevít, és nem lohaszt magánérdek. Ezért hálás is vagyok. A közös és igaz úgy mérsékelten köt le és nem hoz lázba. Nem vagyok jó alany mellyről vagy bensőséges elkötelezettségéhez és eladósodáshoz; az uralkodó felé tervet fogva kívának az igazságsággal és a társadalom mellett, ezeknek a szenvedélyeknek csak azok látják hasznát, akiak az egyszerű ész nem elég kötelességük teljesítéséhez; minden törvényes és méltános szándék egyenletes és mérsékelt önmagában, vagy lázadóvá és törvénytelennek torzul. Ennek köszönhető, hogy emelt fejjel, födetlen arccal és nyílt szívvel járok mindenütt.”

Montaigne tehát elismerte, hogy ezek az érzelmek léteznek, hatnak, csak a saját harmóniára törökév személyiségére és életfoglalására miatt rá kevésbé vonatkoznak. Sőt, az oktalan, ostoba embereket megelhetetlen nyíltsággal leszolítja, mondván, hogy a harag és a gyűlölet az ész ellen ható érzelmek,

599 „Igaz ugyan, hogy épp az emberek szellemi érzékenységről, s a benne való – partikulárisan elfogult! – részvételről lenézően nyilatkozik, de amikor úgy érzi, hogy egy magasabb szintről tehet valamit a zűrzavar csökkentéséért, az abszolút királyság intézményeinek megfelelő központja, azonban az emberek többsége nem hívnak rá.”
600 „A világ amúgy is színház […] mintha Machiavelli politológiájának kulcsfogalmát idézné, melyben a hatalmasok tudatosan játszanak olyan szerepet, melyekkel a népet orránál fogva lehet vezetni.”
601 „Igaz ugyan, hogy épp a politikai tevékenységről, s a benne való – partikulárisan elfogult! – részvételről lenézően nyilatkozik, de amikor úgy érzi, hogy egy magasabb szintről tehet valamit a zűrzavar csökkentéséért, az abszolút királyság intézményeinek megfelelő központja, azonban az emberek többsége nem hívnak rá.”
602 „Igaz ugyan, hogy épp a politikai tevékenységről, s a benne való – partikulárisan elfogult! – részvételről lenézően nyilatkozik, de amikor úgy érzi, hogy egy magasabb szintről tehet valamit a zűrzavar csökkentéséért, az abszolút királyság intézményeinek megfelelő központja, azonban az emberek többsége nem hívnak rá.”
603 „Igaz ugyan, hogy épp a politikai tevékenységről, s a benne való – partikulárisan elfogult! – részvételről lenézően nyilatkozik, de amikor úgy érzi, hogy egy magasabb szintről tehet valamit a zűrzavar csökkentéséért, az abszolút királyság intézményeinek megfelelő központja, azonban az emberek többsége nem hívnak rá.”
át késégkívül rendkívül motiválóak tudnak lenni a kötelességteljesítés során, amire a hatalom természetesen gyakran épít.  

Szintén az érzelmek, közelebből a vallással való befolyásolás kapcsán jelentette ki, hogy az ember mennyire manipulálható. „Az egyszerű, kevésbé kíváncsi és kevésbé tanult lelkek ből jó keresztények lesznek, akik tiszteletből és engedelmességből, együgyűen hisznek, és alávetik magukat a törvényeknek.” A hívő ember ugyanis „alázatos, engedelmes, tanulékonyság, szorgalmaz.” „Az alázat, a félalom, az engedelmesség, a jóság (amelyek az emberi társadalom fenntartásának fő tételei) üres, alkalmazkodó és önmagáról nem sokat képzelő lelket igényelnek.” Így az emberek manipulálására mind a vallás, mind a tudatlanságuk, sőt a kettő egymást erősítve kitűnő alkalmat nyújt. „A keresztény vallás a végletes igazságosság és a hasznosság minden jegyével rendelkezik; de semmi sem nyilvánvalóbben benne, mint a felsőbbség tiszteletének és az államrend fenntartásának szigorú parancsolata.”

2.6. A rokonszenv, a jöindulat, a szeretet elnyerése

ERASMUS

A szeretet, amely több mint egy tucatszor szerepel az idézett művekben, Erasmusnál sem csak a hasazseretet fogalmában mutatkozott meg. Erasmus az uralkodótól elvárt szeretet mellett vezette le, hogy a fejedelem „mindenféle módon igyekezzék, hogy az övéi is szerezzék őt, de vigyázzon, tekintélye mélyen szenveden csorbát előttük. […] Nincs hatásosabban valószínű, mint az érny; az érnyénél semmi sem szeretetére méltóbb, mert azáltal, hogy önmagában is igazi jó és halhatatlan igazság, halhatatlan jöindulatot szerez az embernek. Az érny hasonlatos a bájátalhoz, amelyet azért itatunk meg valakivel, hogy viszontszerezzen minket. A fejedelem érnye pedig arra szolgál, hogy általa megnyerje alattvölgyi szeretetét, mint ahogy az Isten is lekötelez mindenkit jótéteményéivel.”

Istenre való hivatkozás nem véletlen, hiszen az alattvölgyi szeretetnek megnyerése valóságos isteni erősítést igényel, mivel „az isteni érny

605 „A gondolkodó kötelessége ezért, hogy az ellenvéleményét kialakítsa – kiszakítva magát a közvélemény, a világszínház újításából. De képesnek kell lennie arra is, hogy ezt a színház konvencióit visszajára fordítsa: igazságait, az uralkodó nézetekkel ellentétes érlelését rejtsze a politikailag opporutnon maszok mögö, de úgy, hogy a kellő időben elővehesse és használj valjon véle. Belül maradni a színházban, úgy tenni, mintha őt is elvakítaná a »színén« ágálók látszata – de csak azért, hogy időt nyerjen, hogy ki tudja várni az alkalmas órát, melyben segíteni is tud.”

606 „Az alázat, a félalom, az engedelmesség, a jóság (amelyek az emberi társadalom fenntartásának fő tételei) üres, alkalmazkodó és önmagáról nem sokat képzelő lelket igényelnek.”

607 „A hívő ember ugyanis „alázatos, engedelmes, tanulékonyság, szorgalmaz.”

608 „Az alázat, a félalom, az engedelmesség, a jóság (amelyek az emberi társadalom fenntartásának fő tételei) üres, alkalmazkodó és önmagáról nem sokat képzelő lelket igényelnek.”

609 „Az emberek manipulálására mind a vallás, mind a tudatlanságuk, sőt a kettő egymást erősítve kitűnő alkalmat nyújt.”

610 „A keresztény vallás a végletes igazságosság és a hasznosság minden jegyével rendelkezik; de semmi sem nyilvánvalóbben benne, mint a felsőbbség tiszteletének és az államrend fenntartásának szigorú parancsolata.”

611 2.6. A rokonszenv, a jöindulat, a szeretet elnyerése

ERASMUS

A szeretet, amely több mint egy tucatszor szerepel az idézett művekben, Erasmusnál sem csak a hasazseretet fogalmában mutatkozott meg. Erasmus az uralkodótól elvárt szeretet mellett vezette le, hogy a fejedelem „mindenféle módon igyekezzék, hogy az övéi is szerezzék őt, de vigyázzon, tekintélye mélyen szenveden csorbát előttük. […] Nincs hatásosabban valószínű, mint az érny; az érnyénél semmi sem szeretetére méltóbb, mert azáltal, hogy önmagában is igazi jó és halhatatlan igazság, halhatatlan jöindulatot szerez az embernek. Az érny hasonlatos a bájátalhoz, amelyet azért itatunk meg valakivel, hogy viszontszerezzen minket. A fejedelem érnye pedig arra szolgál, hogy általa megnyerje alattvölgyi szeretetét, mint ahogy az Isten is lekötelez mindenkit jótéteményéivel.”

612 „A hívő ember ugyanis „alázatos, engedelmes, tanulékonyság, szorgalmaz.”

613 „Az alázat, a félalom, az engedelmesség, a jóság (amelyek az emberi társadalom fenntartásának fő tételei) üres, alkalmazkodó és önmagáról nem sokat képzelő lelket igényelnek.”
feladata úgy irányíti és mérsékelni az uralkodást, hogy a nép azt jótéteménynak és ne szolgaságának érezze.”

Az idézett forráshihekből egyértelműen kitűnik, hogy a helyes cselekedetek, a jó magatartás, az erényes uralkodó érdekelni az uralkodást, hogy a nép azt jótéteménynek és ne szolgaságnak érezze.”

Az idézett forráshelyekből egyértelműen kitűnik, hogy a helyes cselekedetek, a jó magatartás, azaz az uralkodó erénye, miként vezetnek el az érzelmek kiváltásához. Így az erényes uralkodó jó kormányzásából és önmaga személyéből fakad, hogy alattvalói szeretetét is megnyerje. Erasmus ugyanakkor azt sem tevézte szem elől, hogy az uralkodó számára az érzelmek kivívása, nemcsak az erényes magatartás következménye, okozata, sőt jutalma, hanem az érzelmek elnyerésének célja, az az erényes cselekedetek okának, az uralkodás követelményének is lennie kell. Az érzelmek elérése tehát egyben ok-okozat, valamint cél és követelmény. A szeretet elnyerése így valójában egy kör vagy forgás, amely egyrésztt a jó kormányzás eredménye, másrésztt az uralkodó felé, míg önmagában a szeretet a kormányzottak iránt, tehát az uralkodótól megalapozott az alattvalói szeretetét is megnyeríti.

Az érzelmek elérése tehát egyben ok-okozat, valamint az ok és a cél kölcsönhatását műve vége felé egy másik forgáshelyen összegezte. „Általában elismert igazság az, hogy […] a fejedelemnek nagyon kell szeretnie övéit, s hogy övéinek is viszont kell szeretniük őt.”

A szeretet természetesen nem kizárólag a fejedelemre értendő, hanem az alacsonyabb hivatalt betöltő tisztségviselőre is, ahogy a a Beszélgetéseknél is megjelenik, amikor négy férfi, akik fiatalok voltak, összetalálókodnak egy utazás során, és elmesélik egymással a szeretetet. „Hivatalomat úgy láttam el, hogy súlyát az én személyem növelte. Én ezt többre becsülöm, mintha valaki magas hivatala volt, és önmagában is megnyeríti a szeretetet.”

A fejedelemnek azonban azért, hogy megszerezze a népe, sőt a még a legalsóbb néprétegeket jöindulatát is, tennie kell. „[A nép] sokáig szeretett azok, akikben helyes ítélet alapján virágzik ki az egyenlőség. Aki tehát azt akarja, hogy alattvalói szeressék, az először is legyen olyan fejedelem, aki méltó erre a szeretetre, azután tegyen meg néhány dolgot, amelyek révén

614 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 53.
615 Vö. „A dicsőség a virtus jutalma.” SKINNER: i. m. 49.
616 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 125.
617 ERASMUS: A Balgaság dicsérete XXX. 55. Az engedelmesség szerepéről azt kell megírni, hogy a hatalmasoktól elvárt követelmények közül inkább Erasmus fegyelmező pedagógus volt és módszerét helyezik előtérbe, és ebből következően Barlay álláspontja, hogy a hatalmasok nem szeretetet vívnak ki, hanem csak teljesítik kötelességeiket. BARLAY: i. m. 144.
618 Vö. „A dicsőség a virtus jutalma.” SKINNER: i. m. 49.
619 Ezzel ellentétben állapítja meg Barlay, hogy Erasmus „az evangéliumi igazságok bástyarendszerének biztos fedezékéből szórja a hatalom kis és nagy urainak fejére vádjait, hivatalnokok, vámszedők, zsoldosvezérek, fejedelmek, királyok, sőt magátának a császárnak a telkiismerete elé állítja a fellebbezhetetlen szentenciákat.” A szerző tehát a hatalmasoktól elvárt követelmények közül inkább Erasmus fegyelmező pedagógus volt és módszerét helyező előterbe, és ebből következően Barlay álláspontja, hogy a hatalmasok nem szeretetet vívnak ki, hanem csak teljesítik kötelességeiket. BARLAY: i. m. 144.
befőrközhet a tömegek lelkébe. Mindenekelőtt azt érje el a fejedelem, hogy a derék emberek jó véleménnyel legyenek róla, azok dicsérjék űt, akik maguk is dicséretre méltók.\textsuperscript{621}

Erasmus, mint részben fent már látuk, a cél mellett, miszerint az uralkodó feladata megnyerni népe szeretetét, annak eléréséhez szükséges módszereket is ajánlott. Ezek a módszerek azonban továbbra is sokkal inkább csak megvalósítandó, elvont célokként jelennek meg, mint azonnali cselekvésbe átültethető akciótervekként.\textsuperscript{622} A kormányzásban azonnal alkalmazható konkrét intézkedéseket majd Machiavellinél kell keresnünk.\textsuperscript{623} „A fejedelem tehát mindenféleképpen vigyázzzon, nehogy valamilyen oknál fogya kiessék övéi szeretetéből. Hidd el nekem, igen nagy védelemtől fosztja meg az magát, aki elherdálja népe szeretetét. A tömeg jóindulata viszont azokkal az eszközökkel szerezhető meg, amelyek – általánosan szólva – leginkább hiányoznak a tiranizmusban, azaz: szelidséggel, nyájassággal, igazságossággal, közvetlenséggel, jósággal. A jóság arra készít bennünk [ti. a népet], hogy teljesítsük kötelességünket, különösen, ha azt látjuk, hogy a fejedelem megjutalmazza azokat, akik az országnak jó szolgálatot tesznek. A szelidség azzal a megbocsátás reményét csillantja meg azok előtt, akik korábbi életükben elkövetett vétkeiket új érdemekkel készek kiegyenlíteni, s a rossz lelkismeretű embereket jobb és becsületesebb életre invitálja. A szelidség kedves a becsületes embereknek is, ha tekintetbe vesszük az emberi természetet.”\textsuperscript{624}

Látható, tehát, hogy az uralkodó legyen szelíd, nyájas, igazságos, közvetlen stb. ám a hogyan kérdésre adott válaszokban Erasmus továbbra is adós marad. Jelentős lépés ugyanakkor, hogy a nép szeretetét az uralkodónak tevőlegesen kell valamilyen úton-módon elnyerni.\textsuperscript{625}

Az utóbbi idézetben még alig észrevehető módon, ám valójában annál fontosabb kitételként jelent meg, hogy miért is kell a nép szeretete az uralkodónak. Ez pedig a védelem biztosítása a nép szeretete által. Ez a védelem természetesen lehet fizikai vagy gazdasági. Előbbi a népharagból következő lázadástól való védelmet jelenti, utóbbi pedig a nép és uralkodó egységét a többnyire külső ellenséggel szemben, amikor a nép a támogatásáról bíztosítja az uralkodóját, hogy együtt védjék meg az országot. Erre az esetre vonatkoztatta Erasmus azt a megállapítását, miszerint „ha a keresztény szerzetet összeköti a népet és fejedelmet, akkor – ha a helyzet úgy kívánja – a nép minden vagyonja a tiefi [ti. a fejedelemé].”\textsuperscript{626}

Az uralkodó védelemre való rászorultságának, mint a fenti forráshelyekből kitűnik, a leghatékonyabb ellenszere a zsrarnoki léttől való tartózkodás, pozitív oldalról megközelítve pedig, az erényes uralkodás a fejedelem részéről. Abban az esetben, ha ezek a követelmények megvalósulnak, a nép szeretete már magától érkezik, mindazonáltal az idézet alapján látható, hogy többé-kevésbé milyen konkrét tevékenységek szükségesek a nép szeretetének az eléréséhez. Továbbá az is feltárolta, hogy önmagában a szeretet elérése kevés. A szeretet kivívásának az uralkodás biztosításának követelményéből fakadóan a hatalom egyik fő céljának \textsuperscript{621} ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 88.

\textsuperscript{622} Ezt mutatja Barlay értékelése is, „a keresztény uralkodó ugyanis a legfőbb hatalom, a legfőbb bölcsesség és a legfőbb jósvisszatűzörséssel és példás követésével válík a respublika nélkülözhetetlen személyévé.” BARLAY: i. m. 146.

\textsuperscript{623} „A fejedelem nem egyéb, mint az uralkodás kézikönyve.” ANTLFFY: i. m. 141.

\textsuperscript{624} ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 91.

\textsuperscript{625} Barlay felhívja a figyelmet arra, hogy Erasmus korántsem akart az uralkodóból egyéniségét elvesztett, szolgálékú egyént farángni. Sőt, éppen azt jelenti ki, hogy „Krisztus erényeit követni nem szolgáság, hanem épp ellenkezőleg, uralkodás, isteni stílusban!” BARLAY: i. m. 146.

\textsuperscript{626} ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 59.
kell lennie. Tehát az érzelmek biztosítása a hatalom számára a saját léte érdekében eszközcselekmény.

LUTHER

Szinte azonos tendenciákat figyelhetünk meg Luthernél is, aki az Asztali beszélgetéseknek a felsőbbségről, azaz főhatalomról valamint a fejedelmekről, a királyokról és a nagyurakról írt fejezeteben részletesen foglalkozott az uralkodás során az érzelmek értékével, szerepével és céljával. Szentenciájának jelentette ki, hogy „a legnagyobb és legértékesebb kincs az alattvalók alázata, szerette felsőbbségük iránt.”627 Philipp Melanchtontól vett példával idézte fel Eberhard württembergi herceget, aki azt mondta, hogy hiába szegény, mégis van egy nagy kincse, nevezetesen az, hogy ha lovaglás közben eltéved, és egyedül bolyong a mezőn, akkor is megalhatna alattvalói bármelyikének az olében. „Ezen azt értette, hogy úgy szeretik őt az alattvalói, hogy bekvártélyozhatná magát hozzájuk, és ők mindenben a kedvét keresnék, […] a többi fejedelem maguk is elismerték, hogy […] ez a legnagyobb és legértékesebb kincs és jóság.”628 A kvártélyozás kapcsán már most meg kell jegyeztnünk, hogy a Stuartokkal szemben, többek között, ez volt az egyik legnagyobb ellenvetés, amelyet a Jog kérvényében (Petition of Right) 1628-ban orvosoltak. Szintén angol vonatkozás, amikor Luther a német-római császárt, a francia és az angol királyt összehasonlítva jelentette ki, hogy az angol király „az emberek királya, mert ha meghagy nekik valamit, azt ők szívesen teszik; urukat engedelmes alattvalók módjára szeretik.”629

A hazaszeretet követelménye, igaz érintőlegesen és esetlegesen, de Erasmus fenti gondolataira rimelve Luthernél is megjelent, például egy felsorolásnak a részeként, hogy a régi pogányok többek között szerették hazájukat, amely esetben a hazaszeretet a néptől elvált tulajdonság, sőt, annak megléte, kifejezetten erény.630 Alfonz király kapcsán pedig Erasmus gondolataival megegyezően arról értekezett, hogy miként kell a nagyuraknak alattvalóikat szeretnünk. Luther az aragóniai uralkodó egy ostromát idézte fel, miszerint az aszonyok, gyermekek, beteg emberek élőpajzsként történő felhasználása mint védekező taktika ellen, le kellene őket mészárolni, hogy el tudja foglalni az ostromlott várost. Alfonz mégis tartózkodik ettől a tettől, mondván, a Nápolyi Királyság nem ér ennyit. Míg Bölcs Frigyes vonatkozásában pedig megállapította, hogy még egyetlen ember halála is túl nagy ár volna egy város elfoglalásáért.631 Számununkra nem is a szeretet mikéntje a lényeges, bár az sem elhanyagolható, hiszen Luther valójában az emberi élet kizárólagos és feltétlen, abszolút védelmét jelölte meg, hanem a kerdésfelftevés. „Hogyan kell a nagyuraknak alattvalóikat szeretiünk?”632 A kérdés megfogalmazásából látszik, hogy állítást tartalmaz, azt, hogy a nagyuraknak szeretiünk kell alattvalóikat, míg a kérdés, csak annak módjára vonatkozott.

Természetesen Luther is tisztában van azzal, hogy az alattvalók érzelmei uralkodójuk iránt nem öncélú, a monarcha hiúságát legyezgető megnyilvánulások. Nagyon is gyakorlatias megfontolások állnak az érzelmek, és különösen a szeretet kivívásának igénye mögött. Mátyás
király példáját felidézve, a fenti szerzőknél kifejtett módon, állapította meg, hogy „ha találtatik valamely igaz uralkodó, aki Corvin Mátyás királyhoz hasonlítosan találhatnak olyan emberek is, akik öröme azért adhatják meg, hogy az országból a béke megtartassék.”

Míg egy másik forráshelyen azt fejtette ki, hogy az uralkodónak a hadsereg tagjait, legyenek magas rangú tisztek vagy alacsony beosztású hadnagyzak, martalóczyok, bőségesen jutalmaznia, barátságosan üdvözölnie kell, sőt velük még jó cimboraságban is kell maradnia, máskülönben „kicsibe veszik és odahagyják.” Az emberek és főleg a hadsereg hűsége vészterhes időkben az uralkodó egyetlen mentsvára. A vallásháborúk és a német parasztháború utólagos ismeretében nem meglepő Luthernek az a további megállapítása, hogy V. Károlynak az 1521-es worms-i birodalmi gyűlésen ellene kiadott rendelete „ez a tirannikus ediktum hány-sok jámbor, tisztességes ember szívét elborzasztotta s fordította tőle.”

Luther többnyire kinyilatkoztató megállapításaiból azt láthatjuk, hogy hiába ádáz ellenségek Morusszal és Erasmusszal a valási nézetek terén, érvei mégis illeszkednek a kortárs szerzők gondolataihoz, azokkal párhuzamba állíthatók, sőt egymást erősítik. Így az érzelmek oldaláról vizsgálva, a világi hatalomról, az uralkodás módjáról alkotott elvei a fenti szerzőkkel tulajdonképpen azonos koordinátarendszert jelölnek ki a gondolatai számára.

MACHIAVELLI

Az érzelmekkel és különösen a szeretettel való manipuláció Machiavelli esetén kiemelt fontosságú tevékenysége az uralkodónak. A szeretet ugyanakkor egyéb érzelmekkel, úgy, mint a tisztelettel, félelemmel, gyűlölettel szoros egységet alkot. Ebből következően Machiavelli sem feltétlenül választja szét, hanem a legtöbbször összefüggő egészként kezeli

633 LUTHER: Azsztali beszélgetések 135.
634 LUTHER: Azsztali beszélgetések 139.
635 A gyűlés részletes lefolyásához lásd FRIEDENTHAL: i. m. 322-337.
636 LUTHER: Azsztali beszélgetések 140.
637 Közmondásosan ellenséges viszonyuk azonban közel sem indult kibékíthetetlen távolságból. Sőt, már régen kimutatták, hogy „változtatás” valójában a katolikus és protestáns szekterek mintaik nagyságát is feltételezhető, amelyet a politikai viselkedést, a pápi és a pápaival már kíván szembenézési kézben. NISARD: Erasmus (id.), 58-75, és a további fejezetek. Nisard gyakorlatilag az egész Erasmus tanulmányt kettőjük közös ismeretében alapon és létrehozásuk ügyülésében nyugvó elemzésének szenteli, amelyben Erasmus dicsőítő bemutatása mellett, mégis Luther tarta nagyobb formátumú smélyének, aki ledöntötte trónjáról a humanisták királyát. Uo. 56-57. Kardos Tibor kettejük ellentétét így látta: „Luther joggal vethette szemére Erasmusnak, hogy tanítása, mely szerint Krisztus azonos a szeretettel, egyszerűséggel, türelemmel, vagyis mindavval, amit az evangéliumban hirdetett, lényegében a kereszttényesség valóságos tanításától elszakadt. Erasmus szerinte »túlságosan sokat foglalkozik az ember erkölcsi nevelésével, és túlságosan keveset Isten igazi imádásával." KARDOS: Morus Tamás élete (id.), 151.
638 Jóllehet Antalffy leszögezi, hogy „Machiavellit elsősorban a politikai pszichológia érdekli, azok az emberi tényezők, azok az érzelmek, tudatilag, amelyek a politikai viselkedést befolyásolják. Úgy az egyéni, mint a társadaloméletként foglalkoztatja.” ANTLFFY: i. m. 416. Antalffy további megfogalmazásokban lényegében többször megismétlőséggel az idézetét állítást, mégis a magyarázata, és azokkal is csak áttételese tartalmazza az érzelmekre való utalást. Módszere végig történelmi materialista alapon marad. Kardos minden filológiai és eszméntörténeti alapossága mellett, meg kell jegyeznünk, hogy Morus Utópiájának elemzésekor a történelmi materialista módszert jóval dogmatikusabban képviselte.
őket. A szeretettől a gyűlöletig Machiavellinél egy fokozatosan változó, és alaposan, túlzás nélkül állíthatjuk, hogy érzelumdogmatikailag kimunkált egyenes irányú logikai skálán keresztül jutunk el. Az érzelmeknek a kormányzásban betöltött elsődleges mivolta, és a velük való manipuláció azért tölthet be ekkora szerepet, mert „az embereket elsősorban két dolog készeti cselekvésre: vagy a szeretet, vagy a félelem, tehát vezetőket is vagy szeretik, vagy félnek tőlük.” 639 Az érzelmek erjét tehát azok emberi, természetes volta adja, hiszen a kormányzás emberek által emberekben megvalósuló tevékenység. Természetesen ebből kifolyólag mind a fejedelem, mind az alattvalók érzelmi döntő jelentőségűek az állam életében.640

Mint láttuk A fejedelem vezérfonalát nyújtó hatékonyság, ésszerű működés, hasznosság, célszerűség fogalmak641 az emberi testtel való párhuzam alkotásakor kevésbé vagy semmennyire sem fordulnak elő Machiavellinél. Ez azt is mutatja, hogy Machiavelli a politika és a kormányzás hideg racionális szemléletét a természetes érzelmekből fakadó irracionalitásával szemben állít. 642 Az ész és érzelmek szembenállása és Machiavelli érvrendszerében a szembeállása ugyanakkor a kormányzás gyakorlása során kölcsönösen feltételezik egymást, ugyanis éppen azért mivel a nép érzelemvezérelt, kell az uralkodónak hideg, racionális módon kiszámítani az érzelmek hatását, és az érzelmekkel játszva tartani meg a hatalmát. Tehát a nép irracionalitása a fejedelem racionálisitását vonja maga után, vagyis az érzelmekre való hatás az ész révén történik meg. Ez pedig mindaddig úgy marad, amíg a nép nem az értelemre, hanem az érzésekre hagyatkozik. Ezért is tud Machiavelli fejedelme a hagyományos felfogás szerint cinkusan a néppel azt tenni, amit csak akar, ha megfogadja a szerző tanácsait. Machiavelli ezért a gondolatmenetért, Morusszal ellentétben nem az életével, hanem az utóéletével fizetett.643

Az érzelmek fokozatainak és a velük való manipulációknak Machiavellinél négy szakasza különböztethető meg. Első a szeretet, amely jellegét tekintve pozitív, míg az általa kiváltott magatartást vizsgálva aktív érzés, tehát jó érzel en, amely egyben tevékenységére ösztönöz. Második a tisztelet, amely sokkal inkább passzív, ám még mindig pozitív érzés, tehát a tartózkodás a jellegadó viselkedési forma benne. Harmadik a félelem, amely már negatív, de még mindig passzív érzés, mivel a félelem a cselekvésben gátol. Végül a gyűlölet, amely negatív és egyben aktív érzés, mivel az érzés ereje legyőri a gátakat és elsőprő tettekre készeti a gyűlölet alanyait. Ezt a négy szakaszat a továbbiakban a szeretettel kezdve, külön-külön, alfejezettenként mutatjuk be.

639 MACHIABELLI: Beszélgetések III. könyv. XXI. 388.
640 VÖ. az emberi tulajdonságok szerepét az intézmények mögött. PACZOLAY: Államelmélet I. Machiavelli és az államfogalom születése (id.), 41.
641 Kaposi Márton hívja fel a figyelmet arra, hogy ezek közül a tulajdonságok és készségek közül számos szerepel a Machiavellit megelőző királytükörök, fejdelmi órák műfajban írt munkáin, Machiavelli csak pontosítja alkalmazhatóságukat illetve újabb tulajdonságokat vár el a fejedelmektől. KAPOSI: i. m. 23.
642 Machiavelli ennek a megoldásnak köszönheti mai napig tartó hírhedtségét, tehát jó érzel en, amely egyben tevékenységére ösztönöz. Második a tisztelet, amely sokkal inkább passzív, ám még mindig pozitív érzés, tehát a tartózkodás a jellegadó viselkedési forma benne. Harmadik a félelem, amely már negatív, de még mindig passzív érzés, mivel a félelem a cselekvésben gátol. Végül a gyűlölet, amely negatív és egyben aktív érzés, mivel az érzés ereje legyőri a gátakat és elsőprő tettekre készeti a gyűlölet alanyait. Ezt a négy szakaszat a továbbiakban a szeretettel kezdve, külön-külön, alfejezettenként mutatjuk be.
A szeretet kormányzásban elismert fontosságából következik, hogy Machiavelli több forrásban tételmondatszerűen jelenti ki, hogy az uralkodó és alattvalói természetszerűleg szeretik. Ez a szeretet a főurakra, tehát általános értelemben a hatalom birtokosaira is kiterjed, főleg egy arisztokratikus-oligarchikus államberendezkedésben, éppen ezért jöindulatuk által is biztosítható lehet, és kell is a hatalmat. Sőt, magánszemélyek is kivívhatják a közösség szeretetét és tiszteletét, amely utóbb éppen a hatalom csúcsának való feltörekvésük záloga lehet. Castruccio „királyi tekintélynek örvend, és szeretetet és tiszteletet ébreszt maga körül.” „Mindezt tetézte fellépésének határtalan szerényisége. Sohasem bántott meg senkit szóval vagy tettel, tisztelte az idősebbeket, szerényiséget tanúsított a vele egyenrangúakkal szemben, és szívélyesen bánt az alacsonyabb sorban levőkkel. E tulajdonságai révén […] kivívta az egész váró szeretetét.”

A fejedelem a szeretetet nemcsak természetes úton, önmaga személyéből és uralkodói státuszából, családjának ősi mivoltából következően nyerheti el, hanem az uralkodó helyes, mértékletes és életmódja, ha „aljas szenvedélyek nem teszik gyűlöletessé,” „könnyen az uralkodóhoz fordulhatnak,” „reményeiket beváltja, ha az elégedetlenséget megszünteti,” ugyanakkor mindezek feltétele, hogy az alattvalók nyugton maradjanak, és ismerjék el felettük az urak hatalmát.

A fejedelem mindezen túl az alattvalók irányába már önmagában a szeretet és tisztelet biztosításával, elnyerheti a népe viszontszeretetét. Hiszen „a feléje áramló szeretet nyájassá, emberségessé, igalmasá teszi. […] Mert ha a fejedelmet személy szerint is szeretik, és sereghez is kitart mellette, ez egybevág egészséggel.” Emellett „a fejedelem részesíti tiszteletben és szeretetben azokat, akik elköteleztek magukat mellette.” Látható, hogy Machiavelli itt már egy szűkebb követelményt fogalmaz meg, a fejedelem iránt elkötelezetteket kell szeretnie az uralkodónak, ugyanakkor ez a szükidő Értelmezés, éppen az érzelmeik kölesönosségét, szerves egymásra utaltságát mutatja, tehát azt, hogy egyoldalú érzelmekkel sikert élerni nem lehet.

A szeretet elnyerésének célja az alattvalók engedelmességének elérése. „A fejedelemnek az a dolga, hogy engedelmességre birja alattvalóit, és megnyerje őket magának. Alattvalóinak engedelmessége lehetőséget ad neki, hogy megőrizze az állam rendjét, és hogy
elismerjék kiválóságát.”659 Az állam rendjének660 a fenntartása mind belső ellenség, pártütés,661 viszályok, mind külső ellenség,662 hódítás, veszély esetén elsődleges követelmény,663 hiszen „a leghasznosabb erőditétmény, ha a nép szeret.”664

A szeretet és vele összefüggésben a tisztelet mindazonáltal nem feltétlenül elégőséges a hatalom megtartásához, a védelem biztosításához, az állam rendjének a fenntartásához.665 „Mert úgy szokott történni, hogy az olyan emberek, aki mindenkinek jó akar lenni, gonszok okozzák a vesztét. Ezért szükséges, hogy a fejedelem hatalmának megővésére érdekedében megtanuljon rossznak lenni, és ezt a szükségnek megfelelően gyakorolja.”666 Az a tanulás és gyakorlás pedig a fejedelem számára a félelemkeltésben nyilvánul majd meg, amelyet alább fejtünk ki.667

GUICCIARDINI

Guicciardini a kormányzás során nem annyira a szeretet megszerzésével, sokkal inkább létezésének a tényleg rögzítésével hívta fel a fontosságára a figyelmet. Tehát azt jelentette ki, hogy a szeretet fogalma a kormányzásban létezik, valamint, hogy az uralkodó alappal vagy alap nélkül, de bízik népe vagy főurai szeretetében és hűségében.668 Így tett, amikor a nápolyi királyról állította, hogy „bízván a capuaiknak az Aragóniai-ház iránt érzett szeretetében […] azt remélte, hogy e várost megvédheti.”669 A francia királyt pedig népe rajongva szereti és tiszteleti.670 Szintén a francia-nápolyi viszonyrendszerben állapította meg, hogy nápolyi népet a franciák iránt érzett vágyaoszásban meg fogja ingatni Ferdinánd, az ifjú király trónra lépése, „akinek uralkodását nagy várvakozás előzte meg, aki nem szerzett még magának haragost, és aki mindenkinek kedvelt.”671

A nép szeretete az uralkodó iránt a fenti szerzőkhöz, különösen Erasmushoz hasonlóan, nem magától értetődő viselkedéssforma, hanem tenni kell érte. Az uralkodó pedig a legtöbb, amit tehet, ha helyes uralkodásával üdvözüléshez és boldogsághoz juttatja népét. „Isten a tanúm, s mindazok, kik előtt ismertek voltak eszméim, hogy én semmi másért nem óhajtottam oly nagyon a koronát, mint hogy nyilván megtudja az egész világ, mennyire helytelennitettém én atyám és nagyatyám kegyetlen kormányzását, s hogy jó cselekedetekkel nyerjem vissza azt a

659 MACHIAVELLI: Beszélgetések III. könyv XXII. 393.
660 Az államrend, eredetiben ordini fenntartásához és eléréséhez lásd SKINNER: i. m. 92-93.
661 MACHIAVELLI: Beszélgetések III. könyv XVII. 402.
662 MACHIAVELLI: Beszélgetések III. könyv XXII. 393.
663 MACHIAVELLI: Beszélgetések I. könyv. X. 122.
664 MACHIAVELLI: A fejedelem XX. 72.
665 Vö.: ANTALFFY: i. m. 142. „Egyedül humanizmussal nem lehet a politikában érvényesülni.”
667 Vö.: SKINNER: i. m. 64-65. Skinner műve egyik fejezetében (58-65) részletesen kimutatja, hogy Machiavelli, hol csavart egyet, vagy vetette egyenesen el legironikusabban stilusában a régi, klasszikus erényeket, amelyeket a megtévezés tudományával áldozott fel a kormányzati gyakorlat szükségszerűségének az oltárán. Tehát Skinner azt tárja fel, hogy Machiavelli mennyiben lépett túl az űkori szerzők munkásságán. Skinnernek ez a levezetése, ahogy egész könyve arról tanúsítódik, hogy a humanizmus és a kora újkor minőségében mennyire más, mint az antik elődök munkássága. Uo.
668 GUICCIARDINI: Itália története 428.
669 GUICCIARDINI: Itália története 56.
670 GUICCIARDINI: Itália története 435.
671 GUICCIARDINI: Itália története 53.
szeretetet, melytől ők kegyetlenségükkel fosztották meg magukat. […] Úgy uralkodni, hogy egyetlen célunk népünk üdve és boldogsága legyen, egyedül tölünk, saját erényünktől függ.”

BODIN

Tipikus megoldás a nép érzelmeinek, sőt a szeretetének a megnyerésére, ami az uralkodó számára életbevágó kötelesség, ha akár szabálytalanság árán is, de valamilyen engedménytel szelidítők meg a népet, igaz, engedményt csak lázadás esetén nyújtoznak a fejedelem. Mindazonáltal, az ostoba és gyarló tömeg szeszélyeihez nem alkalmazkodni kell, hanem se nem túl fesztes, se nem túl laza pórázon kell tartani őt. A nép hangulatát megérteni, és ennek birtokában beavatkoznii a legbölcssebbek feladata, akiknek alkalmazkodniuk kell az őrjöngő nép érzelmehez, mivel a feldühödött tömeggel való szembeszegülés értelmetlen. Ha azonban a nép szívébe látni nem sikerül, akkor az uralkodónak a leghatalmasabbakat kell megnyerni a maga számára. Az uralkodónak „arra [kell] ügyelnie, hogy kölcsönös barátságban éljenek, őt pedig szeressék és engedelmeskedjen neki.”

Az engedmények között természetesen az uralkodótól elnyert hivatalok, rangok, tiszt ségek, kegyek, javadalmak stb. is szerepelnek, amelyek adományozásának kizárólag az uralkodó kezében kell maradnia, míg az ítéletek, büntetések, bírságok a hivatalnokokra kell, hogy háruljanak. „Így akik jótéteményeiben részesültek, kénytelenek lesznek szeretni és tisztelni jövőjüket, akiket pedig elítéltek, nem lesz okok, hogy gyűlöljék, hanem a bírák ellen fordul haragjuk; mert az olyan uralkodó, aki mindenkihez csak jót tesz, és rosszat senkinek sem, szükségképpen közszeretetnek örvend, és senki sem gyűlöle.” Mert a legszebb szabály, mely fenntartja a monarchiát, hogy mindenki szeresse az uralkodót, s lehetőleg senki se gyűlölje.”

Látható, hogy Bodin mind Erasmus, mind Machiavelli gondolataiból jelentős mértékben merített. Utóbbi esetében azonban már jelentősen át is alakította a végkövetkezetetést, ugyanis míg Machiavelli szerint inkább féljék, mint szeressék az uralkodót, csak ne érzzének gyűlöletet iránta, addig Bodin szerint szeressék, és lehetőleg ne gyűlöljék. Bodin a fenti tömör levezetés után, egy teljes fejezetet szán a gondolatmenetnek, ahol megismétli és részletezi a jutalmazás és büntetés tulajdonságait.

672 GUICCIARDINI: Itália története 59.
673 BODIN: Az államról IV. könyv VI. 252.
674 BODIN: Az államról IV. könyv VII. 257.
675 BODIN: Az államról IV. könyv VII. 256-257.
676 BODIN: Az államról IV. könyv III. 238.
677 BODIN: Az államról V. könyv IV. 284.
679 VÖ. JAMES: i. m. 49.
680 BODIN: Az államról IV. könyv VI. 252.
681 BODIN: Az államról IV. könyv VI. 252.
682 Ferenczi szerint például az állam első teoretikusa valójában Bodin és nem Machiavelli, mivel utóbbi végzősor a polisz és a birodalom szemszögéből gondolkodott, illetve Machiavelli még a nagy katolikus-protestáns szakítás előtt, tehát egy a modern államot érintő ténykörülmény létrejött előtt írta művet, így az olasz oríás nem írhatott még a modern államra. Ferenczi: i. m. 17. Módszertani szempontból viszont Machiavelli és Bodin azonos alapokon állnak. Az alap pedig Polúbiosz, aki szerint a jó történetiró az, akinek politikai tapasztalata van. „A történetírás a politikus beszámolója a leendő politikusnak.” Ez utóbbi Machiavelli álláspontja is. Ferenczi: i. m. 21. VÖ. KRISTELLER: i. m. 34. A vegyes államformák Polúbioszra és Ciceróra visszavezethető gondolatát azonban mindkettő elvetettek. VÖ. HANKISS-MAKKAI: i. m. 149.
683 VÖ. BODIN: Az államról V. könyv IV. 279-286.
zsarnokság kialakulásához is vezethet, mivel „ha szűkölködő és szegény az uralkodó, s nem tud honnan pénzt szerezni, igen gyakran, jogosan vagy jogtalanul a gazdagok ellen fordul; [és] azért kerül sor a zsarnokságra, mert az uralkodó fel akarja szabadítani a köznépet a gazdagok és nemesek igája alól, hogy egy csapásra szerezze meg a gazdagok javait és nyerje el a szegények tetszését.”684 A vagyon és a rang azért jelentős, mert a nemesek és a gazdagok „természetesnek tekintik, hogy akinek magasabb rangja, több vagyona, erénye vagy tudása van, azt jobban tiszteljék, szeressék és becsüljék, s hogy az ilyen embereknek járnak a megtisztelő hivatalok.”685

Hasonló a jutalmazáshoz Bodin szerint az, amikor az uralkodó nem javakat, tisztségeket, hanem a személyét és a szolgálatát nyújtja az alattvalóknak. Az uralkodó személyes jelenléttével és az alattvalók ügyeinek, sérelmeinek és panasznai és panasznai megállapításával, már személye révén elnyeri a tetszésüket, tiszteletüket, még abban az esetben is, ha elutasítják őket.686 További kormányzati cselekmény, amikor a hírnevet a hivatalba lépéssel szinte egy időben új rendelet- és törvényalkotás útján akarja valaki valaki elérni.687 Szintén a kormányzattal függ össze Bodinne az a megállapítása, amelyben megköveteli a bőlcs kormányzótól, hogy legyen tisztában népe vörösméletével és természetével, „mielőtt bármit is változtatni próbálna az államformán vagy a törvényeken; mert az államok egyik legfőbb, talán alapvető tartópillére, hogy az államforma megfelel az államolók jogaiának, s a törvények és rendeletek alkalmazkodnak a személyekhez, a helyhez és a korhoz.”688 A hatalommal rendelkező és az alattvaló személyének a természete pszichológiai megállapítása esetében kerül elő Bodinnel, amikor a rabszolgaság kapcsán kijelentette, hogy „a világon a legnagyobb szeretetet a jó rabszolga tanúsíthatja ura iránt, ha a magához illő természetre talál benne.”689

MONTAIGNE

A rokonszenv vagy erősebb formájában a szeretet elnyerésére Montaigne több egyszerű módszert javasolt, ám a hatalom működését tekintve nemelyik jelentős következménnyel jár. Békés mód például a kegyesség és szelidség, amellyel az uralkodó próbálja magát megszeretettnél alattvalóival, _ad absurdum_ ellenségeivel, míg a pusztta megelégedés annak bejelentésével, hogy a fejelem tud a készülő összeesküvésről már naivitás, sőt ostoba bolondtáskás.690 Az összeesküvők esetében ugyanakkor célra is megőrzi a lényegétől, hogy a legyőző hatalom halálát megvető bátorsággal, s a fejedelem győzelmi kicsúfoló vázalóval kelt rokonszenvet és csodálatot.691 A legyőzött ellenfél természetesen egy vesztes fejelem is lehet, aki éppen bátorsága révén bújja fel lázadásra korábbi alattvalóit. „Szilárd magabiztosságot hiánytalanul és keresetlenül csak olyanok tanúsíthatnak, akiket nem riaszt meg a halál és a bekövetkezhető rossz elképzelése; mert ha remegve, még kételkedve és bizonytalanul mutatunk magabiztosságot valamely fontos megbékélés érdekében, akkor semmire sem megnyílik.”692

---

684 BODIN: *Az államról* II. könyv IV. 148-149.  
685 BODIN: *Az államról* II. könyv VII. 171.  
686 BODIN: *Az államról* III. könyv VII. 204.  
687 BODIN: *Az államról* IV. könyv IV. 246.  
688 BODIN: *Az államról* V. könyv I. 264.  
689 BODIN: *Az államról* I. könyv V. 172.  
690 MONTAIGNE: *Essék* I. könyv XXIV. 151.  
692 MONTAIGNE: *Essék* I. könyv XXIV. 149.
Mindezekből az is következik, hogy a hatalomnak a legyőzötteket nemcsak elnyomni, hanem meg is kell törni, hiszen báró ellenállásuk és önfeláldozásuk vesztett helyzetű ellenkezőjébe fordulhat át. Sőt, ha a legyőzötteknek magabiztosságot kell mutatni, akkor még inkább azt kell a győzőnek, különösen, ha győzelme nem marad teljes, hanem éppen a kétség szülte határozatlanság miatt újra felkelnek ellene, és akkor veszít.\[693\] Ez a viselkedésmod Montaigne levezetéséből következően a békés időkben meghozott kompromisszumokra is érthető, ahol a hatalom szintén nem mutathat határozatlanságot. A fejedelmemnek úgy kell viselkednie, hogy a kompromisszum az ő saját akaratából legyen akár könnyű és könnyű hozzáféréseivel, vagy akár felhorogott, haszonfelvételből fakadó engedmény. A fejedelem tehát sem győzelemben, sem vereségben nem vonulhat vissza, mindkét esetben erőt kell mutatnia. Az erő nem feltétlenül jelent erőszakot, konkrét fizikai erőt, lehet az a hatalom önmaga erejébe vetett önbizalma is. Ugyanis „mások szíve és akara megnyerésének kitűnő módja, ha büszkén rájuk bízzuk magunkat, feltéve, hogy szabadon és nem kényszerből tesszük, és képesek vagyunk tisza és merő bizalommal, felhőtlen homlokkal megtenni.”\[694\] A közösségbizalmát élvező kormányzó hatalom nemcsak Montaigne esetében, hanem mind a hatalom, mind a társadalom részéről a mai napig követelmény.

Paradox módon az erő elenyészése is szeretethez vezethet, amikor a félelemes személy már túljut hatalma és képességei csúcsán. „Az öregkornak annyi fogyatéka és fogyatkozása van; annyi okot ad a megvetésre, hogy a legnagyobb nyereség, amire számíthat, övéi vonzalma és szeretete: a parancsolás és a félelem már nem az ő fegyvere.”\[695\] Tulajdonképpen ebben az esetben a hatalmas személy iránti szeretet már nem más, mint a múltbeli hatalma és tettei iránt ébredett szánalom.

BACON

Mint a fentiekben más szerzők esetében részben már láttuk, a nép szeretetének a megnyerése az értékezéseken számtalanszer visszatérő motívum, amiből Bacon esetében is az a következtetés vonható le, hogy a szeretet se nem önmagáért való, se nem szépírói funkciót betöltő fogalom a kormányzásról írt művekben. Bacon az engedetlenség lecsendesítése, illetve a lázadás elhárítása kapcsán, a többi kora újkori szerzővel egyetemben állapította meg, hogy „semmi kétség, semmiképpen, mekkora biztonság az uralkodóknak, ha megnyerik maguknak a köz rokonszervét.”\[696\] Ha az érzelmi befolyásolás csödöt mondana, Pandora szelencéje és a remény akkor is rendelkezésre áll, hiszen a „remény ügyes, mesterséges ébrentartása és az emberek reménytől reményig vonszolása a legjobb ellenszere az elégedetlenség mérgezének. Biztos ismérve a jó politikának és kozigazgatásnak, ha legalább reményekkel tudja tartani az emberekben a lelket, amikor már kielégíténi nem bírja őket; ha a dolgokat igy tudják irányítani, semmiféle átők nem tűnik fől végképp lebírhatatlannak, hiszen ott a remény egérútja.”\[697\] Különösen szükség van a reményre, ha a közép szeretete „hitvány mesterfogások és cselvetések”\[698\] által rossz kezekbe kerül, hiszen akkor végzetes eredményekhez, a haza
pusztulásához vezethet, mivel ezek a praktikák „inkább csak divatosak és az illetők számára üdvösek, mintsem, hogy az állam javát és felemelkedését”\(^{699}\) mozdítanak elő.

Ha nem is a haza, de paradox módon az uralkodó halálával valóban a nép érzelmeinek az elnyeréséhez vezethet. Erre Bacon már műve elején utalást tett, amikor Otho császár öngyilkosságát felidézve ki a részvétől, az uralkodó iránt érzzett pusztta sajnálatról, hogy egyrészt az a leggyöngédebb érzelem, másrésztt, hogy az az alattvalói hűség példaképeit a halálba vitte. Tehát azt állította, hogy, akik a császárruk elvesztése miatt még életüket is hajlandóak feláldozni, a hűség mintaképei.\(^{700}\) Más megfogalmazásban, az uralkodó halálával is kiválíthatja az alattvalóktól önmagáért elvárható legnagyobb, cselekedetben tükröződő és egyben érzelmi megnyilvánulást, az önfeláldozást megmutató hűséget.

Alanyi értelemben az uralkodó halálához némileg hasonlatos, amikor Bacon a már elhunyt nagy emberek, főkönt uralkodók emlékezetének az ápolását az éppen regnáló fejedelmek fontos tevékenységnének minősítette. Az elődök emlékével ugyanis méltányosan és gyöngéden kell bánni, különben „olyan adósságot veszel magadra, amelyet távozásod után kell törlesztened.”\(^{701}\) Ugyancsak ebben a gondolatmenetben, amely a magas posztokról és annak betölőiről, tehát elvontan a hatalom birtokosairól szól, Bacon óva int a rangoknak a társalgás közbeni valamint az ügyfelekkel való magánbeszélgetés alatti túlzott érzelmetől, „mondják csak inkább, hivatalában egészen más ember.”\(^{702}\)

2.7. A tiszteletébresztés

**MACHIAVELLI**

A tisztelet érzelmi töltet tekintetében kevesebb, mint a szeretet és a félelem. Valahol a kettő érzés között található. Sem nem olyan heves és pozitív, mint a szeretet, sem nem olyan negatív és bénító, mint a félelem. Másként megfogalmazva már nem szeretet, és még nem félelem. A megállapítás fordítva, így az érzések között található. Jóllehet pozitív, mégis hatását tekintve a leginkább semleges érzések egyike. Ez is magyarázza talán azt, hogy a szerzők a szeretet, félelem, gyűlölet érzelmi skála fokozatai között főként a felsorolás egy, és időnként mellőzött elemeként tekintettek rá. Mintazonálta a különbséget nemesek érzéssük közöttük, hanem a konkrét cselekvésekben megnyilvánuló eltéréseket le is tudjuk irni. Míg az uralkodó iránti szeretet érzelmileg inkább egy aktív bevonódást, addig a tisztelet egy passzív távolságtartást vár el. A belőlük következő magatartás aktív és passzív jellegénak a megkülönböztetése valójában a megnyilvánulás hatását tekintve. Ha az uralkodót szeretni kell, akkor mind az érzelmi bevonódást, mind bizonyos magatartást elvár a nép tagjaitól. Amennyiben viszont a fejedelem megelégzik a tisztelettel, akkor inkább közömbösebb belenyugvást, tartózkodást követel meg, mivel az aktív szeretet nem várható el mindenki től, főleg nem parancsra. A tiszteletének erősebb és pozitívabb, valamint aktívabb cselekményt elváró érzelem a tekintély, amelyet a tisztelet egy fokozatának tartjuk, így ebben

\(^{699}\) **BACON: Essézik XXIX. 130.**

\(^{700}\) **BACON: Essézik II. 10.**

\(^{701}\) **BACON: Essézik XI. 49.**

\(^{702}\) **BACON: Essézik XI. 50.**
az alfejezetben tárgyaljuk a tisztelettel együtt mivel tartalmában Machiavelli is rendkívül közelíne irta le őket.

Mindazonáltal, az érzelmeket tekintve a tisztelet fontos kelléke a jól működő államnak. Machiavelli szerint egyenes aranykor volt a jó császárok alatt, mivel biztonság, béke, igazság, jólét és jóság uralkodott. Sőt, az aranyakort a tisztelet nélkül elképzelni sem lehetett. „Diadalmaskodott a világ: tisztelet és dicsőség övezte az uralkodót, a nép szívét szerető és biztonságérzet töltötte el.” Ugyanakkor nemcsak a fejedelmut kell, hogy tisztelet övezze, hanem „a fejedelem részesítse tiszteletben és szeresse azokat, akik elkötelezék magukat mellette.” Sőt, az érzelme mellett, az uralkodónak kézzel fogni feltevékenységet is nyújtania kell, hogy tisztelet ébredjen iránta. „Az igazán erős köztársaságok és fejedelmek soha nem pénzért vásárolnak barátságot: a tehetségük és erődítés övezte az uralkodót, a nép szívét szeretet és biztonságérzet töltötte el.”

Ugyanakkor nemcsak a fejedelmek számára valós gyakorlati célt, mégpedig védelmi funkciót is betölthet a tisztelet, mivel az alattvalókat passzivitásra korlátozza.

Szintén segítheti a védelmet a fejedelem megjelenése. A tisztelet kivívását a fenti tartalmi követelmények mellett formai tekintetben is biztosítani kell. „Aki tehát hadsereg élén áll, vagy zavargásoktól dúlt várost vezet, az a lehető legnagyobb pompával és tiszteletadással véttese magát körül, követelje meg a rangjával járó külsőségeket, hogy fokozza maga iránta a hatalom birtokosát.”

MINT Machiavelli minden gondolata, Skinner a tisztelet mögött is vagy a szerző életkörülményeit, azaz saját tapasztalatait vagy a közelmúlt eseményeit látja és legfőként láttatja. Skinner vizsgálódásának a lényege, hogy minden gondolat mögött valamilyen esemény áll, amely vagy a szerzővel történt meg, vagy a szerző számára a közelsége miatt hatást gyakorolt. A tiszteleti tételek például az, hogy Cesare Borgia, Machiavelli fejedelmének mintája Rimirro de Ori, Romagna kormányzóját kivégzett, és „testét áldozatul dobta a népharagnak a főtérén.”

SZIGETHY: i. m. 7-11.

Text szerkezete: A tisztelet tehát a nyilvánvaló érzelmi megbecsülésen túl, a fejedelem számára valós gyakorlati célt, mégpedig védelmi funkciót is betölthet, mivel az alattvalókot passzivitásra korlátozza.

Mint Machiavelli minden gondolata, Skinner a tisztelet mögött is vagy a szerző életkörülményeit, azaz saját tapasztalatait vagy a közelmúlt eseményeit látja, és legfőként láttatja. Skinner vizsgálódásának a lényege, hogy minden gondolat mögött valamilyen esemény áll, amely vagy a szerzővel történt meg, vagy a szerző számára a közelsége miatt hatást gyakorolt. A tiszteleti tételek például az, hogy Cesare Borgia, Machiavelli fejedelmének mintája Rimirro de Ori, Romagna kormányzóját kivégzett, és „testét áldozatul dobta a népharagnak a főtérén.”


SZIGETHY: i. m. 7-11.

“Mikor a történelemre és a régi történitörökra hivatkozik, Machiavellit az a szándék vezérli, hogy funkcionális összefüggéseket mutasson ki, amelyek állandósága olyan politikai intézkedéseket tesz lehetővé, amelyek előzetes kiszámíthatók. Az ókor történelme magyarázatra szorul, és ezek a magyarázatok saját tapasztalatainak célját kell, hogy szolgálják, mégpedig azért, hogy a jelenkori problémák megoldásában felhasználjuk őket. […] Machiavelli szemléletétőként lényege a politikai praktikum, a történelem által kiszélesített tapasztalat.”

“Antalffy: i. m. 405. Tehát, ha Itália fejedelmei merítenek a római hagyományból, akkor újra eljöhet a tett bűnösségétől vagy erényességtől úgy kell cselekednie, ahogy azt a célszerűség és a kényszerűség parancsolja. „Ily módon a virtú éppen a morális rugalmasság kivánatos tulajdonságát kezd jelölni.”

SKINNER: i. m. 54-56.
tiszteletet.”711 Ennek elérése által, a fejedelem puszta megjelenése „oly fenséges, akkora tiszteletet kelt, hogy könnyen elbátortalanítja vagy megfélemlíti a tett [összeesküvés] végrehajtására kijelölt személyt.”712

A tekintély és az ezzel rendelkező személyek nemesak a fejedelmek lehetnek. Hiszen „a köztársaság nem lehet meg tekintélyes polgárok nélkül, akik nélkül kormányozni is lehetetlen. Másrészt azonban a polgárok tekintélye a zsarnoki hatalom szülőanyja. A helyes megoldás az, ha a polgárok tekintélybelrendelkeznek ugyan, de tekintélyük hasznára van, nem árt az államnak, és az állam szabadságának.”713 Machiavelli a módja alapján különböztette meg a tekintély megszerzését, mivel azt közéleti és magántevékenységgel lehet elérni. Az első módszer szerint az illető „okos tanácsokat ad, illetve nagy bölcsességgel tevékenykedik a közösség javára, és ezáltal tesz szert tekintélyre.”714 Machiavelli ezt a fajtá tekintélyt hasznosnak tartotta. Míg a második, a magánúton szerzett tekintély ártalmas és veszélyes, mivel az illetőben, aki „szivességet tesz magánszemélyeknek, pénzt ad kölcsön, kiházasítja a leánygyermeket, védelmet nyújt a hivatalokkal szemben, […] az a meggyőződés szűlethet, hogy megro nthatja a közkerülsöket, és megszeghetti a törvényeket.”715 Mindazonáltal, az akár egyik, akár másik módon viselkedő polgár jutalma, hogy „királyi tekintélynek örvend, és szeretetet és tiszteletet ébreszt maga körül.”716 Sőt, a szeretet és a tisztelet kivívásában, birtoklásában tulajdonképpen valami király, mivel a kettő együtt méltség és eredő, ugyanakkor a kettő tekintély összehasonlításából az is látszik, hogy a közösség érdeke Machiavellinél is erkölcsi parancs.717

GUICCIARDINI

Guicciardini művében Cosimo és Lorenzo de’ Medici tettei méltatásával alkotta meg a tisztelet és tekintély fogalmait. Ezek között a tettek és tulajdonságok között természetesen a már eddig is látott bölcsesség, gazdagság, bőkezűség, nagylelkűség szerepelt kiindulópontként. A Mediciek vonatkozásában kifejezetten, szinte minden munkában megjelenő pompás középítkezések felelevenítése sem hiányozhatott.718 „Az éles elméjű és megfontolt Lorenzo nagylelkűség dolgában sem maradt alatta nagyatjának, sőt a köztársaság kormányzásában még nagyobb tekintélyeinek is örvendett; s bár gazdagsága az övéhez nem volt fogható, s éveit is fukarabbul mért a sors, mégis nagyon tisztelték egész Itáliában, és tisztelte sok idegen uralkodó, halálá után pedig úgy emlékeztek rá, mint akinek az életével együtt az itáliai egyetértés és boldogság is odalett.”719

A korábbi szerzők között képest, a tisztelet okai között újonnan artikulált elem a tisztelet személy társadalmi kapcsolatrendszere. „És mivel új keletű rokoni kapcsolat füze VIII. Ince
rómáitának azt hiszik, hogy nagyra tartotta tanácsait, neve Lorenzo de’ Medicié. A legtöbb magyar király megkapták a hatalomot és számos tiszteletet és tekintetet is elvetett. „Agostino Barbarigo, a város dőzséja […] akit oly nagy tisztelettel üdvözelt, hogy tekintély dolgában, mely inkább már hatalomnak volt mondható, valamennyi elődjét felülmúlta, ugyanis azonkívül, hogy erényei és érdemei folytán régóta viselte ezt a méltóságot, s mindvégig szerencse kísértéte.”

A tekintély és tisztelet elérése az erőlés hatalomgyakorlásával, a kinálkozó lehetőségek megragadásával érhető el a legkönnyebben, hiszen „nagy terveinket nem alapozhatjuk a leggyőzöttek jóságára vagy bölcsességére, mert a világ tele van ostobasággal és rosszindulattal.” Ebből következik az, hogy a fejedelemek számára írt figyelmeztetés, hogy a német-rómaitának a császárnak nem szabad elfelejtenie fejedelmi mivoltát, „s, hogy a fejedelmek útját kell járna, és semmiféle isteni vagy emberi igazság nem kényeszerítheti rá, hogy a császárság megtépázott tekintélyének feltámasztására kinálkozó kínát követnie vagy elszaladja, hiszen legfőbb kötelessége bátran és tisztelettel gyakorolnia a hatalmát. […] Vagy Felségged menti meg a keresztényeket, vagy senki, ezért immár nemcsak saját tekintélyéért és dicsőségéért, hanem Isten szolgálatára és a közjó érdekében is, amennyire csak lehet, növelnie kell hatalmát.”

Természetesen, ha a tisztelet és a tekintély nem éri el a minimális szintet, akkor a fejedelem iránti elemi engedelmesség kérdőjeleződik meg. „Minden a király akarata ellen történt: ezt el nem hitte volna senki, aki nem ismerte a király [VIII. Károly (1483–1498)] szellemi képességeit és szokásait, s nem tudta, hogy milyen csekély tekintetére van ő részére, s hogy mit meg nem engednek maguknak egy olyan fejedelemmel szemben, aki megvetésük tárgya.”

**BODIN**

A tisztelet Bodinnél a tekintélyel és a hódolattal és főként az engedelmességgel fonódik össze, így előrebocsátva, hogy az engedelmességre részletesen kitérünk, most csak a legszükségesebbeket vázoljuk fel. Bodinnél tehát a törvények helyes és illendő betartása elvezet az uralkodó iránti tiszteleteléshez és a tőle való félelemhez, azonban „törvénye tekintélyét az emészt fel a legjobban, ha ő maga semmibe veszi.” „Ha tehát az alattvalók a király törvényeinek, a király a természet törvényeinek engedelmeskedik, a törvény mindkét oldalon úrra lesz, […] ebből származik a király barátsága alattvalói iránt és az alattvalók engedelmessége a király iránt, s szépséges és kellemes harmoniában fognak élni a királyal és

---

721 GUICCIARDINI: *Itália története* 85.
722 GUICCIARDINI: *Itália története* 433.
723 GUICCIARDINI: *Itália története* 433.
724 GUICCIARDINI: *Itália története* 80.
725 BODIN: *Az államról* I. könyv VIII. 95.
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egymás között.”726 Tehát a király uralma sem korlátlan, mert a természet törvényeinek és így Istennek is engedelmeséggel tartozik, mindazonáltal a kölcsönös engedelmeség, igaz más irányban, a barátsággal karöltve elhozza a békét és nyugalmat, a harmóniát. Mindemellett, a szuverén uralkodó Isten után a legnagyobb a földön, akinek az az Isten által elrendelt feladata, hogy helytárolóként parancsoljon a többi embernek. Ebből a státusból kifolyólag kell teljes engedelmeséggel tisztelni, becsülni a méltóságát, hódolattal beszélni róla és érezni iránta, „mert aki szuverén uralkodóját megveti, Istent veti meg, kinek ő földi képmása.”727

Szentén a hódolat, engedelmeség és a tiszelet szerves kapcsolatát ismétli meg Bodin, amikor a rendi gyűlések eljárását és funkcióját elemezte. A rendi gyűlések ugyanis nem csökkentik az uralkodó hatalmát. Sőt, épen ellenkezőleg, a fölrendezés, a közjog és a polgárok uralkodó elé járulása, lába elé borulása, iránta hódolatuk kinyilvánítása, a tiszelet, a hatalom és a dicsőség legmagasabb fokát jelentik, amellyel az uralkodó szuverén hatalma növekszik és gyarapodik. „Mert csak az alattvalók engedelmeségén, hódolatán és szolgálatán nyugszik az uralkodók tiszelete, dicsősége és hatalma.”728 A rendi gyűlésen, mint fent láttuk, önmagában az uralkodó fognak az ügyek tiszeletét ébreszteni, még akkor is, ha a panaszos kérését elutasítja.729 Az engedelmeséget azonban szerencsés esetben nem a rendi gyűlés megnyitásakor vagy a kérelmezéskor vagy bárhol máshol intézményesített hódolat kényezteti ki, hanem már egy bölcs és erényes szónok önmagában, teljesítménye révén, hogy a lázadó szíveket megszelídítse, a lázadásokat lecsillapítsa, az alattvalókat pedig engedelmesé tegye. Sőt, a demokráciákat, ahol a tudatlan nép az úr, csak a szónokok képesek kordában tartani.730

MONTAIGNE

A szeretetnél kifejtetteket erősítette meg Montaigne, amikor újra leszögezte, hogy a megvadult, őrjöngő néppel szemben nincs helye a szeretet kibontakozásához szükséges emberségnek és szelídségnek. A lázadás állapotába jutott nép ellen a katonás fellépés a hasznos, mivel az vezet el a tiszteletre és félelemhez. „Úgy gondolom, hogy szilárdaságátán, beszéde határozottságával és tekintélyével, fennkült szigorul, rangjához és tiszte méltóságához illő magabiztos és magabizó, katonás fellépéssel több sikerrel, vagy legalábbis kevésbé dicstelenül és illendőben járt volna el. Semmi sem reméntelenebbe e megvadult szörnyeteggel szemközt, mint az emberség és a szelídség; sokkal hajlamosabb tiszteletre és félelemre.”731

Természetesen, ha a katonai erények valakinél a mindennap részéi, akkor lehet, hogy szokásos mivoltuk miatt már nem érik el az ingerészőből. „Vajon a bátorság volt Nagy Sándor szemében annyira természetes és megszokott, hogy nem tudván csodálni, tisztelni sem tudta?”732 A megfogalmazás ugyanakkor rámutat arra, hogy a tiszelet és a csodálat között utóbbi javára fokozati különbség van. Így amikor a tiszelet tárgya, tehát az uralkodó vagy annak cselekedetei közelebb állnak a csodálahoz, akkor derül csak ki igazán a tiszteletébresztés

726 BODIN: Az államról II. könyv III. 140.
727 BODIN: Az államról I. könyv X. 115.
728 BODIN: Az államról II. könyv I. 130.
729 BODIN: Az államról III. könyv VII. 204.
730 BODIN: Az államról IV. könyv VII. 261.
731 MONTAIGNE: Esszék I. könyv XXIV. 150.
fontossága, hiszen a csodált uralkodó ellen szinte kizárt a fellépés, míg a tisztelet könnyebben csorbát szenvedhet.

A fejedelem iránti tisztelet és csodálat közti különbség azért is fontos, mert a csodálat pozitív mértékét tekintve már meghaladja az uralkodó iránti természetes engedelmesség fokát. Tehát a csodálat révén az engedelmesség tulajdonképpen feloldódik a csodált személy iránti érzésben, míg a tisztelet esetében a már fent hivatkozott forráshely értelmében végig megmarad. Más megfogalmazásban, csodálat esetén az alattvalóknak nem tűnik fel, hogy engedelmeskedik, amely érzelmi tekintetben ezzel gyakorlatilag eltűnik, míg a tisztelet esetében az engedelmességnak az alattvaló teljességgel tudataiban van. A tisztelet és csodálat azonban mindeneképpen önként kell, hogy szülessen, hiszen bármilyen kényszer vagy akár csak érdeképpen annak öszintségét vonja kétségbe. „Értékelhetem-e annak alázatos beszédét és udvarias tiszteletadását, akinek nem áll módjában mindezt megtagadni tőlem? Az az elismerés, amit a tőlünk felőlélők kapunk, nem elismerés, tiszteletünk királyi mívoltomat illeti, nem engem.”

A szeretet és tisztelet közötti különbség, főleg utóbbinak az engedelmességgel való kapcsolata világosan kiderül abblől az okfejtésből, amikor Montaigne megvetette a magánszemélyek fejedelemmel való szembenőtlállását. Ez a megvetés azt is jelenti, hogy Montaigne számára a közérdek előrebbvaló mindennemű magánérdeknél és magánsérelem miatti előtétel követelésénél. „A királyok dolga fölkelni királyok ellen, és gúnnyal néz-e azokat, akik önként sorakoznak fel egy ennyire aránytalan viszályban; mert aki magánviszályba keveredik egy uralkodóval és nyíltan és bátran felvonul ellene, az nem a becsületét védi és nem a kötelességét teljesíti; ha nem szereti is a személyt, tiszteletheti legalább. És különösen a törvények dolgára és a régi állapot oltalmazására áll mindenkor, hogy akik magánérdektől vezérelve zavart okoznak, azok kövessék meg a védelmezőket, ha nem is becsülik őket.”

A régi rend védelme érzelmileg abban is kifejeződik, hogy a dinasztia tagjai osztoznak őseik tiszteletében. Ugyanakkor ez a szenge gyermekkor alatti nevelésben gátló tényező lehet, mivel a kis gyermeknek fejlődésében a nevelő szilárdsága fontosabb, mint az ősök tisztelete. „A családról a gyermekre is háruló tisztelet, háza nagyságának és gazdagságának tudata véleményem szerint nem kevessé zavaró ebben az életkorban.”

BACON

Bacon a tiszteletet és a tekintélyt kevés, elszórt forráshelyen és akkor is többé-kevésbé egyazon tartalommal használta, így szétválasztásukat ebben az alfejezetben sem tartjuk indokoltnak. 736 Bacon a tekintélyt a fejedelem Isten által elnyert, jellegadó tulajdonságának tartja, amely éppen emiatt a szakrális miatt legfőbb védelemben részesül. „A tekintély ugyanis az, amellyel Isten övezi föl a fejedelmeket, s szigorúan tiltja is annak megoldozását.” 737 A tekintély alapja, mind az uralkodónál, mind a nemesség tagjainál, vagy csak a pusztaszakrális tiszteletet és csodálatot várható.
tisztőségviselőknél, akiknek kötelességük hivataltársaikat tisztelni,738 a jó hírnév és a becsület, amely tisztetelet ébreszt. „A megszerzett jó hír nem más, mint a napvilágra került emberi erény, s olyan érték, amelynek nincs árnyoldala. Vannak ugyanis, akik tetteikkel körülvonulják, illetve színlelik a becsületet és a jó hírnevét: az ilyenektől sok szó esik, de valójában vajmi kevessé tisztelik őket.”739

Mind az uralkodóra, mind a nemességre igaz, hogy a folytonosság, az ősi mivolt, a korral dacoló állhatatosság is tekintélyt ébreszt. Hiszen „tisztetelet parancsoló látvány az olyan ősi kastély vagy ház, amely nem áll romokban, vagy a hatalmas szálfa, amely még ép és töretlen; mennyivel bámulatra méltóbb tünemény hát egy ősi nemesi família, amely ellenállt az idő hullámainak és viharainak.” 740 Az arisztokratikus és a monarchikus államformában a tekintély továbbá az a rendező elv, amely az államberendezkedés minden szintjét áthatja, ezáltal azt egyben is tartja, míg a demokratikusabb, köztársasági államban, mint Svájc, a tekintélyt a közhaszon váltja fel. Ennek oká, hogy a nemesség tekintélye az uralkodó fényét növeli, de a hatalmát csökkenti, míg a népbe életet és szellemet lehel, de a vagyonát, tehát a közös gyarapodást gátolja.741


Természetesen a pártútés vezetőjének a lázadásra alkalmasnak, tekintélyeivel rendelkezőnek kell lennie, különben a zendülés hamvába hal. „Alkalmazszemélyiségén olyat értek, akinek van rangja és tekintélye, akiben bízik, és akire főnélz az elégedetlenkedők pártja.”749 A fejedelem a tekintély és a tisztetelet birtokosának fellépésével szemben ellenszerként az oszd meg és uralkodj némileg átérítmézzed módszerít kell, hogy kövesse Bacon szerint. „Szembe kell állítani [ti. az alkalmas, tekintélyes pártútót] saját pártjából valakivel, hogy a

738 BACON: Essék XI. 49.
739 BACON: Essék LV. 236.
740 BACON: Essék XIV. 59.
741 BACON: Essék XIV. 58.
742 BACON: Essék LV. 237.
743 BACON: Essék XV. 63.
744 A pártos, pártútés, pártoskodás nem véletlenül fakadnak a párt szóból, Sashalmi mutatja ki, hogy a párt eredetileg a XVII. században pejoratív értelmű kifejezése a részérdekek mentén való csoportosulásnak, amely a fennálló rend harmóniája ellen hat. SASHALMI: Az emberi testtől az óraműig (id.), 49.
745 BACON: Essék XV. 69.
MACHIAVELLI

Machiavelli már rögtön A fejedelem második fejezetében magától értetődő szentenciáként jelentette ki, hogy az örökléttes, vérségi uralkodónak az újdonsült uralkodókhoz képest kevésbé van szüksége arra, hogy bántsa alattvalóit, hiszen „sokkal inkább kedvelik ennél sógva [ti. vérségnél], és ha különösen aljas szenvedélyek nem teszik gyűlöleťessé, alattvalói természetszerűleg szeretik.” 747 Látható a finom különbségtétel az erős szak alkalmazásának teljes tilalma és a kevésbé kitétellel leírt fennálló szükségessége közt. Tehát Machiavelli nem tiltotta meg annak alkalmazását, csak, szükségessége elismerése mellett, a lehető legkisebb mértékre próbálta azt szüktíteni. 748 A pusztta erősak alkalmazása, vagy akár csak a hadsereggyől való fényegetés önmagában azonban elégtelen, 750 mert az uralkodónak a jó hadsereg mellett „a bennszülőt lakosság jóakaratára is mindig szüksége van.” 751 Ellenkező esetben a nép a „véleményében és a jövendő illető reményeiben csalatkozva nem tűr[í] tovább az új uralkodó nyűgét”752 és fellázad, vagy egy hódítónak kinyitja a város kapuit. Az uralkodó a szeretet kivivását és a tőle való félelem biztosítását a helyes életmód és a törvények tiszteletével mellett azzal tudja a leginkább elérni, ha letelepedik alattvalói között. 754 Már ezekben az idézetekben feltűnik a szeretet és félelem kettőssége, amely utóbbi végő esetben a gyűlöletbe fordulhat át. Jóllehet az erős alkalmazása és a szeretet elérése egymást látszolag kizáró ellentétek Machiavelli mégis azt írta, hogy az uralkodót népei „szeressék és féljék.” 755 A felelem, a szeretet fogalmára, akár az uralkodó, akár a nép gyakorolja őket a másik irányába, olyan attitűdegyüttest váltan, amelyen nehéz eligazodni. A probléma minteményezőtt május Machiavelli figyelmét sem kerülte el. A fejedelem teljes XVII. fejezetét annak vizsgálatára szánta, hogy inkább szeressék-e a fejedelmet, mint féljék,

746 BAČON: Essék XV. 69.
747 MACHIAVELLI: A fejedelem II. 10.
748 Machiavelli az erő, tehát a katonaéag alkalmazásának a szükségességét, nemcsak a hatalom megtartása, hanem a rendszabályok védelme érdekében is vallotta. Ugyanis e nélkül „minden rendszabály, amelyet azért hoztak, hogy az emberek Isten és a törvények félelmében éljenek, hiábavalóak lennének.” MACHIAVELLI: A háború művészete 445. Ezzel megegyező Morus álláspontja is, aki a felelem szerepét azért tartotta elsődlegesnek, hogy az intézményeket és az erkölcsöket ne vegyék semmibe. MORKUS: Utópia 126. Vö. CHAMBERS: i. m. 143.
749 Machiavelli a megállapítást a fegyveres prófétákra, tehát a vallásra, valamint általános érvénnyel az újítókra is kiterjesztette. MACHIAVELLI: A fejedelem VI. 23.
750 „Machiavelli nem cínikus »erőszakmániás«. Racionális, aki tudja, hogy az emberek jobban félnek a félelemtől, mint az erőszaktól, a felelem feltételezett forrásától. Így a hatalom eredményes gyakorlatának kulcsa a felelem és társadalmi céltelezés regulatív funkciójának fenntartása – minimális erős szak látványos gyakorlatával.” ÁLMÁSI M.: i. m. 152.
751 MACHIAVELLI: A fejedelem III. 10.
752 MACHIAVELLI: A fejedelem III. 11.
753 MACHIAVELLI: Beszélgetések I. könyv, X. 122.
754 MACHIAVELLI: A fejedelem III. 12., és IX. 35. Machiavelli a megállapítást a köztársaságokra is érvényesnek tartotta. Lásd MACHIAVELLI: A fejedelem V. 21.
755 MACHIAVELLI: A fejedelem VII. 29.
756 MACHIAVELLI: A fejedelem XVII. 55-57. VÖ. SKINNER: i. m. 64-65.
vagy ellenkezőleg. Machiavelli válasza szerint ugyan mindkettőre szükség van, ám ha mindenáron választani kell közülük, akkor biztonságosabb, ha tartanak tőle, mint ha szeretik. Machiavelli, miként A fejedelem egészében, itt sem minősítette, hogy erkölcsileg ez a választás jó vagy rossz, kizárólag a hatékonysági, eredményességi, célszerűségi szempontokat figyelembe véve használta a biztonságos kifejezést. Szintén a legkönyörtelenebb célszerűség nyilvánult meg abban a többször hangoztatott kijelentésében, miszerint az embereket vagy elpusztítani, vagy dődelgetni kell. Továbbá úgy kell nekik ártni, hogy ne lehessen felnőni a bosszújuktól, amely pedig abból következik, hogy az emberek az apró sérelmeit mindenképpen megteremlők, mivel a súlyosakat már nem áll módjukban.

A levezetés további részében Machiavelli Erasmustól szöges ellentétben álló emberképe adta a jó uralkodótól elvárt viselkedésnek az okát. Machiavelli tapasztalata szerint az emberek többnyire hálaltanok, színlelők, gyávák, önzök, gyarlógok, megvásárolhatók stb., azaz amíg Erasmus az ember eredendő jósságából, addig ő az ember rossz tulajdonságaitól vezette le a nép kormányzásához szükséges követelményeket. Ugyanakkor, mint láttuk, az érzelmek útján való befolyásolás, manipuláció mindkettejüknel elsődleges a helyes kormányzás során. Csak Machiavelli a rossz emberi tulajdonságokból fakadó, alapvetően védekező óvatos, bizalmatlan, reaktív, míg Erasmus az emberek jósságára ható, proaktív, ám mégis éber fejedelmi attitűdöt tartotta údvözítőnek. A népről mint önmagában álló sokaságról azonban mindkettő szinte egyformán becsméről vélekedtek, tehát a nép, mint sokaság és az egyéni emberképet összevetve Erasmus nem következetes, míg Machiavelli igen.

757 Ez a kitétel, vagyis ha muszáj, akkor jobb híján a félelem vállassza a fejeletem, rendszerint elmarad a hírhedt megállapítás értékelésekor. Machiavelli pedig, ez ennyiből is látható, a szeretet Cicero-i hagyományára törekedett, de azt is elismerte, hogy azt megvalósítani nem minden esetben lehetséges, ezért ekkor, és csakis ekkor nyújton az uralkodó a félelem eszközéhez. Tendenciász茨szerűség és annak félreértelmezésére lást például JAMES: i. m. 47.


759 „A modern hatalmi gondolkodás »okossága« és politikai manipulatív gyakorlata. ALMÁSI M.: i. m. 147.

760 MACHIABELLI: A fejelelem III. 12., és VII. 29.

761 MACHIABELLI: A fejelelem III. 12. A sérelmek kártékonysága és az állami erőszak szükségsessége a köztársaságra is érvényes, ha a magánok okoznak egymásnak sérelmet. Mivel „a sérelm a félelem kelt, aki pedig fél, az védelmet keres, a védelmet kereső ember híveket toboroz magának, a hívekből alakulnak a városok főféregyvezett párjai, a pártoskodás pedig a város vesztét okozza.” MACHIABELLI: Beszélgetések Első könyv, VII. 113. VÖ. SKINNER: i. m. 90.

762 Ugyanakkor az is meg kell jegyeznünk, hogy jó lehet A fejeledelemben Machiavelli a népet valóban számos esetben kárhozott gyarlógájaért, a Beszélgetésekben a fejelemi uralommal illetve annak zsarnokai fokozatával a nép értékeit állítja szembe, amelyben rendre a nép kerekedik felül. Ez azonban, ha a sorok között is olvassuk a műveket, és figyelembe vesszük Machiavelli következetességét, akkor azt mutatja számnak, hogy nem egyszer csak a két rossz közül választott a szerző, így elsősorban éppen az általánosok és ebből következően az erő politikával és a rendes kormányzásban lévő intézmények tekintetében nem áll módjukban. MACHIABELLI: Beszélgetések az államfogalom születése (id.), 43. Paczolay Péter a Beszélgetések és A fejelelem egymáshoz való viszonyának tematikus eltérést épépítése az általánosság és az államformákhoz és ebből következően a nép szerepétől való eltérő viszonyt tartja mérsékének, míg Skinner a két mú egymásra épülését előbb biztonság utóbb
Mindezek alapján tehát nem meglepő, ha Machiavelli azzal folytatta érvelését, hogy az emberek, ha már nem áll hasznukban, inkább támadnak olyan ellen, aki megszerette magát velük, mint akítől félnek; mert a szeretetet a háló köteléke tartja fenn. ⁷⁶³ „A fejedelemnek mindazonáltal vigyáznia kell: csak annyira féljék, hogy a szeretet hiányával elkezdjenek; mert nagyon megfér együtt, hogy félnek tőle, de mégsem gyűlölik; s ez így lesz mindaddig, míg polgárai és alattvalói vagyonához és asszonyaihoz nem nyul.” ⁷⁶⁴ A végső következtetése Machiavellinek pedig történne, ha az uralkodó igazodjon ahhoz, amit ajánl maga személyétől és nem a néptől függ, azaz, mivel a néptől függ, hogy szeretik, – ezt a fejedelemtől, hogy félnek-e tőle, akkor inkább féljék, de arra azonban nagyon vigyázzon, hogy gyűlöletet ne érezzenek iránta. ⁷⁶⁶ Az uralkodó személyétől függő felelemkeltés természetesen az uralkodó életére korlátozódik. Hiába helyettesíti ugyanis adott esetben az istenfélelem hiányát az uralkodótól való félelem, amely pótolja a hiányzó vallást és fenntartja a birodalmat, ahogy a fejedelem elpusztul, vele pusztul a birodalom is. ⁷⁶⁷ A félelem fenntartását biztosítja továbbá az a gyakorlat, hogy az uralkodónak legalább tízévenként példát kell statuálnia, hogy a büntetések új életre keltenek a polgárok szívében a félelmet. Ezzel pedig a fejedelem annak is elejét veszi, hogy a törvénysértések elszaporodjanak. ⁷⁶⁸

Machiavelli nemcsak kizárólag az uralkodó személyes akaratától való függőség miatt tartotta a félelemkeltés gyakorlatát a szeretettel szemben célra vezetőnek. Általános emberi tulajdonságként tekintett a félelem és szeretet kettősségére, majd a kettő viszonyát saját tapasztalatai szerint is sorrendbe állította, ahol ismételten a félelem került az első helyre. „Az embereket elsősorban két dolog készteti cselekvésre: vagy a szeretet, vagy a félelem, tehát vezetőket is vagy szeretik, vagy félnek töltük, sőt megfelelően, hogy a félelem hiányát az uralkodótól való félelem, amely pótolja a hiányzó vallást és fenntartja a birodalmat, ahogy a fejedelem elpusztul, vele pusztul a birodalom is. ⁷⁶⁷ A félelem fenntartását biztosítja továbbá az a gyakorlat, hogy az uralkodónak legalább tízévenként példát kell statuálnia, hogy a büntetések új életre keltenek a polgárok szívében a félelmet. Ezzel pedig a fejedelem annak is elejét veszi, hogy a törvénysértések elszaporodjanak. ⁷⁶⁸

Machiavelli nemcsak kizárólag az uralkodó személyes akaratától való függőség miatt tartotta a félelemkeltés gyakorlatát a szeretettel szemben célra vezetőnek. Általános emberi tulajdonságként tekintett a félelem és szeretet kettősségére, majd a kettő viszonyát saját tapasztalatai szerint is sorrendbe állította, ahol ismételten a félelem került az első helyre. „Az embereket elsősorban két dolog készteti cselekvésre: vagy a szeretet, vagy a félelem, tehát vezetőket is vagy szeretik, vagy félnek töltük, sőt megfelelően, hogy a félelem hiányát az uralkodótól való félelem, amely pótolja a hiányzó vallást és fenntartja a birodalmat, ahogy a fejedelem elpusztul, vele pusztul a birodalom is. ⁷⁶⁷ A félelem fenntartását biztosítja továbbá az a gyakorlat, hogy az uralkodónak legalább tízévenként példát kell statuálnia, hogy a büntetések új életre keltenek a polgárok szívében a félelmet. Ezzel pedig a fejedelem annak is elejét veszi, hogy a törvénysértések elszaporodjanak. ⁷⁶⁸
másfelől kihalt minden harag, szabadosság, romlottság, nagyarányás, tehát aranyakor volt ez, amelyben mindenki olyan véleményt mondhat és védelmezhet, amilyent akar.\footnote{Machiavelli: Beszélgetések I. könyv, X. 123. Szigethy éppen ezt a vágyott állapotot tartja megvalósíthatatlannak, mivel Machiavelli olyat szeretne, amelyre a történelmi fejlődés nem adhatott alkalmat. Ezért is tartják sokan A fejedelmet is utópianak.}

ARETINO


GUICCIARDINI

A félelem Guicciardininél szintén számottevő elem a lázadások kirobbanásában. A Medicikkel szembeni, firenzei ellenzéki nemesek kapcsán jelenti, ki, hogy „ők [ti. az ellenzéki nemesek] azután – növelvén azok félelmét, akik már amúgy is féltek, s bátorságot öntvén azok szívébe, akik változást akartak – olyannyira fellázították a népet, hogy már valóságban zendüléstől kellett tartani.”\footnote{GUICCIARDINI: Itália története 53.} Afélelem természetesen a hatalmat, a fejedelem lelkét is áthathatja, amely éppen a lázadás lehetősége és a feléje irányuló gyűlölet miatt, elvezethet az uralkodó lemondásához vagy elmeneküléséhez. „Őt [ti. Aragóniai Alfonzt] pedig, midőn értesült róla, hogy fia elhagyta Rómát, oly félelem kerítette hatalmába, hogy feledvén hírnevét és nagy dicsőségét, melyre sok itáliai háborúban szerzett tapasztalat révén tett szert, s kétségbeesésében, hogy ily végzetes vihar közeleg, úgy döntött, elhagyja a királyságot, Ferdinánd javára lemondva a királyi címről és hatalomról; valószínűleg abban reménykedett, hogy így majd elmúlik a nép feneketlen gyűlölete.”\footnote{GUICCIARDINI: Itália története 31.} A saját hatalomtól való félelem, paradox módon egy új felsőbbségnek való behódolást is eredményezhet, ahol a nép a régi elemi erejű...
gyülölete mellett, valószínűleg az újdonságba fektetett reménye miatt veti alá magát az idegen hatalomnak. Guicciardini a Velence ellen fellépő szövetséges hatalmak viselkedését elemezve írta, hogy „idegenek segítségét fogják kérni, akik már tudják az utat Itáliába, s akikhez gyűlöletükben vagy félelmükben legelsőbben fordulnának, hiszen az embereknek közhős hibajuk, hogy inkább az idegent szolgálják, mintsem a magukfajtának engedjenek.”

Amellett, hogy az érzelmek összefüggő, szerves egységét mutatja meg a francia állapotok leírása, a fájdalom majd a belölle következő félelem VIII. Károly vereségének és rabságának elemzésekor tárol fel a legjobban. Guicciardini meg sem próbálta szétválasztani az érzelmeket, így a szerző egy krizishelyzetben a szeretettől a tiszteleten át, valójában a rettegésig jutott el. „Elképzelni sem lehet, mekkora zűrzavart és elkeseredést okozott Franciaországban a sereg vereségének és a király rabul csúf csorba esett e dicsőséges királyság tekintélyén (ami annál inkább keserűnek tűnt, mivel igen nagyra tartották magukat), továbbá az a félelmük, hogy ez a súlyos vereség még nagyobb romlásnak a hírnöke lehet, hiszen a király rab, s vele együtt rabok vagy az ütközetben elesek a kormány vezetői és a sereg jóformán valamennyi hadvezére, ezenfölül rendezetlenek a királyság pénzügyei, és az országot hatalmas ellenségek veszik körül.”

BODIN

Ahol sem a jutalmazás, sem a törvények betartása, a helyes kormányzás révén kivívott barátság, hódolat, szeretet nem vezet eredményre, ott az uralkodó az érzelmek másik oldalára, a félelemre alapítva próbálja hatalmát megtartani. A szeretet és a félelem elhatárolása a kormányzásban Bodinnél a jó király és a zsarnok elhatárolásának az érzelmek felől megközelítését is jelenti. A jó király ugyanis arra törekszik, hogy szeressék, míg a zsarnok arra, hogy féljenek tőle. A zsarnok Istent nem féli, hazáját nem tiszteli, övéit nem szereti. Tehát Bodin a fenti szerzőkkel megegyező módon az uralkodás célján keresztül határolta el a kétféle államformát. Ugyanakkor a kormányzás állapotának, azaz a tényeknek, az uralkodás eredményének leírása is árulkodó Bodinnél. „Az egyik szívesen veszi, ha szabadon véleményt nyilvánítanak, figyelmeztetik, és okos szóval íntik, ha hibázt, a másiknak semmi sem ellenszenvesebb, mint a megfogtolt, szabad és erényes ember.” „Az egyik a törvényekhez szabja szokásaikat és viselkedését, a másik szokásai szolgálatába kényszeríti a törvényeket; az egyiket az összes alattvalói szeretik és csodálják, a másik mindenkit gyűlől, és őt is gyűlöli mindenki; […] az egyiket tisztelik életében, és visszakívánják halála után, a másikat életében becsérlik, és halála után átkozzák.”
Látható, hogy szintén a fenti szerzőkkel egyező módon, Bodin is alapul vette a valóságot, az uralkodás eredményeit, így a nép viselkedése és érzelme tulajdonképpen nem más, mint a kormányzás értékelése, sőt, a jövő, esetleges lázadás és polgárháború diagnózisa. „Mert nem lehet hosszú életű az, aki fél alattvalóitól és gyűlöli őket, és akitől mindenki fél, akit mindenki gyűlől.” Ez a kölcsönösség a fejedelem félelemében még plasztikusabban nyilvánul meg. „A zsránkok épülye felné alattvalóitól és gyűlölik őket, mint ahogyan azok utálják és rettegik a zsarnokot.” „El tudunk képzelni kegyetlenebb hóhért a félelemnél és a rettegésnél? Az örök félelemnél és rettegésnél, hogy étletét, vagyonát, rangját, összes rokonait és barátait elveszíti az ember? A zsránkok mindig ilyen félelemben élnek, örökösen remegve; gyanú, irigység, pletyka, féltékenység, bosszúszzomj és ezer más fenyegetés között, melyek kegyetlenebbül zsarnokoskodnak a zsránok fölött, mint ahogy ő kínosza a rabszolgáit minden elképzelhető gyötrelemmel.” Az uralkodónak azonban még akkor sem szabad semmit erőltetnie, sem egy tollvonással megszüntetnie, ha „egyéb szemvallanásától is reszketnek az alattvalók; mert nemcsak az szenved sérelmét, akit elbocsátott, hanem átérzi minden alattvaló, s minél nagyobb és hatalmasabb egy uralkodó, annál igazságosabbnak és egyenessebben kell lennie.” Fökönt nem szabad az uralkodónak erődítéseket építenie, ahogy azt már Machiavelli is leszögezte, hiszen „az ilyen citadellák mindig bizalma lóhárs Srácslánságot keltenek az uralkodó és az alattvalók között, márpedig az minden ellenségeskedés, félelem és lázadás szüköanyja.”

Az idézett forráshelyekből nyilvánvaló, hogy Bodin szerint csak a zsránkok élnek a félelemkeltés eszközeivel, ugyanakkor a jó uralkodó a maga tetteivel, érdemeivel éri el, vívja ki a népe szeretetét és barátságát. Az uralkodó szerette a nép irányába az érzelmek révén nem jelenik meg. Tehát hiányzik az az Erasmusnál látt és kifejezett elvárás, hogy az uralkodó szeresse népét. Mindazonálalt ez a szeretet a nép ideje eredében megvalósuló kormányzásban testet ölt. Az alattvalóknak, mint fent láttuk, feltétlen engedelmességgel, sőt szeretettel és barátsággágal kell lenniük mind egyharmad, mind uralkodójuk irányába. Az érzelmek szerepe így Bodinnél is a velük való manipulációban és a néptől elvárt attitűdben jelenik meg. A félelemkeltés nála is elvett, káros eszköz, mert gyűlöletbe csaphat át. Ez pedig elvezethet az alattvalók érzelmek kitéréséhez, amely a lázadásban és a polgárháborúban robban ki. Bodin, a fenti szerzőkkel egyetemben, szintén figyelmet szentelt mind a nép, mind az uralkodó érzelmeinek, és mint láttuk a kormányzás módját ehhez a kettő pólushoz igazította. Az érzelmek államelméletének megértése során tehát nála is megkerülhetetlenek.

MONTAIGNE

Machiavelli ellentétben, de Aretinoval egyezően Montaigne a félelemmel szemben a szeretet elsődlegességét hirdetette. Így külön gondolatokat nem is igazán szentelt a félelemnek. Amit a félelemmel kapcsolatban leírt, szinte kivétel nélkül a szeretet vagy a tisztelet

785 Bodin Políbiosztól átvett történetírói módszere, hogy a történetíró először vizsgálja meg az igazi, mélyen rejlő okokat, majd elemezze az ürügyet, amellyel a politikai vezetők indokolják cselekedeteiket, végül, derítse fel az események igazi kezdétét, ami sokszor az okuknak is látszik. PERENCZI i. m. 21.
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fogalmaival szerves egységben jelennek meg. „Ha arra születtem volna, hogy bizonyos rangom legyen az emberek között, becsvágyam arra sarkallna, hogy szeressenek, és nem arra, hogy féljenek, vagy csodáljanak. Mondjam illetlenebbül? Inkább a tetszésre néztem volna, mint a haszonra.”

Jóllehet Montaigne ebben a gondolatmenetben csak önmaga értékrendjét írta le, mégis bizonyos általános érvényű kijelentéseket is felfedezhetünk benne. Például azt, hogy akinek rangja van, vagy az emberek szeretetének a kivívására, vagy a félelmük keltésére törekszik. Sőt, a félelem haszonnal jár, míg a szeretet a tetszés révén csak a becsvágyat, a hiússéget növeli.

Az egyetlen példa ahol Montaigne kifejezetten a fejedelem, pontosabban a zsarnok félelemkeltését elemezi az az, amikor a kivégzéseket gyakorlatát vizsgálta. Ebben megállapította, hogy a harag érezetetése és az ölés végezése a kivégzések elnyújtásával, a kínzások hosszúságával érhető el, amely azonban nem vezet az egyén elrettentéséhez, hiszen ha a gyors lefejezés nem elég elrettentő, akkor miért lenne a lassú kínzás.

BACON

Miként részben már látottuk, Bacon esetében a félelem és gyűlölet fogalmai kiegészülnek az elégedetlenség fogalmával. Az elégedetlenség az az állapot, amely már Bacon esetében zendüléshez vezet, tehát az a nagy halmaz és az a mércé, amely már tettekben is megnyilvánuló lázadást eredményez. Az elégedetlenség tartalmi elemei többek között a félelem és a gyűlölet, ugyanakkor a félelem Baconnál már nem feltétlenül gátló érzelmi állapot, ebből következően nem a gyűlölet az egyetlen érzelmi lét, amely tettekre sarkall. Az elégedetlenség ugyanakkor a gyűlöletnél természetesen, de még a félelemnél is enyhébb, sőt közömbösebb, semlegesebb fogalom. Bacon mégis az elégedetlenséget teszi meg annak az állapotnak, amely már az utolsó cseppet jelenti a pohárban. Az elégedetlenség többek között a hatalommal rendelkezők viselkedésének, főként a számonkérés és feddés fokozatainak kapcsán került elő. „Ami a durvaságot illeti: szükségtelenül szüli az elégedetlenséget; a szigor félelmet, a durvaság ellenben gyűlöletet ébreszt. Még a hivatalos feddés is legyen komoly, de ne gúnyos. Az engedékenységet illetőleg: az bizony a megvásárolhatóságnál is rosszabb.”

Érdekes módon a fájdalomokozás, amelyre Machiavelli már azt mondaná, hogy gyűlöletbe és ezáltal cselekvésbe, lázadásba csaphat át, Baconnál éppen a cselekvések gátját jelenti csak. „A legveszélyesebb elégedetlenség az, ahol több a félelem, mint a fájdalom. Dolendi modus, timendi non item. [A bánatnak van határa, a félelemnek nincs.] Kemény elnyomás alatt ugyanazok a dolgok, amelyek próbára teszik a türelmet, egyúttal a bátorságnak is szárnyát szegik; de nem így áll a dolog a félelemmel.”

Szigethy Gábor Bacon esszéinek létrejöttét is a kor becsületes angol polgárai félelmeinek, aggodalmának túladonítja, amely Bacon saját félelme is, ezért ez az indoka Bacon fent már tárgyalt negatív előjelű tanácsainak is. Ennek a gondolatnak a történeti hátteréről Szigethy azt a tényt hozza fel, hogy „Bacon a már meglévő, egységes, de ingadozó s tökéletes angol monarchia megtartását itéli mindeneküldött fontosnak.”

BACON: Esszék II. könyv XXVII. 422.
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tudniillik a háború megindításához. „Vitathatatlan ugyanis, hogy a fenyegető veszélytől való indokolt félelem akkor is törvényes háborús ok, ha fegyveres támadás nem történt.”

A félelem ugyanakkor nemcsak a hatalomtól való félelmet jelenti. Sőt, magának a kormányzásnak a természetes velejárójá, hiszen a hatalom csúcsán az ember magányosságából és kiemelt statuszából kifolyólag valójában számos okot él meg, amitől fél vagy félhet. „Nyomorúságos lelkiállapot az, ha kevés az embernek a vágyakozni- és sok a félnivalója, márpéldig a királyok gyakran így vannak: mivel a legmagasabban állnak, nincs mire vágniuk, s ez borúra hangolja őket.”

2.9. A gyűlöletszítés elkerülése

MORUS

Morus a nép szegénységben tartásáról és az uralkodó gazdagságáról továbbá az ebből következő lázadásról emélkedve szögezte le, hogy „ha egy királyt alattvalói annyira megvetnek és gyűlölnének, hogy őket a kötelesség mellett csak sértő erőszakkal, kifosztással, vagyonelkobzással, koldusbotra juttatással lehet megtartani, bizony jobb lenne annak lemondania. […] Hiszen így csupán nélkül király, de felségét elvesztette, mert a királyi felséghez hozzáátartozik, hogy ne koldusok felett gyakorolja hatalmát, hanem gazdag és boldog emberekben. […] Tehát vagy renyhességét változtassa meg, vagy gőgjét, mivel népe ezen hibák miatt beteg és gyűlöli leginkább.” A király iránti gyűlölet, amelynek oka az alattvalók szegénysége, tehát elkerült az uralkodó hatalmának elenyésztéséhez. A gyűlöletszítés másik oka a hívők fanatizmusában is megnyilvánulhat, ezért Utópiában vallásszabadság van. „Sehol király nemcsak a békesség kedvéért rendelkezett így, nincs azért, hogy távol tartsa az állandó belviszályt, 801 az engesztelhetetlen gyűlöletet, hanem mivel úgy gondolta, a vallásnak magának is érdeke, hogy így határozzon.”

ERASMUS

Erasmus szintén tisztán látt a hatalomgyakorlásnak az ellentmondásait, ugyanis ő maga igazi, vérbeli machiavellista módszert javasolt, amikor a fejedelem valami ártalmat kénytelen elkövetni, csak, hogy a fejedelem jóságának meg, hogy a fejedelem jóságának megess csorba. „Az a fejedelem, aki el akarja kerülni […] tehát a töltötték a helyezetét az embereknek, alkalmazva azzal, hogy megakadályozza az emberek a feladatát.”

---
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800 A gyűlöletszítés elkerülését más nézőpontból megközelítve Chambers megállapításával, miszerint „az állam zsinóraként mindenhatóságát kiegyszerűsöztett az állami ellenőrzéstől teljesen mentes papság sérthetetlensége.” CHAMBERS: i. m. 140. A vallásszabadság a papság sérthetetlenségével együtt pedig már olyan fokú érzelmi és lélekismereti szabadságot jelenthet, amely mellett az állam valóságos hatalma meg sem mutatkozik, ahogy az Utópia számos érzelmezője, köztük a már idézett Kardos Tibor is túlzottan szabad és ideális államnak tartja mind a mai napig. KARDOS: Morus Tamás élete (id.), 148-151. és 160. Chambers ezt a nagyfokú érzelmi azonosulást ki is jelenti. „Egyetlen nagy állam sem alapulhat a terroron. Ami az állampolgárok tömegét illeti, Utópia vallási rajongásáon épül.” CHAMBERS: i. m. 143. Moór Gyula emeli ki, hogy az embert gazdasági szabadságának az elvesztéséért politikai, kulturális és szellemi szabadsággal kell kárpótolni. MOÓR: Morus (id.), 13.
801 VÖ. LUTHER: Asztali beszélgetések 70., 134.
802 MORUS: Utópia 125.
övének gyűlöletét, és meg akarja nyerni alattvalónak jóindulatát, a gyűlöletes dolgokat bizza másokra, és csak azt tegye, ami önmagában is helyes.” 803 Ez utóbbi magatartás már inkább egy gátlástalan, cinikus, zsarnok804 uralkodóra jellemző. Sőt, hírhedt formájában nem Machiavelli írta le a neki tulajdonított, „a cél szentesíti az eszközt” mondatot805, még, ha a fejedelem minden tettét is ez a magatartás hatotta át.806 Machiavellinél a vágyott cél nem volt más, mint Itália egyesítése, amelyet először Cesare Borgiától várt el. Erasmusnál ellenben, Arisztotelész Politikájából vett gondolatával, igaz némileg más megfogalmazásban, de tulajdonképpen megtalálható a hírhedt mondat. „Mert nem az út számít, hanem a cél. Aki az ország javát tekinti céljába, az király, aki a saját hasznát, az tigrannus.”807 A zsarnokok és a jó királyok között a szándék alapján történő különségét808 a kormányzásról írt kora újkori traktátusokban általános axiómaként vonult végig. Az már csak a sors tintora, hogy az inkriminált mondat nem Machiavelli, hanem kissé eltérő formában, Erasmus tollából is származhat.

A zsarnokságtól és a zsarnok léttől való elhatárolódás az érzelmek szintjén is elsődleges, szó szerint életébe vágó kérdés az uralkodóknak. A zsarnok és a jó uralkodó személyes problémáit ugyanis az érzelmek keresztül megnyilvánuló hatalom, mivel „jószág nélkül aúnak, amelyet a hatalom tiszta király, aki a saját hasznát, az tigrannus.”807 Ez a mondat a jól megértett, domináns-gazdasági lépésnek szintén egyik alapja.”810 Ez az alakulás ugyanis a kormányzásról írt kora újkori traktátusokban általános axiómaként vonult végig, az újkori történetben a zsarnokok és a jó uralkodó között a szándék alapján történő különségét808 a kormányzásról írt kora újkori traktátusokban általános axiómaként vonult végig. Az már csak a sors tintora, hogy az inkriminált mondat nem Machiavelli, hanem kissé eltérő formában, Erasmus tollából is származhat.

803 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 92.
804 Egyszóval machiavellista. VÖ. Szigethy: i. m. 7-8. A fogalom azonban a leginkább Szigethy Gábor értelmezésével, „Machiavelli tragédiája, hogy művei forrásul s igazolásul szolgálhathattak mindenhez; hogy humanista álma politikus gazembere ségé gelényült a rossz utódok kezében.” Szigethy: i. m. 91. A pre-, poszt- és antiamachiavellizmusok összefoglalásához, kialakulásához lásd Kaposi: i. m. 20-26.
805 Almási Miklós hívja fel a figyelmet arra, hogy ez a tétele szó szerinti formájában egy jezsuita teoretikus, Herman Busenbaum Medulla theologicae moralis (1650) könyvéből származik. Továbbá arra, hogy „a virtùval rendelkező személyt a kényszerűség parancsa vezeti a cél érdekében.” SKINNER: i. m. 158. VÖ. A virtút rendelkező személyt a kényszerűség parancsa vezeti a cél érdekében.
806 Mindegyiküknél, sőt a zsarnokság elhatárolásakor minden a fejezetben vizsgált szerzőnél vezérlő elv, hogy a közösség érdekeinek meg kell előznie az egyén érdekeit, legyen az egyén akár uralkodó, akár alattvaló. Sőt, Machiavelli oldáig jut, hogy az egyént erre a magatartásra akár a törvény erejével is rá kell szorítani. SKINNER: i. m. 86.
807 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 71.
808 VÖ. Szigethy: i. m. 17.
809 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 33.
810 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 40.
811 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 95.
812 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 84.
uralkodónak nap, mint nap nemes cselekedetei révén harcolni kell. Kivéve, persze, ha színleléssel szerzi azt meg az uralkodó.\textsuperscript{813}

\textbf{MACHIAVELLI}

Láttuk, hogy Machiavelli a szeretet és félelem közötti kényszerű választást azzal fejezte be, hogy inkább féljék az uralkodót, de sosem szabad, hogy gyülőljék. Látszólag a gyűlölet tehát elkerülendő és egyben el is kerülhető érzelemtől. Ugyanakkor Machiavelli szerint az az államban előforduló érzelmek között tulajdonképpen állandó elem, mivel „az alattvalókban szükségképpen gyűlölet él a hatalommal szemben.”\textsuperscript{814} A hatalommal szembeni ellenszeny tehát államformától függetlenül mind a királyság, mind a köztársaság szükséges velejárója, sőt utóbbiban erősebb, mivel „a köztársaságokban nagyobb az ellenség, több a gyűlölet és a bosszúvágy; nyugodni nem hagyja s nem is hagyhatja a régi szabadság emléke.”\textsuperscript{815} Jóllehet a gyűlölet általánosában a hatalom ellen is feltámadhat, mégis konkrétan az azt megtestesítő személy vagy személyek, tehát az uralkodó vagy az államférfiak, tisztviselők mint a köztársaság hatalmának képviselői elsődleges feladata, hogy elejét vegyék a kirobbanásának.\textsuperscript{816} „A fejedelemnek gondja legyen rá, … hogy mindazt kerülje, amivel gyűlöletet és megvetést támaszthat személye ellen,”\textsuperscript{817} hiszen „soha egyetlen államférfinak sem vált hasznára, ha gyülölték.”\textsuperscript{818}

A gyűlölet és megvetés okai mind az uralkodó személyében, jellemében, mind cselekedeteiben rejlenek. Ha a fejedelem „állhatatlan, meggondolatlan, gyönge akaratú, gyáva és határozatlan”\textsuperscript{819} akkor megvetik, ha többek között „megrabolja és erővel elveszi alattvalói vagyonát és asszonyait,”\textsuperscript{820} akkor pedig gyülőlik. Mindkettő oka továbbá a tékozlás.\textsuperscript{821} A gyűlölet és megvetés okai továbbá a tékozlás.\textsuperscript{821} -Okosabb tehát fővénynak látszani, mert ez csupán megvetést von maga után, gyűlölet nélkül; ha pedig bőkezű akarsz lenni, rablónak tartanak majd, s ebből származik a gyűlöleettel teljes megvetés.”\textsuperscript{822}


814 MACHIAVELLI: Beszélgetések II. könyv XXIV. 299.
815 MACHIAVELLI: A fejedelem V. 21.
816 Vö. SKINNER: i. m. 57-58.
817 MACHIAVELLI: A fejedelem V. 21. 60. valamint XVI. 54.
818 MACHIAVELLI: Beszélgetések III. könyv XIX. 385.
819 MACHIAVELLI: A fejedelem XIX. 60.
820 MACHIAVELLI: A fejedelem XIX. 60.
821 MACHIAVELLI: A fejedelem XVI. 54.
822 MACHIAVELLI: A fejedelem XVI. 54.
823 MACHIAVELLI: Beszélgetések III. könyv XXIII. 395.
824 MACHIAVELLI: Beszélgetések II. könyv XXIV. 299.

818 A fejedelemnek gondja legyen rá, […] hogy mindazt kerülje, amivel gyűlöletet és megvetést támaszthat személye ellen,”\textsuperscript{817} hiszen „soha egyetlen államférfinak sem vált hasznára, ha gyülölték.”\textsuperscript{818}
épít, azt a legkisebb túlzás is gyűlöletessé teszi. A középúton pedig lehetetlen haladni, nem engedi meg az emberi természet."825 Részben a fejedelem személyében, részben a hatalom jellegéből, tehát abból, hogy a hatalom erősakkal biztosítható,826 következő további ok az uralom kézzelfoghatóságá és szigora az alattvalók felett, valamint az, ha a meghódítottak szolgásága nap, mint nap látható. Ez a láthatóság különösen akkor nyilvánul meg, amikor fejedelem hódítóként a meghódított terület jogát eltörli, és a saját törvényei szerint ítélkezik, vagyis a saját szabályai alapján okoz sérelmet.827

A fent már látott konkrét magatartások, vagyon és nőrablás mellett további gyűlöletre és megvetésre keltő cselekedet a gonosz bánásmód,828 az elnyomás,829 a fejedelmek atyáik erkölcseinek elhagyása, a pompa hajszolása, a kicsapongás, az elfajzás, a léha életmód.830

Paradox módon, „a jó szándék éppúgy gyűlöletet szíthat, mint a rossz; [ugyanis] országának megtartása érdekében a fejedelem gyakorta kényszerül rossznak lenni, mert ha az a közösség – a nép vagy az urak, bármelyik legyen is –, amelyikre szükséged van hatalmad fenntartásához, romlott, annak a jellemét kell követned, hogy eleget tehess neki. Mápedig ilyenformán a jámbor cselekedetek ellenségeid lesznek.”831

A gyűlölet azért élet-halál harc kérdése, mert következménye a lázadás és az összeesküvés, amelyet Machiavelli számos forráshelyen832 nyomatékosít. A lázadás oka lehet például, az emberek fent részletezett félelme, hiszen „az emberek félelmükben vagy gyűlölettől vezérelve támadnak.”833 A Beszélgetésekben Machiavelli rendkívül hosszú fejezet834 szánt az összeesküvések elemzésének. Levezetése elején rögtön lezögte, hogy az összeesküvések kirobbanásakor a legfontosabb ok, „az általános gyűlölet: mert […] az a fejedelem, aki kivívta a közösség gyűlöletét, az sok egyént megsértett, és ezek bosszút akarnak állni. Bosszúvágyukat növeli a közösség ellenséges érzületé, a fejedelem ellen érzett közfelháborodás.” 835 A közfelháborodás azért veszélyes, mert a nagy számok törvénye alapján a névtelen sokaság ellen nem lehet védekezni, elég egy sikeres merénylő, aki fegyvert fog a zsarnok ellen, így az sohasem élhet biztonságban.836 Az általános gyűlölet vagy fenyegetettség oda vezet, hogy már az uralkodó vagy a hatalom sem érzi magát biztonságban, így a gyűlölet félvetel kelt benne, a félelem csakhamar üldözéssé fajul, és a fejedelmi hatalom rövidesen zsarnokszággá változik.837

A következmény pedig a fejedelem egyre kegyetlenebb uralkodása, amely csak a hatalmának valódi gyengeségét mutatja.838 Az a hatalom, amelyik fél erődítményeket emel, a fejedelem

825 MACHIAVELLI: Beszélgetések III. könyv XXI. 388.
826 MACHIAVELLI: Beszélgetések II. könyv XXIV. 299.
827 MACHIAVELLI: Beszélgetések II. könyv XXI. 290.
828 MACHIAVELLI: Beszélgetések II. könyv XXIV. 299.
829 MACHIAVELLI: Beszélgetések II. könyv XXIV. 300.
830 MACHIAVELLI: Beszélgetések I. könyv II. 98.
831 MACHIAVELLI: A fejedelem XIX. 64-65. valamint XV. 51-52.
833 MACHIAVELLI: A fejedelem VII. 30.
834 MACHIAVELLI: Beszélgetések III. könyv, VI. 336-357.
835 MACHIAVELLI: Beszélgetések III. könyv, VI. 337.
836 MACHIAVELLI: Beszélgetések I. könyv XVI. 138.
837 MACHIAVELLI: Beszélgetések I. könyv II. 98.
838 MACHIAVELLI: Beszélgetések I. könyv XVI. 138.
azonban akárhogy bástyázza is körül magát, ha a nép már fegyvert ragadt, a gyűlöletével szemben nem menekülhet, sőt a lázadók még külső segítségre is számíthatnak.839

Mint a fentiekben látottuk, a gyűlölet és félelem összefonódása könnyen tyúk vagy tojás problémához vezethet, pedig „a fejeledelemnek nem nagyon kell összeesküvéstől tartania, ha a nép szereti. […] A helyesen berendezett államok és a bölcs fejedelmek minden igyekezetükkel azon voltak, hogy ne csússgessék el a hatalmasokat, kedvére tegyenek a népnek, és elősegíthetően tartsák,”840 amelynek egyik hatásos módja, hogy a hatalmasoknak mérséklettel és lehetőleg a nép és a meghódítottak között841 kell élniük.842 A fejeledelem „azon legyen, hogy cselekedetében lelki nagyságot, merészséget, erélyt tapasztaljanak.”843 Mivel tehát a félelem gyakran gyűlöletbe csap át, érzelmi valójában egyetlen igazi áll a fejeledelem rendelkezésére, „meg kell nyerni a népet.”844

Amennyiben ezek a pozitív ellenszerek nem lehetségesek, és „ha már valakinek gyűlölnie kell a fejedelmet, [a fejeledelemnek] elsősorban arra kell törekednie, hogy az egész közösség gyűlölete elől meneküljön.”845 Ennek oka, hogy mind a hatalom, mind az erőforrás tekinetében a főurak tudják az uralkodótól a versenyt felvenni. Könnyebben, egyszerűbben és gyorsabban szönek összeesküvést, mint ahogy a nép fellázad. Ugyanakkor azt sem szabad elfelejteni, hogy a nép lázadása ellen a fejeledelem és a főurak között véd és dac szövetség áll fenn, hiszen a nép lázadásával az egész társadalmi berendezkedést éri fenyegetés. A főurak összeesküvését tehát a fejeledelem úgy kerülheti el, hogy ha a befolyásos személyeknek nem okoz nagy sérelmet, ugyanis ez esetben a köznép káráról okozott sérelmek kevésbé fogják ellene ingerelni a közhangulatot. Ennek Machiavellivel szerint két oka van, egyik, hogy ritka eset, amikor az emberek személyesen a hatalmas felháborodás lenne úrrá, a másik, hogy él bennük a harag, ám visszatartja őket a fejeledelem népszerűsége.846 Végő soron az ellenséges alattvalóktól lakosságcsere, kitöltés útján történő megszabadulás vagy ultima ratio ként elpusztítása is megoldás lehet.847

Mindazonáltal, a hatalom, a fejeledelem számára mind külső, mind belső ellenségeit tekintve „a leghasznosabb erődítmény tehát, ha a nép szereti a fejeledelemét.”848 Hiszen ha a fejeledelem városának védelmét az erődíteni került az itt gyűlölet hiánya849, sőt a nép hűsége, jóindulata850 és szeretete, majd az ebből következő önfeláldozás főkozza, akkor nem lehet könnyű sikerre számítani,851 még akár falak nélkül is nyugodtan rábízhatja magát a népre.852
A fenti főlemelem és fájdalommal, mint láttuk, szerves kapcsolatban áll a gyűlölet és a belölük fakadó lázadás. A gyűlölet alapja számos egyéb érzelem lehet, amelyek akár már gyermekkortól megalapozzák egy-egy uralkodó iránti érzelmek kialakulását. Piero Medici személye kitűnő és korán bemutatja az egyetlen példa, aki már gyermekkorától kezdve megalapozta hírhe-dísét. „Még inkább tüzelte az embereket Piero gögje és féktelensége, amellyel ugyancsak eltért a polgári szokásoktól, és elütött szüeli szelid természetétől, s amiért szinte gyermekkorától kezdve gyűltelt a város polgárai, még atya, Lorenzo is gyakorta panaszkodott rá legbensőbb barátainak, mondván, hogy gyermekke megungondoltatlansága és kevésbése fogja előidézni házának romlását.”

Önmagában a gyermek fejedelem káros, rossz természete csak a nevelés sikertlenségét mutatja, azonban ha a fejedelem a dinasztia utolsó vagy utolsó számban vehető, és főként férfi tagja, akkor már a következmények sokkal messzebbre vezetnek. A történelemhez számos példát ismerünk, amikor ez a gyermek uralkodó, felnőtté váltóra tetézte az iránta érzett gyűlölet mértékét. „Midőn a firenzeiek fülébe jutott, hogy a Piero de’ Medici kötötte egyezmény mint csonkította meg hatalmukat, s általa milyen súlyos és alattomos döfés érte a köztársaságot, az egész város mélységesen felháborodott: haragjukat, hatalmas veszteségének kivül, szította Pierónak az a példány, hogy a firenzei birtokoknak olyan tekintélyes részét juttatta idegen kézre a polgárok megkérdezése és a magiszttrátus beleegyezése nélkül.”

Sőt, a közhangulat ugyancsak annyira ellene fordult, hogy amikor be akart lépni abba a palotába, néhány felfegyverzett tisztviselő útját állta el ott.

Ez az eset mégis egy fokkal szerencsésebb a Mediciekre nézve, hiszen két nemzedéknyi ős is elősegítette a család jó hírének javítását. Az ilyen esetekben a gyermek a család történetéhez jellemző és az apja, Ferdi-nánd a gyermekkorától kezdve megalapozta hírhedtségét. A későbbi időkben a polgárai, megutalva érdeklődődnek idegen tisztviselőiról.

Azt a gyűlöletet sem lehetőségéből újra meg is feltételezni, ami az egyház tisztelete és az emberek között fennálló egységéért. A történetek szerint az ilyen esetekben a polgárok gyakran az ellenérzésekért szokás támogatni a főnemesek személyeiről.

Hatalomra nézve a gyűlölet többek között azért veszélyes érzés, mert a hatalomtól kikényszerített, de mégis békés, tehát erősök nélküli, életébe nem kerülő engedmények, éppen a hatalommal szembeni fellépés szikráját nyújthatják egy lázadásban. Tehát ha a hatalomra nem kerülnek egyéb ellenjogúságokra, az ilyen esetekben a gyűlölet mégis veszélyes érzés lehet.

853 GUICCIARDINI: Itália története 31.
854 GUICCIARDINI: Itália története 35.
855 GUICCIARDINI: Itália története 36.
856 GUICCIARDINI: Itália története 36-37.
857 GUICCIARDINI: Itália története 7.
858 GUICCIARDINI: Itália története 52.
fejedelmet gyűlölet övezi, akkor már engedményeket is alig tehet, hiszen maga az engedmény adja meg a jelet a hatalom végző gyengeségére. Így a néptől áramló gyűlölet esetén a hatalomnak mindig erőt kell mutatnia, amely végző soron pusztulásához vezet, mivel a fejedelem iránti gyűlöletet tovább fokozza, míg az engedmény pedig azonnal lázadás kirobbanásához vezet. „Közügyekben mindig nagyon meg kell fontolni az első lépést, mert később már csak veszedelmek és a legnagyobb szégyen árán térhet le az ember arról az útról, amelyen a kimondott s állhatatosan követett elhatározások elindították. […] A velenceiker személyes engedélyéért gyűlölte meg őket mindenki, hisz féltették tőlük azt, amire még nem tették rá a kezüket, s fájlatúak, amitől miattuk meg kellett válniuk. E gyűlölet oly régóta izzik, hogy okozhatott volna már nagy változásokat is, de a velenceiek mégis szalasztották el a kínálkozó alkalmat, s most sem orvosolnának a bajokat, ha lemondanának megszervezett területek egy részéről, hiszen ezáltal nem nyugodnának meg azok lelke, kik őket gyűlölik, sőt az ő gyengeségükben azért, mert […] ha ily gyáván megtagadták elveiket, ki gondolná, hogy nem végző elkeseredésükben teszik, hogy legalább a legégetőbb veszedelmektől megszabaduljanak?"859

MONTAIGNE

A nép gyűlöletének elkerülésére Montaigne rendkívül egyszerű, ám annál kevésbé megfogadott tanácsot ajánlott a fejedelmeknek. Montaigne a fejedelmek életstílusából, a kormányzás gyakorlatából valamint az udvari élet sajátosságaitól arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlölet korlátja, vagy más megfogalmazásban a hatalommal való visszaélés ellenszere az őszinte beszédlés. „A nyilvánosság előtt élnek [ti. a fejedelmek], és annyi néző vélekedéséhez kell igazodniuk, hogy, mivel szokás szerint eltitkolnak előlük mindent, ami eltéríthetőtől képességükre vonatkozik, anélkül, hogy észrevennék, egyszercsak népeik gyűlölete és megvetése veszi őket körül olyan okokból, amelyeket elvezetik sértésre körül az akkor elkerülhetnek volna, ha valaki időben figyelmezteti és kiigazítja őket. Kegyenceek rendszerint inkább magukra ügyelnek, mint uturak; és jól járnak ezzel, mert igazság szerint az igazi barátság legtöbb szolgálata egy uralkodóval szemben kemény és veszedelmet próbátétel; olyannyira, hogy nem csupán sok ragaszkodás és őszintség kell hozzá, hanem vitézés is."860

Tehát a jó tanács nem más, mint a jó tanácsadó alkalmazása, a jó tanács meghallgatása. A szabados beszéd ugyanis kizárólag a fejedelem haszná és érdekében történik, amennyiben egy baráttól hangzik el. A tanács természetesen nem foglalja magába a döntés jogát, funkciója nem áll egyébben, mint a bogárnak az uralkodó fülébe ültetésében. A fejedelem státusza maga után vonja, hogy a leginkább neki van szüksége igazi és szabad intézményekre. A tanácsok rendszerint inkább magukra ügyelnek, mint uturak; és jól járnak ezzel, mert igazság szerint az igazi barátság legtöbb szolgálata egy uralkodóval szemben kemény és veszedelmet próbátétel; olyannyira, hogy nem csupán sok ragaszkodás és őszintség, hanem vitézés is,860

Az őszintség, a rideg valósággal, a makacs ténylegkel való szembenézés ugyanis az uralkodáshoz elengedhetetlen, különben a fejedelem már csak azt fogja tapasztalni, hogy a nép gyűlöletéért vézérelve elzavarja. Más megfogalmazásában a hatalom korlátja az őszinte szembenézés a valósággal, különben a hatalom órái meg vannak számlálva, még akkor is, ha ezek az órák olomlábukon járnak.
Az Őszintség és a lényeg látszat mögötti meglátása annál is inkább fontos, mert „a
zsarnokokat éppen ugyanazok áldozták fel a nép haragjának, akiknek jogtalanul kedveztek,
mivelhogy az emberek azáltal vének megmaradni az igaztalanul megszerzett javak birtokában,
hogy megvetést és haragot színelnek az iránt, akitől kapták, és ezáltal a köz megítéléséhez és
vélekedéséhez csatlakoznak.“

BACON

Bacon a zendüléseknek, zavargásoknak, amelyeket társadalmi viharoknak is hívott, a
Machiavellivel egyetemen szintén különös fontosságot tulajdonított, amely önálló esszében
való vizsgálatukat is eredményezte.\textsuperscript{862} A fenti félelem, tekintély és elégedetlenség fogalmaival
kapcsolatban már többször érintettük a zendüléseket, itt most csak azoknak a részeknek,
gondolatoknak a kifejtésére szoritokozunk, amelyek szerkezeti szempontok miatt inkább ebbe
az alfejezetehez illenek.

Bacon gondolatmenetét azzal kezdte, hogy a zavargások jelei és előhírmőkei többek
között a szabados szónoklatok és a rémhírek. Utóbbi azért veszélyes, mert a valós zavargások
és a zavaros hírek tulajdonképpen testvérek. Hiszen az állam legjobb és legüdvösebb
intézkedései, amelyeket félemagyararzannak, becsmerelnek, nem képesek a céljukat, a
megelégedettséget a népen elérni. Ugyanakkor Bacon felhívta a figyelmet arra, hogy a szigorú
elfojtás helyett célzottan tudomást nem vennénk róluk, mivel minden csoda csak három napig
tart.\textsuperscript{863} További fontos lételethez az elégedetlenségeknél, amikor a tisztségviselők ugyan
megmaradnak hűségesnek, a parancsok, rendelkezések végrehajtása helyett csak azok
megmaggazárázása, sőt akár végrehajtássuk szabatolása mellett a mentiügyészés, kifogáskezelés
telik csak tőlük.\textsuperscript{864} Ennek a szinlelt végrehajtássnak fokozottabb formája, amikor a pártítás és
ellenmondás már nyíltan és vakmerően üti fel a fejet, amelyben, mint fent láttuk, az
uralkodónak nem szabad állást foglalnia, nem csatlakozhat egyik párhoz sem. A fejedelem
uyanis az a szilárd központ, az első mozgó (primum mobile), aki csak mozgásra serkenti a
körültötte lévőket, míg maga azonban lassan, megfontoltan halad.\textsuperscript{865}

A látleletek után Bacon a zendülések két okának a nagy szegénységet és a nagy
elégedetlenséget nevezte meg.\textsuperscript{866} „Ahány elúszott vagyon, megannyi szavazat a zűrzavarra. […]
Ha ez a szegénység és vagoni romlás a köznép nyomorával és inségevel párosul, akkor a
veszély nagy és küszöbőn áll.” \textsuperscript{867} Bacon az elégedetlenség kapcsán szögezte le, hogy a
fejedelemek egyrészt azért nem szabad minősíteni annak jogosságát, mert az emberek gyakran
ellenségeik saját javuknak, tehát a fejedelemmel ellentétben nem tudják, hogy mi a jó nekik.
Ugyanakkor azt sem szabad méricskélnie a fejedelemnek, hogy a sérelmek csekélyek-e vagy

\textsuperscript{861} MONTAIGNE: \textit{Esszék} III. könyv VI. 135.
\textsuperscript{862} BACON: \textit{Esszék} XV. 61-71.
\textsuperscript{863} BACON: \textit{Esszék} XV. 61-61.
\textsuperscript{864} BACON: \textit{Esszék} XV. 62.
\textsuperscript{865} BACON: \textit{Esszék} XV. 63.
\textsuperscript{866} Machiavelli ellentétes oldalról közeli meg a kérdést. A legnagyobb jutalom, amelyért az emberek
eikerülhetetlenül vetélkednek egymással, nem más, mint a dicsőség és a gazdagság, a két legpompásabb ajándék,
amelyet Fortunának hatalmában állna adni. SKINNER: i. m. 44.
\textsuperscript{867} BACON: \textit{Esszék} XV. 64.
sem, mivel amikor a félelem a fájdalom felülkerekedik, az elégedetlenség akkor a legveszélyesebb.\textsuperscript{868}

A zendülések konkrét okai és indítékai „a hitűjítás, az adók, a törvények és szokások megváltoztatása, kiváltások elfṭörlése, általános elnyomás, érdemtelenek kitüntetése kegtieinkkel […] elkeseredett klikkek, ami sérthi s valamilyen közös ügy érdekében tömöríti és egyesíti a népet.”\textsuperscript{869} Visszautalva a bevezetésben írtakra, II. Jakab ezeket egytől egyig megcselekedte, így Bacon megállapítása, hírnevéhez méltóan tapasztalatokkal igazolt.

Az uralkodónak épen ezért a zendülések anyagi okainak, tehát a nyomornak és a szegénységnek kell elejét vennie.\textsuperscript{870} A további eszmefuttatásban Bacon az elégedetlenség kapcsán Machiavelli gondolataihoz hasonlóan, ám eredményét tekintve más megoldásra jutva, a társadalom felsős és alsó rétegeinek, tehát tág értelemben véve az alattvalóknak az egymáshoz viszonyított kölcsönhatását vizsgálta. Arra a megállapításra jutott, hogy amennyiben csak az egyik réteg elégedetlen, akkor a veszély nem nagy, hiszen a köznép megfelelő bujogatás hiányában lomha, míg az előkelők tömegbázis nélkül gyöngék. Az igazi veszély Bacon szerint valójában az, amikor az előkelők csak a nép hágóvága várnak. Ez az oka annak, hogy a fejedelem legfőbb célja a nép rokonszenvének a megnyerése.\textsuperscript{871} Az elégedetlenséget és fájdalmat továbbá mérsékelt kiváltságok nyújtásával lehet megelőzni.

Bacon, a pártútők érzelmeinek az oszd meg és uralkodj fent már tárgyal elvei mellett, a zendülések megakadályozásának további, mégpedig rendkívül hatásos érzelmi ellenszerét javasolta, a fent már részben idézett forráshelyen. „A remény ügyes, mesterséges ébrentartása és az emberek reménytől remenyíg vonzolása a legjobb ellenszere az elégedetlenség mérgeinek. Biztos ismérve a jó politikának és közigazgatásnak, hogy legalább reményekkel tudja tartani az emberekben a lelket, amikor már kielégíteni nem tudja őket; ha a dolgokat így tudják irányítani, semmiféle áték nem tűnik föl végképp lebírhatatlannak, hiszen ott a remény egerútja. És ezt annál könnyebb megtenni, mert a személyek és pártok egyaránt hajlamosak az öncsalásra, vagy legalábbis arra, hogy tüntetőleg hangoztassanak olyasmit, amiben nem hisznek.”\textsuperscript{872} Természetesen végős soron Bacon is az erőszakhoz nyúlt, azonban felhívta a figyelmet arra, hogy a lázadást leverő hadvezér megbízható és köztiszteletben álló legyen, különben magához ragadja a hatalmat.\textsuperscript{873}

\textsuperscript{868} \textsc{Bacon: Essék XV.} 65.  
\textsuperscript{869} \textsc{Bacon: Essék XV.} 65.  
\textsuperscript{870} \textsc{Bacon: Essék XV.} 66-67. Bacon itt viszonylag részletes gazdasági-kereskedelmi programot vázol fel, amely a gazdasági erőforrások racionális beosztásán alapul, beleértve az adó- és pénzügyeket valamint a demográfiai adottságokat is.  
\textsuperscript{871} \textsc{Bacon: Essék XV.} 68.  
\textsuperscript{872} \textsc{Bacon: Essék XV.} 68-69. Többek között ezért is írja Szigethy Gábor, hogy ellentétben Morus és Machiavelli korának eszméjével és a szerzők személyes meggyőződésével, tehát, hogy az egyén érdekénel mindig fontosabb a közösség boldogulása; „az Erzsébetkorban a közjó megfoghatatlan s áttetsző eszmévé, hatalmasok szájában bódító hazugsággá silányst: hűség, csendes szorgalom, hallgató alázat; a közjó: a rend szolgálata. A közjó: a béke.”\textsc{Szigethy: i. m.} 55. A szerző azonban nem feltétlenül következetes, mert egy korábbi oldalon éppen a XVI. század első harmadának Itáliájáról írja, hogy „a közjó népbíró szólalommal glóriasodik rossz hatalmukhoz ragaszkodó hatalmaskodók szajában.”\textsc{Szigethy: i. m.} 26. Némileg hasonló, ám sokkal tudományosabb magyarázatot ad Almási Miklós, aki megközelítőlegi a közjó, amely „az össztársadalmi mozgás, a nemzeti haladás kifejezője”, a közakarattól, amely a „minden egyes számára jó”, „s minden későbbi polgári politikai mozgalom a „közjó” nevében fog szembekerülni a „minden egyes”-ből összezetődő érdekkel.”\textsc{Almási M.: i. m.} 170.  
\textsuperscript{873} \textsc{Bacon: Essék XV.} 69-70.
3. Fejezet:
A család a kora újkori államelméletekben

3.1. A család szerepe az államelméletekben

Miként azt a fenti fejezetekben kimutattuk, a skolasztikus, kizárólag a fizikai testre épülő korporációs eszmét a humanisták az embert a maga teljességében látó és láttató korszéllem hatására az érzelmekkel egészítették ki. Azt is megindokoltuk, hogy mivel a korporációs eszme valóban az ember mintájára vázolja fel az államot, a hagyományos korporációs kifejezés helyett az antropológiai eszme elnevezést a humanizmus korában helyénvalóbbnak tartjuk. Az antropológiai államelméleti eszmék ugyanakkor éppen az érzelmek révén további, az államot leíró analógiaira vezettek. Az állam érző testként történő bemutatása, ahol az államtagok az érzelmeik révén is kapcsolatban állnak egymással, a társadalom mint egy nagy család metafora irányába változott, ahol a fejedelem már nem egyéb, mint a családfő. Az atya, (pater) nevéről ezeket az elméleteket ezért hagyományosan patriarchális államelméleteknek nevezünk.

Munkánkban, a bevezetőben írtaknak megfelelően ezen a bevetett kifejezésen nem áll szándékunkban változtatni, ám annak hagyományos, csak az atya koncentrált értelmezése helyett, annak, az alábbiakban kifejteendő módon, tágabb érzelmesi keretet kívánunk adni. Ugyanakkor jelen fejezetben még a patriarchális államelmélet hagyományos, szűk megközelítését mutatjuk be. Tehát azt, hogy a társadalom és a család, az uralkodó és a családfő egy metaforába sűrítése miként tárol fel a kora újkor első másfél századában. A patriarchális államelméleti kialakulásában az analógiát a jó atyától és a jó fejedelmől elvárt funkciók azonossága nyújtja, tulajdonképpen számos esetben csak az ellátandó feladat mérete változik, például, hogy hány embert kell megóvni a veszedelmektől, hány főt kell eltartani, hánynak kell biztosítani az anyagi javakat stb. Így bizonyos szemszögből tekintve, az állam kormányzása és a család irányítása közötti különbség csak mértékbeli, mennyiségi, nem pedig minőségi eltérést tükröz.

A korabeli irodalomból jól kivehető, hogy a XVII. század végéig a család-kormányoztott és a családfő-uralkodó, vagyis az analógiát a nagyobb halmaz irányából nézve,

874 Így az érzelmeik erjéjén és a belőlük fakadó egymással iránti vonzalomnak tulajdonítja például James Susan az absolutista teoretikusok család-állam metaforájának a kialakulását. Rendkívüli tömörsege és általánosítása miatt elnagyoltával átforduló levezetésében a házastársak egymás és a szülő-gyermekek közötti szeretetből eredezteti a családfő iránti engedelmességet, hűséget, illetve annak védelmi és tartási kötelezettségét a család irányába. Majd azonnal megfelelteti ezt a viszonyrendszer az állampolgárok és az atya szuverén kapcsolatának, ahol a polgárok műdök országukat, ahol a szuverén paternalista (sic!) jósággal viselteti feléjüket, egymás irányába testvéris elköteleződés és barátság áll fenn. Mindazonáltal James fő megállapítását, tehát az érzelmeik azon belül is a szeretet fontosságát a patriarchális államelméletekben, akár kifejezetten, akár az elmélet mögött látszóra fordulnak elő, nem lehet eléggé hangsúlyozni. Erre a fontosságára, azonban majd csak az elmélet értékelésénél fogunk visszatérni.

875 Meg kell jegyeznünk, hogy a család (familia) fogalmába a családfő (pater familias) sem a római jogban, sem a régi magyar nyelv szerint nem tartozott bele, összefüggésben azzal a ténytel, hogy a familia szó a latinban ugyanúgy a famulus (szolgá) szóval áll rokonságban, mint ahogy a magyar család és cseléd szavak hasonlósága sem véletlen. Ha a családfőre is a család egyik, habár domináns pozíciót birtokló tagjaként tekintünk, akkor ezt egy modernebb családkoncepció alapján tesszük. Vö. HEUMANN–SCELL: Handlexikon zu den Quellen des römischen Rechts, 7. Aufl. Jena 1907, s. v. familia. Másként, kissé anakronisztikusan, FÖLDE–HAMZA: i. m. 17. [28. margószám.]
a család-állam fogalmait pusztán csak megkülönböztették, de nem választották szét.876 Jóllehet a család természetéből adódóan az atyaival és a családval felállított analógiának az előfordulását, megjelenési formáját majd tartalmát indokolt egy szerkezeti egységben úgyis, mint az organikus kormányzáselméletek lényegileg azonos válfaját tárgyalni, ezt mégis külön fejezetben tesszük meg. Ennek az oka, hogy a patriarchális elméletek elemzésekor amennyire módunkban áll, részben didaktikai, ám főként tartalmi okokból megkülönböztessük a családról és a családfőről. Ezzel lehetőség adódik a családon/társadalmon belül, amely az emberek együttélési kerete, a különböző apaképek, atyafo galmak, másként a család és tagjai statikájának a megjelenítésére. Tehát a családot ebben a megközelítésben inkább belülről, belső kapcsolódások által meghatározott zárt viszonyrendszerként elemezzük. Míg a családfő iránti engedelmesség, amely természetesen szintén nem választható szét az apaképtől, inkább kifelé irányuló, nyitott viszonyrendszer.

Utóbbinak az oka, hogy a család ebben a viszonyrendszerben már egyértelműen uralkodó mivolta volt, tehát hatalmával jelenik meg, akinek a személye felé a magatartásoknak, így az engedelmességnek is számos fajtája létezik. Az a fejezet ezért inkább a családtagok, a kormányzottak dinamikáját elemzi. A két fejezet közötti különbséget tehát az, hogy az utóbbiben a család révén az atya és a család magánjellegét dominálta, míg az utóbbiban a családfő uralkodóként megjelenése miatt annak közhatalmi elemei. Talán nem erőltetett kifejezéssel értve, az előbbi az atyaúralkodó, míg az utóbb tárgyalandó az uralkodóatya. Ebből következően a szövegek adottságaiból fakadóan jelen fejezetünkben amennyire az atyafogalom leválasztása lehetséges inkább a családfővel és családdal fennálló analógiára fogunk szorítkozni, míg az alábbiban az engedelmesség és az uralkodói-atya hangsúlyozás köré építjük a fejezet vonalvezetését. A család és a családfő szerves összetartozása miatt azonban átfedés elkerülhetetlen a két fejezet között.

Machiavelli a közmondásos olasz nagycsalád szülőhazának a képviselőjeként érdemes módon nem jutott el az állam és a kormányzás patriarchális módon való értelmezéséhez. Az Ő fejedelme egy határozott, az érzelmekkel manipuláló, gátlástalan, célratörő személy, akinek a megítélésénél és értékelésénél semmi más, kizárólag az elért eredmény számít. 877 Ha tekintetbe vesszük, hogy Itáliában valóban voltak az oligarchikus városkőzttársaságok,878 akkor Machiavellitől az állam család képére vetített analógiájának a hiánya igazán meglepő. Hiszen az itáliai álláspontok ismerve, a párhuzam a család, az állam és a kormányzás között több mint kézenfekvő, a valóság volt. Ugyanakkor éppen Machiavelli volt az, aki a politika tudományát és a kormányzás, hatalomgyakorlás törvény szerűségeit objektíven 879 hallgatta az államot és a kormányzást, 880

---

876 SASHALMI: Az emberi testtől az óraműig (id.), 40. „Ennek hiánya, valamint a kettő közötti kapcsolatnak a korrespondenciából eredő természetsége pedig azt jelentette, hogy a magán- és a közszféra, azaz a társadalom és az állam határozott elkülönítése sem volt lehetséges.” Uo. 40. A XVII-XVIII. századi természetgazgók kezdték az egyén-család-állam hármasságát hangoztatni, és ez lett az alapja utóbb a családágok önállósításának előbb a porosz Allgemeines Landrechtben, majd a pandektisztikában. Samuel Pufendorf úttörő szerepet játszott ebben, vö. STEIN: i. m. 143, utalással arra, hogy a preindusziális társadalmak tágabb családfogalma jellemzően a szolgákat is magában foglalta.

877 Machiavelli új erkölcséhez lásd a fent már idézett szöveghelyet. SKINNER: i. m. 58-65. Almási Miklós az új erkölcs helyett az immoralitást használja. ALMÁSI M.: i. m. 154-178. Az erkölcsöt azonban nem lehet megkerülni, így helytállóbb Skinner új erkölcs elnevezése. A fedelemnek „mindig tudnia kell, milyen erkölcsi tartalommal bírák azok az eszközök, melyekkel dolgoznia kell. Furcsának tűnet, hogy éppen Machiavelli figyelmeztet az etikai tudatosságra, pedig ennek oka világos: a politikai racionális vagy fontosabb velejárója a pontos eszközismert.” ALMÁSI M.: i. m. 157. Tehát a fejedelem csak annyiban léphet túl az erkölcsi normákban, amennyiben azok közép- és hosszútávon még kifizetődők, amelyeket még megeri áthágni, különben az erkölcsi határok átféptését nem tudja elfelejteni, kárptolni, kijavítani. ALMÁSI M.: i. m. 166-169

878 BURCKHARDT: i. m. 16-70.
módon valamint elsőként igyekezett leírni.\textsuperscript{879} Valójában a fenti „el nem jutás”, sőt sokkal inkább a patriarchális kormányzásélmélet tág értelmezés irányába megnyilvánuló továbblépés az, amely Machiavelli nagyságát kijelöli.

Az események vizsgálatának ebben az üttörü, sőt forradalmi látásmódja,\textsuperscript{880} amely a politikatudomány létrejöttét is jelentette, nem igazán fért bele az uralkodó atyai személyéből, annak családfői mivoltából fakadó értelmezés. Ha ugyanis Machiavelli az uralkodó atyai szerepéből indult volna ki, akkor önellenlentmondásba került volna, hiszen ebben az esetben nem a hatalomgyakorlás törvény szerűségei, sem a történelmet alakító fejedelem, hanem a fejedelem és az alattvalók családi közösségeinek a viszonyrendszere lett volna a döntő.\textsuperscript{881} A fenti fejezetekben kifejeztettek alapján ugyanakkor Machiavellínél is láttuk, hogy mind a korporáció, mind az antropológiai jelleg, utóbbin belül is hatalmas mennyiségben az érzelmekre történő hivatkozás,\textsuperscript{882} megalapozzák azt, hogy az alábbiakban majd kifejtendő módon nála is, sőt nála igazán joggal alkalmazzuk a patriarchális kormányzásélmélet széles értelemben vett használatát.  

3.2. A család mint a fegyelmezési jogkör kerete és jogalapja

MORUS

Machiavellivel ellentétben, Morus már utalt a családra, ám részletes kifejtésbe nem bocsátkozott, jól lehet Utópia társadalmi berendezkedésének bemutatásakor, sőt a mindennapi életvitelben, a közös étkezés, a közös időtöltség, a szórakozás, a társas érintkezés stb. révén valóban egy nagy családként írta le az emberek életét. Az állam patriarchális felépítése ellenére, Morus patriarchalizmusába alapvetően a magánviszonyokban, a szigorúan uniformizált\textsuperscript{883} társadalmi érintkezés során érhető tetten.\textsuperscript{884}

Az állam általában nagy létszámú családokból épül fel. A nők házasságkötéskor követik férjüket az ő családjukba, míg a fiúk és az unokák abban a családban maradnak, amelyikben megőrzettek.\textsuperscript{885} A családfő a legöregebb férfi családtag, akinek mindenki engedelmességeztől tartozik, „amíg annak öreg szelleme az öregkor miatt meg nem gyengül, mert akkor a hozzá korban közelebb álló lép a helyébe.”\textsuperscript{886} A családi jelleg a megtermelt javak elosztásakor

\textsuperscript{879} „A gonoszságnak ily pőre és mégis szégyentelen fitogtatása, ily hűvös, elfogulatlan, tudományos elvetemültség mintha inkább valamely pokolbeli lenynek lenne sajátja, semmint embernek, bár negyven éve romlott legyen is.” Fogalja össze Macaulay az átlagolvasó nézőpontját. MACAULAY: i. m. 42. Machiavelli hírhedtsége mögött ugyanakkor az áll, hogy „szemlélésének átszörve feltárta a politikai szféra legtitkosabb rétegeit, a hatalmi gyakorlat egyén fölé magasuló objektív szerkezetét. Sőt látni engedte azt is, amit addig senki, azóta is csak kevesen tudtak: a hatalom technológiája önálló tudomány, bár nem foglalható megtanulható szabályokba.”\textsuperscript{887}  

\textsuperscript{880} Vö. Almási M.: i. m. 123.  

\textsuperscript{881} Vö. Skinner: i. m. 58-65.  

\textsuperscript{882} Vö. Antalffy: i. m. 416-420.  

\textsuperscript{883} Möör: Morus (id.), 43-44.  

\textsuperscript{884} Az utópiában látható családmodell és családi érintkezés éles ellentétben állt Morus valós családi életével. Marius számos anekdotát idéz, amelyek egyrészt Morus életében a humort, másrészt a családfő gyengédségét mutatják. MARIUS: i. m. 217-234.  

\textsuperscript{885} MORUS: \textit{Utópia} 71.  

\textsuperscript{886} MORUS: \textit{Utópia} 71. Jól lehet ebben a magánviszonyban az életkoron alapuló örököséi elv, a szeniorátus érvényesül, a politikai berendezkedésben örökös nincs, mindig választás útján, méghozzá rövid ciklusok leteltével
mutatkozik meg a legszembeötlőbben.\textsuperscript{887} „Megállapítják, hogy az egyes városoknak miből van fölöslegűik, viszont minden egyes helyen miből volt szükebb a termés, és tűntént kiegyenlítték a hiányokat a fölöslegből, mégpedig ingyen. […] Ilyenformán az egész sziget olyan\textsuperscript{888}, mint egyetlen család.”\textsuperscript{889} Szintén a családi jelleg mutatja, sőt erősíti az az Utópiában honos szokás, miszerint az asszonyokat budítják és dicsértetten részesítik, ha férjükkel együtt indulnak háborúba. „Az asszonyokat férjük mellett állítják csatatasora; általában minden harcost fiai, rokonai és anyafiasa veszik körül, hogy azok segíthessenek egymáson közvetlen közelből, akiket a segélynyújtásra a természet ösztönöz.”\textsuperscript{890}

A kiváló államférfiak, a háborús és egyéb dicső ősök derék életének\textsuperscript{891} az emléket középtéri szobrokkal tartják meg a nép emlékezetében, ami által az utódokat kívánják erényekre sarkallni.\textsuperscript{892} A hivatalok elnyerése is csak az erényes személyeknek adatik meg. A hivatalnokok együttélése pedig „szerepettel teljes, mert egy hivatal ember sem gőgös vagy kemény: atyának hívják, s annak is mutatkozik. Önkéntes tisztelettel vannak irányában, míg a fejedelmés és hivatalát családfőként tisztelik. Utópia fejedelmét tehát Morus \textit{expressis verbis} nem tekintette atyának. Az állam egyenlő család hasonlat, illetve a szélejgyezetben a kijelentés maga inkább csak szemlélettékést és értelmezési keretként szolgál a fejedelem leírása során. A hivatalnokok atya címmel történő felruházása ezzel szemben valóban a patriarchális attribútumot hordoz. A forráshely alapján, volt a politikai értelemben teljesen súlytalan fő tisztviselő. Vö.:\textsuperscript{893} Morton kiemeli, hogy Utópiának tisztségviselőinek egyetlen feladata a gazdaság és a javak elosztásának a megszervezése. Utópia 59.\textsuperscript{888} A mondathoz fűzött széljegyzetében Morus már nem hasonlít (olyan), hanem kijelenti, hogy „az állam valójában egy nagy család.” MORUS: \textit{Utópia} 71.\textsuperscript{889} Az ékszerek, a felcicomázott ruhaköltemények, a hivatalok az Erasmus Beszédeiből idéztek meg a nép emlékezetében, ami által az utódokat kívánják erényekre sarkallni.

\begin{itemize}
  \item[887] Morton: \textit{The English Utopia} (id.), 59.
  \item[889] A mondathoz fűzött széljegyzetében Morus már nem hasonlít (olyan), hanem kijelenti, hogy „az állam valójában egy nagy család.” MORUS: \textit{Utópia} 71.
  \item[890] MORUS: \textit{Utópia} 78.
  \item[891] MORUS: \textit{Utópia} 118.
  \item[892] MORUS: \textit{Utópia} 127. Vö. SKINNER: i. m. 106-107.
  \item[894] MORUS: \textit{Utópia} 107.
  \item[895] MORUS: \textit{Utópia} 107.
\end{itemize}
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férfnek bele Utópia, egy későbbi kortól kölcsönzött kifejezéssel élve, puritán jellegébe. Mindazonáltal felhívjuk a figyelmet az engedelmesség fogalmára, amely Utópiában inkább családi, társas viszony, az erősen megkurtított magánzsféra kulcselme. A patriarchális államelméletben, különösen Filmernél, az engedelmesség azonban az uralkodó és a nép közötti, tehát, kissé erőltetett müszóval élve, közviszonyán, pontosabban az államtól, hatalomtól a nép irányába, személyi oldalról megközelítve, az uralkodó által a néptől elvárt legfőbb magatartásformává alakul át. Az engedelmesség elemzésére a továbbiakban még visszatérünk.

Az engedelmességgel kapcsolatban, annak másik oldala, a fegyelmezés lehetősége is a patriarchális jelleget hordozza, amikor Morus az istentisztelet leírására állt azok közé, amelyekben mindenki szigorúan meghatározott helye van. „A templomba lépve, a férfiak a szent hely jobb oldalára, a nők pedig a bal oldalára helyezkednek el. Akkor aztán úgy helyezkednek el, hogy a ház férfitagjai a családnapa előtt foglaljanak helyet, a nőtagok sorát pedig a családanya zárja be. Ily módon gondoskodni tudnak róla, hogy ugyanazok ügyljenek minden mozdulatukra a házon kívül, akiknek fegyelmező tekintetével irányadó odahaza. Sőt szorgosan ügyelnek rá, hogy fiatal emberek idősebbek mellé kerüljenek, nehogy gyermekekből bızva a gyermekeket, gyermekei döntéseit kölcsönözik azt az időt, amelyben az istenfélvetkezést leginkább kellene magukba fogadniok." A családfő iránti engedelmesség, a családfő fegyelmezési jogköre, a mindent magába foglaló figyelme tehát még Isten színe előtt is megkérdőjelezhetetlent. A család mindenhol család, a családfői hatalom pedig minden körülmények között a családfő kezében lévő, sőt, némileg szintben hatalom marad.

Utópia alapján Morus államelméletében tehát azt látjuk, hogy a patriarchális jelleg két tekintetben jelenik meg, amelyek a totalitás miatt fenntartásokkak, de mind köz-, mind magánviszonyokra oszthatók. Egyik jelleg a gazdasági, amely a közviszonyok során a javak elosztásában, a magánviszonyok keretében pedig a közös életkezésekben, nevelésben érhetők vetőtlen. Másik a tekintetbelül, amely a közéletben a hivatalnokok iránti tiszteletbelé és a családfők államelméletében, politikában való részvételében, míg a magánviszonyokban a fegyelmezésben, a családfő magánhatalmában, az általa elvárt engedelmességben és a társadalom által a háborúban elvárt közös önfeláldozásban nyilvánul meg. A fejedelem személye, mint fent látott, mivel csak hivatalként  került számításba, tulajdonképpen irreleváns, így az uralkodó személye kapcsán a patriarchális jelleget, viszonyokat elemezni nem lehet.

895 Ezeken a külsőségeken túlmenően is mérvadó Moór Gyula megállapítása, miszerint „az élet a maga külső formáiban is az emberi szellem megnyilatkozása, s a szellemet öli ki belőle az, aki uniformizálja és mechanizálja.” MOÓR: Morus (id.), 44.

896 Meg kell jegyeznünk, hogy Utópiában fegyelmezett, jó emberek élnek, így engedelmességük, az elenyésző kivételektől eltekintve valóban nem a közhatalom irányában áll fenn, hiszen nem követnek el bűnt. Mindazonáltal, a fegyelme, illetve az engedelmesség általános és a tisztségviselőkkel, a fennálló társadalmi renddel azonosuló szintje a minden bűnt megosztható és kizárható. Bár erősen kérdéses, hogy érvénnyel beszélhetünk-e egy ilyen fokú kollektivisták közjogában, és a közéletben a hivatalnokok iránti tiszteletbelében, a családfők államelméletében, politikában való részvételében, míg a magánviszonyokban a fegyelmezésben, a családfő magánhatalmában, az általa elvárt engedelmességben és a társadalom által a háborúban elvárt közös önfeláldozásban nyilvánul meg. A fejedelem személye, mint fent látott, mivel csak hivatalként került számításba, tulajdonképpen irreleváns, így az uralkodó személye kapcsán a patriarchális jelleget, viszonyokat elemezni nem lehet.

897 MORTON: The English Utopia (id.), 62.

898 HANKISS-MAKAI: i. m. 129.

899 Jelen esetben ez a közjogában bekövetkezés és gyakorlása során megvalósuló institutionalista berendezkedés is Utópia egyént elnyomó totalitását erősíti.
LUTHER

Luther érvrendszerében a család csak érintőlegesen, közvetetten kerül előtérbe. Valójában elméletében végig a szigorú, Összövetségből vett apa fegyelmezési jogköret fejti ki, és államelméleti kérdésekhez az uralkodó büntető hatalmának az igazolása révén jut el. Isten és az apa fogalmának hasonlósága a fegyelmezés által, míg az uralkodó és az Isten közti hasonlóság a hatalom fősége révén valósul meg. Az uralkodó mindezekből fakadóan a rend fenntartásának kötelezettsége által lesz a büntetőhatalom birtokában. Az uralkodó tehát Isten után a legfőbb a hatalomban, és az apák büntető hatalma után a következő a fegyelmezésben, így a büntető hatalma az apák szerepe és az isteni jog által igazolható, mindazonáltal az apa fegyelmező attitűdjének és ezáltal a feltételel engedelmességnek a beemelése a további patriarchális államelméletek alapját képezi. Az engedelmesség azonban még konzervatív módon személyhez, és nem az absztrakt államhatalom irányába valósul meg. A szuverén még nem más, mint az atya-uralkodó a legfőbb büntető hatalommal. A suverenitás fogalma pedig csak Bodinnél nyeri el jelentését, a főhatalom és vele együtt az engedelmesség Luthernél és még számos más szerzönél személyhez kötött. Mivel Luther elméletében a család a fentiekhez hasonló formában nem jelenik meg, az apa fogalma pedig szerves és szétválaszthatatlanul az engedelmesség fogalmához kapcsolódik, a továbbiakban Luther elméletének az apa szemszögéből való elemzését alább végezzük el.

CAMPANELLA

Campanellánál Napváros bemutatása során a családot, a patriarchális jellegét, fent már több tekintetben érintettük. Ezúton azonban azokat a részeket mutatjuk be, amelyek kifejezetten a családdal és a családfő szerepével összefüggnek. Napváros társadala a megszólítások révén is úgy funkcionál, mint egy család. „A fiatalok mind testvérnek szólítják társaikat, atyának a tizenöt évvel idősebbeket, gyermeknek a tizenöt évvel fiatalabbakat.”

Ez a hierarchikus felépítés Morus és Bacon utópiáihoz hasonlóan mind az étkezés, mind a munka során megmutatkozik. Az asztalok két sorban, oldalt állnak, egyik oldalon a nők, a másikon a férfiak ételeznek. Az étkezés csendben zajlik, egyvalaki olvas csak fel hangsosan, miközben a tisztviselő időről-időre hozzászól. „Öröm látni, hogy ennyi szép fiatal mint szolgálja egymást feltürt ruhában, hogy mennyi jó barát, testvér, gyermek és anya él együtt egymást tisztelve és szeretve.” A munka során egy-egy öregember és öregasszony fegyelmezési és fenytési joggal is rendelkezve felügyeli a munkákat. Az egész fiatalok az idősebbeknek, azaz a negyven éven felülieknek szolgál. A felügyelők tőlük feltétlen

900 A megállapítások, összefüggések forráshelyek való igazolására és magára a forráshelyekre a hivatkozásokat lásd az alábbi fejezetben.
901 Aztán azok, kis családi rendszerében Campanella a társadalmi egyenlőség, a társadalomra nézve káros indulatok, cselekedeteik, sőt bűnök forrását látja. SALLAY: i. m. 123.
902 CAMANELLA: A Napváros 15.
903 CAMANELLA: A Napváros 20. Vö. SALLAY: i. m. 123-124. Sallay felhívja a figyelmet arra, hogy Campanella elgondolása mögött a calabrai parasztok szülői szeretet nélküli az embereket arra idomítja és predesztinálja, hogy az individuum semmi, a kollektivitás minden, az egyén
engedelmes séget elvárva irányítják a fiatalokat, az ellenszegülőket súlyosan megbüntetik. Az életkor tehát mind az atyának szólításban, mind az irányítók iránti engedelmes ségében tükröződik.905

A családi jelleg Morus Utópiájához hasonlóan némileg abszurd elgondolásként906 a háborúzásban is megmutatkozik. A férfiak a háborúba mindig visznek magukkal nőket és gyerekeket, utóbbiakat azért, hogy hozzásszoktassák őket a vérhez. Veszély esetén a nők és a gyerekek is hátrahúzódnak. „Az ütközet után a gyerekek és a nők kedveskednek a harcosoknak, gyógyítják, kiszelgálják, öleletik és buzdítják őket, emekez meg, hogy az asszonýok és gyerekek előtt megmutassák vitézségüket, nagy tetteket visznek véghez.”907 Ugyanakkor, ha belegondolunk nem is olyan abszurd az elgondolás, mint ahogy az első olvasatra tűnik. A katonák ez esetben valóban a családjukért harcolnak, hiszen akkor és ott, nők és gyerekek szeme láttára kell győzniük, különben azon nyomban, ott helyben pusztul el mindenkí. Campanella kifejezetten a család táblát, az állam esetében többet nem foglalkozik, ugyanakkor az érzelmeket elemző fejezetben láttnak, hogy számos atomalommal érintkezik a két téma. A további patriarchális elemeket, különösen az apa szerepének és a fiak engedelmes ségének az elemzését alább végezzük el.

3.3. A család mint a keresztényi erények megvalósulási terepe

ERASMUS

Az atyai hatalom, illetve az uralkodótól elvárt atyai magatartás Erasmusnál már sokkal transzparensebb módon és főként az uralkodó-alattvaló viszonyban tárol fel. Az atyai szerep mind az ország hatalmai viszonyainak leírásában, mind az uralkodó tulajdonságaiban az egyik meghatározó és az egész művön végig vonuló elem. A családfoglalkozó közötti magánviszony valamint az uralkodó és a nép viszonyát szabályozó közhatalom összeefordulása abban nyilvánul meg, hogy az uralkodó személyes tulajdonságai egy magánszemély családapa jó tulajdonságai ehez elegendők. Következképpen, az uralkodó a fejelem jogkörével és tisztsgével, ám atyai tulajdonságokkal kormányozza a népet. A klasszikus, Filmer által megalkotott, patriarchális államelmélet államelmélet alaptételeiből kettőt, azaz a jövedelem és a családtag, valamint az ország és a család fogalmainak az egyesítését, egymásra vonatkoztatását tulajdonképpen kis mértékben Morus, sokkal inkább már Erasmus megfogalmazta. Ám utóbbi főként, de nem kizárólagosan a szelid, ővő, védelmező, jóságos más majdnem atyáskodó apa képére alapítja okfejtejét. A fegyelmező apa és a jóságos, inkább ővő atya különbségének az elemzésére, további szerzőket vonva vizsgálatunk homlokterében, még visszatérünk.

 csak a közösségben, a közösség által, a közösségért érhet valamit, önmagában nem érték. A totalitarizmus kialakítását nem lehet elég korán elkezdeni” az egyéniség és az individualizmus felszámolása a létezés első mozzanatától jelen van, ugyanis már maga a nemzés a kollektivista állam ellenőrzése alatt áll, vagy paradox módon a tulajdonközösség államában minden, ami a nemzéssel kapcsolatos (vágy, szervek, érzelmek) az állami tulajdonát képezi. MADARÁSZ I.: i. m. 905 CAMANIELLA: A Napváros 20. és 38.
906 Sallay Géza Campanella abszurdításával kapcsolatban leszögezi, hogy A Napváros politikai káté, cselekvési program. SALLAY: i. m. 117. Míg Madarász Imre nyomatékosítja, hogy ez az Utópia a cselekvésnek, amelynek megvalósítási szándékát Campanella több összeskülénében való részvételé bizonyítja, nemcsak a modelltje, de a pótléka is volt, azaz a dominikánus szerzetes hosszú évtizedes börtönbünőtéséből grafománíába menekült. MADARÁSZ I.: i. m. 907 CAMANIELLA: A Napváros 32.
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Erasmus a kormányzásról írt elméletének a patriarchális magvát a következőképpen fogalmazta meg. „A fejedelem egy nagy család atyja. A jó fejelemnek olyan érzülettel kell lennie polgárai iránt, mint a jó családapának a család tagjai iránt. Mert mi más egy ország, mint egy nagy család? Mi más a király, mint sokaknak atyja? Kiemelkedik ugyan a többiek közül, mégis ugyanolyan, mint a többi, emberként parancsol az embereknek, szabadként a szabadoknak, és nem az állatoknak, ahogy azt helyesen állapította meg Arisztotelész.”908 A forráshelyből kitűnik, hogy Erasmusnál a jó, vagyis az érző, jóságos családatya képe a kiindulópont. Tehát miközben a hatalom rideségét az érzelmek tompítják, az apa Erasmusnál atyává válik.909

Erasmus mindezek mellett a Filmer által hozzávetőlegesen egy évszázaddal később megírt patriarchális államelmélet irányába viszi tovább a fejtegetését. Ez abban nyilvánul meg, hogy a fejedelem atyának való megfeleltetését mind a római, pogány, mind a keresztény vallással való analógiáira kiterjeszti. A fenti idézetet folytatva, megállapítja, „Úgy látszik, ezt [ti. a fejedelem és a családfő egy személyben való egyesítését] már megértették a régi költők is, akik Jupiternek adják az egész világ, s ahogy ők mondják, az istenek felett uralmat is, ezért illetik aztán ezekkel a szavakkal: emberek és istenek atyja. A mi tanítónk, Krisztus is úgy hagyta ránk, hogy atyának szólitsuk az Istent, aki kétségkívül mindenek királya.”910 Ebből az Isten és ezáltal a vallást beemelő, tágabb értelmezésből Erasmus számára az következik, hogy egyrészt, megelégszik a fejedelem és az Isten között felállított hasonlattal, illetve párhuzammal. Tehát azzal, hogy abból kifolyólag, hogy az uralkodó mindenek fölött áll, megilleti az atyai cím. Másrészt, ennek analógiájáktól, még az a következmény, hogy a fő Isten Jupiter, illetve a keresztény Isten is rászolgál az atya címre, mivel ők is mindenek fölött állnak. Ugyanakkor Erasmusnál a fenti párhuzam, azaz az istenekkel való képzettársítás kizárólag az atyaként való elnevezés, címzés levezetését, azaz formális indokolását jelenti.

Az elnevezés természetesen önmagában nem jelent semmit, hiszen „nem számít, hogy a hízelgők és az elnyomottak fejelemnek, haza atyjának neveznek, ha a lényeget tekintve tirannus vagy.”911 Ugyanakkor meg kell jegyeznünk, hogy „a „haza atyjá”-nál megfelelőbb cimet még sohasem adtak a fejelemnek, ha a fejelem valóban fejelem akar lenni. Azt kell tehát tennie, hogy méltó legyen erre az elnevezésre. Ha így gondolkodik, akkor a cím figyelmzettetés lesz, ha nem, akkor a cím: hízelkedés.”912 A jó uralkodó és a zsarnok között, a fent taglalt és részben még alább kifejtejődő módon, az uralkodó szándékének alapján történő megkülönböztetés tehát ez esetben is megmutatkozik. Következésképpen, a szándék mind a forma és a tartalom, azaz a fejedelmi cím és a valódi uralkodó, mind a jó és a rossz tartalom, azaz a jó uralkodó és a zsarnok uralmának az elhatárolását is lehetővé teszi. Az uralkodók azonban, legyenek jök vagy zsarnokok, minden esetben a nép javára, az ország udvére törekszenek, retorikájukban különbség, leszámitva Shakespeare által III. Richard szájába adott hírhedt „elhatároztam, hogy gazember leszek” mondatot, nem mutatkozik.

908 ERASMUS: A keresztény fejelemne veleltetése 47.
910 ERASMUS: A keresztény fejelemne veleltetése 47.
911 ERASMUS: A keresztény fejelemne veleltetése 47.
912 ERASMUS: A keresztény fejelemne veleltetése 79. Võ. fent a színlelésről írtakkal.
Az elméletnek ezen a pontján Erasmusnál tehát lényegében inkább formai érvelés, formai megfeleltetés történik az atyafogalom segítségével. A fenti okfejtésből következik, hogy az Isten és az uralkodó, illetve az uralkodó és az apa összevetése még csak ebben a két viszonyrendszerben mutatkozik meg. A fejedelmet tehát, csakúgy, mint Istent (Isten-uralkodó párhuzam) a mások, a mindenki feletti uralom okán illeti meg az atyacím (uralkodó-apá párhuzam). Mindazonáltal, annyiban mégis árnyalnunk kell a fenti, azaz inkább formai jellegre tett megállapításainkat, hogy az igazi uralkodó valódi uralommal rendelkező személy, tehát uralma révén nemcsak a cimmel, formailag, hanem mivel azt gyakorolja, valóságosan is rendelkezik. Szintén a tartalmi értelemben vett uralkodó kifejtésének az irányába mutat a lélek, azaz a testet mint formát kitöltő tartalom teológiából vett fogalmának a kormányzás elméletébe való átvezetése. A fejedelmet ugyanis a valóban pusztta formától, Erasmus hasonlatával élve a színésztlől, az ország iránti atyai lélek különbözteti meg. Sőt, egy további helyen azt állapítja meg, hogy a fejedelem lelke mindenki iránt több mint atyai.

Isten, más megközelítésből, a vallás beemelése Erasmusnál akkor fordul át kormányzáselméletének tartalmi értelemben is meghatározó alkotóelemevé, amikor az uralkodó személyiségére és magatartására vonatkoztatja a keresztény értékkrendet. Mivel az uralkodó a hatalom gyakorlásában is a legfőbb, ebből kifolyólag az erényekben is a legjobbnak kell lennie. A hasznerzettnél és főként az érzelmeknél kifejtettek mintájára, a keresztény értékrend alapján elvárt magatartások, tulajdonságok kizárólag az uralkodótól mint atyától az Isten és a nép által, tehát csak az ő irányukba elvárható magatartások lehetnek. A jó uralkodó így a számára alkalmazandó, tőle valláserkölcseleg és nem politikailag, főleg nem jogilag számon kért előírások és elvárt magatartások teljesítése révén válik jóvá. A jó uralkodó jósaának a fent leírt, subjektív módja, amely az uralkodó személyét és az uralkodó kijelentéseire hagyatkozó számdékot vizsgálja, mindezek alapján objektív követelmények segítségével is leírható. Ennek a módja pedig nem más, mint a keresztény értékrend alapján elvárt magatartások, tekket, vagyis az uralkodás objektív eredményének a vizsgálata. Ezeket az objektív eredményeket természetesen a jó keresztény személyes tulajdonságai határozzák meg. Az eredmények az erényes, személyes tulajdonságokból következnek. Erasmus szerint tehát a szubjektív részből, a személyes tulajdonságokból következik az objektív, a kormányzás mérhető eredménye. Az uralkodó megítélésében a két rész között további hierarchikus viszonyt Erasmus nem állapít meg, sőt tautologikus érvelésbe sodródik, a jó uralkodó, azért jó, mert jól cselekszik, és azért cselekszik jól, mert jó. A körkörös érvelésnek ebből a csapdájából Erasmus a nevelő bevonásával kerül ki. Az uralkodó valójában azért lesz személyes tulajdonságaiiban jó, mert jó nevelők foglalkoztak vele.

A jó fejedelem „égi lény[t], aki inkább istenséghez, mint emberhez hasonló, erényeinek száma teljes, mindenki javára született; az égiek azért küldték, hogy a halandók terheit megkönnyítsek, mindenki kiről tanácsot ad; neki semmi sem olyan kedves, semmi sem olyan drága, mint az ország; lelke mindenki iránt több mint atyai, mások élete kedvesebb neki, mint a sajátja, éjjel-nappal azon munkálkodik, arra törekszik, hogy a lehető legjobb sora legyen mindenkinek; a jők számára már elkészítette a jutalmat, a rosszak

913 Vö. például ERASMUS: Enchiridion 57-58.
914 ERASMUS: A keresztény fejelelem neveltetése 26.
915 ERASMUS: A keresztény fejelelem neveltetése 38.
916 Vö. az imitatio Christinínél írtakkal.
917 Ezért olyan rendkívül fontos a jó nevelő kiválasztása, illetve szakmai színvonal. Vö. fent a nevelőről a haszserzetet kapcsán írtakkal.
számára a bocsánatot, ha hajlandók a becsületes életmódra; viszontazlanul annyira akar polgárainak jót tenni, hogy szükség esetén nem habozik védelmükre saját magát veszélynek kitenni; ami a hazának jó, neki az a hasznos, mivel mindig virrászt, mások mélyen aludhatnak; mivel neki soha sincs nyugalma, a haza nyugodtan élhet, mivel őt állandóan gondok győrírik, a polgároknak bőven jut békesség. Csak az ő erényétől függ az ország boldogsága. ”

Mivel az uralkodó keresztenyi, világi tisztsége miatt pedig mindenki felett áll, így keresztenyi erényekben is ugyanoda kell kerülnie. „Ha alattvalóidtól megköveteled, hogy törvényeitegyem szerint és megtartsák, akkor magadtól még inkább meg kell követelned, hogy a te uradnak, Krisztusodnak törvényeit megismerjéd és megtartsad.”

Mindenféle módon igyekszel az országról gondoskodni, s csupa aggodalom lesz életed. Vond meg fiatal korodtól az élvezeteket, gyötörd magad böjtökkkel és munkával; törődj magaddal keveset, és gyönyörködj a tiszta lelkiismeretedben.

Az uralkodónál tehát Krisztus mártíromságához méltó életvitel, sőt a származásának, születésének és a keresztenyi jóság mérő mértékének megfelelő elvárások egészítik ki a nép üdvözletét és köztük fakadó követelményeket. Mikent fent utalunk rá, és ez az idezet forráshelyeken kívül látható, a hazaszereteténél levezetett viszonyrendszer, nevezetesen az, hogy az elvárások az uralkodót terhelik, jelen esetben azonos módon valósulnak meg. Az uralkodó keresztenyi mivolta a keresztenyi közötti elsőséget, kiválóságot kell, hogy jelentse, míg családok mivolta azokat az óvó, védelmező, atyai funkciókat, amelyek csak megerősítik, nyomatékosítják a keresztenyi vállás elképzelését esetleges közösségi vagy közös magatartásból parancsokat. Hasonlóképpen az érzelmeinknél irottakhoz, mikényt az alattvalók szeretete a jó kormányzás jutalma, úgy az atyai cím és az égi, mennyei jelleg is az erényes uralkodás által elnyert méltó elismerés a nép részéről.

Erasmus kormányzáselmélete tehát első ránézésre, ha csak a formai követelményeket vesszük figyelembe, teológiai elemeket is tartalmazó patriarchális keretrendszerben írt kormányzáselmélet. Míg a formán túlművelt, tartalmi szempontokat megvisszaválva és újra értékelve a fenti idézeteket, helyesebben véljük, hogy ellentétes kifejezésre és megállapításra jussunk. Erasmusnál ugyanis, mint láttuk, a keresztenyi jelleg és az uralkodótól a nép irányadó elvárások a megterhelés és a megújságítás által, hogy a keresztenyi mérgés megerősítésére szolgál, hiszen az nyeri el a keresztenyi atya megbecsült címét, aki a keresztenyi mérgésrendet követi. Mindezekből következően úgy véljük megalkapozottabb patriarchális jellegű teológiai kormányzáselméletről beszélni.

Kormányzáselmélete patriarchális keretének negatív tartalmát, tehát hogy mit nem jelent, ha az uralkodó a nép atya, illetve mikor nem minősül az uralkodó a nép atyjának Erasmus a zsnok kényőrs és a jó fejedelem (atya) ellentétpárjával határozta meg. „A fejedelem és a tironusz között az a különbség, ami a jöindulatú apa és a kegyetlen úr között van.

919 ERASMUS: A keresztenyi fejedelem neveltetése 27.
920 ERASMUS: A keresztenyi fejedelem neveltetése 28.
921 ERASMUS: A keresztenyi fejedelem neveltetése 28-29. Erasmus a felsorolást még vissza-visszaférően oldalakon át folytatja, amely nem csak szépiro fogás, hanem a felszólítások, intések mennyiségeivel is hatni akar a leendő német-római császárra, Károlyra.
922 ERASMUS: A keresztenyi fejedelem neveltetése 55.
Az apa még az életét is hajlandó feláldozni fiaiért, az úr semmi másra nem tekint, csak a saját hasznára, csak magának kedvez, övéivel, azok érdekeivel nem törödik.” 923 Az a személy viszont, aki harácsol, dorbézol, fosztogat, rabol, lop, tehát vagyont vagyonra halmoz, „inkább ellensége a népnek, mint atya, mert látszik, hogy főleg a saját dolgaival törődik, a nép jólétét pedig igen nagy mértékben megrongja.” 924 „Nagyon tirannizmusszaga van annak, ha a fejedelemnek jól megy, a népnek viszont rosszul, és az egyik boldogságából a másik szenvedése származik. Ez éppen olyan, mintha a családapa azzal válna gazdagabbá és hatalmasabbná, hogy az övéit nyomorúságból dönti.” 925 Ezzel szemben „ahogy a családapa abban a hiszemben él, hogy a saját vagyona növekszik, ha övé közül valaki valamilyen haszonra tesz szert, ugyanúgy a tiszta lelkű fejedelemben azt hiszi, hogy mindaz az ő kincstárában van, amit polgárai bárhlal birtokolnak, akiket szeretetével annyira megnyert magának, s akik annyira ragaszkodnak hozzá, hogy félelem nélkül feláldozzák neki pénzüket, de ha kell, életüket is.” 926

Ezek mellett az inverz meghatározások mellett, a patriarchális államelmélet későbbi fejleményei, különösen Filmer és az abszolutizmus mellett látszó szerzők elméleteivel való különbségtétel eredékeben meg kell húzunk pár lényeges határvonalat. Erasmusnál az uralkodó csak isteni, égi jelleggel rendelkezik, amely ráadásul egy tőle elvárt magatartás-együttjegyzés lúcakolta. Semmiképpen sem változik az uralkodó olyan mértékben isteni jellegűvé, amennyire az abszolutista uralkodók például festmények, szobrok, költemények révén a Naphoz mint a végső és az abszolút hatalom szimbólumához magukat hasonlóvá tetetik. 927 Az uralkodó isteni jellege tehát tetteinek következménye, nem pedig személyének önmaga léteből és származásából fakadó, vele született sui generis tulajdonsága. Az uralkodó továbbá, legalábbis Erasmusnál, sokkal inkább abszolút és feltétlen kötelességekkel terhelhetek kell, hogy uralkodjon. A hatalom két serpenyőjében a jogosultságok és kötelezettségek a keresztenyi erkölcs révén még viszonylagos egensülyban állnak. További lényeges különbség az is, hogy a felvázolt valláserkölcsi parancsok alapvetően az uralkodót és nem pedig a népet terhelik, valamint az, hogy ezek között a parancsok között az engedelmesség csak elvétve, és főként még akkor is, kölcsönös engedelmességet feltételezve szerepel. 928 Az engedelmesség fogalma tehát még nem kategorikus imperativusza az uralkodó személye felé, hanem amennyire

923 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 37.
924 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 48. Ismét felhívjuk a figyelmet arra, hogy a közösség érdeke, az uralkodó magánérdekétől és a társadalmat alkotó egyének saját érdekeivel szemben is kivétel nélkül minden, a kora újkorból a jelenidőben vizsgált kormányzáselméleti okfelfedésben, azaz még Machiavellinél is megtalálható, sőt erkölcsi követelmény!
925 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 47.
926 ERASMUS: A keresztény fejedelem neveltetése 102, 119, 120. Habár utóbbi forráshelyeken az engedelmesség a fentiekkel ellentétben már inkább a néptől elvárt kötelezettség, Erasmus fejezetésein a többségében az engedelmesség mégis az uralkodó számára a valláserkölcsei parancsonak való engedelmességet jelenti. Vö. Az uralkodói imitatio Christiniél irottakkal. BARLAY: i. m. 145.
a népet kötelezi az uralkodó felé, annyira az uralkodót is terheli az Isteni parancsotok betartásával.

3.4. A család mint az állam alapegysége

BODIN

Bodin művét rögtön már az első mondatban a család és az állam összekapcsolásával indítja. „Az állam több családnak és az ő közös ügyeiknek a jogszerű kormányzata szuverén hatalommal.” 929 Bodin állam definíciójának értelmében tehát az állam, és majd később levezetett módon, az államot alkotó testületek, társaságok, rendek, közösségek szintén családokból épülne fel, a családok közös ügyeit pedig az az állam látja el, amelynek hatalma egyrészt szuverén, másrészt jogszerű kell, hogy legyen, és ezekből az összetevőkből ered a kormányzat, amely az ügyek ellátását hivatott végezni. A család fogalma szintén hasonló az állam fogalmához, amely a kettő közötti, művében később részletezett és itt alább idézett párhuzamosságok miatt nem is ad okot a meglepődésre. „A család több, egy családfőnek engedelmeskedő alattvalónak és az ő javaiknak a jogszerű kormányzata.”932 Jóllehet, Bodin érvelésében utóbb elveti a családi gazdaságok és önmagában a gazdaság Xenophon és Arisztotelész általi leválasztását a család és az állam fogalmától, az is látszik, hogy a család meghatározásában a javák kormányzata megicsak sarokpont.

A család azonban az állammal való párhuzamba állítás során nem a gazdasági ereje és funkciója révén kelti fel Bodin érdeklődését, hanem a hatalmi berendezkedés, maga a kormányzat hasonlósága miatt. A család „minden állam tulajdonképpeni forrása, eredete és elsődleges alkotórésze. [...] Mivel a jól irányított család tulajdonképpen az állam képmása, és a családi hatalom hasonlatos a szuverén hatalomhoz, a ház jogszerű kormányzása az állam kormányzásának tulajdonképpeni mintája. És éppúgy, mint amikor a testrészek mindegyike külön-külön megteszi a dolgát, az egész test jól érzi magát, ha a családokat jól kormányozzák, az állam is jól működik.”933 A római jogi inspiráció (pater familias, patria potestas) mellett látható, hogy egyrészt a korporációs eszme továbbra is magyarázatul, értelmezési kerettel szolgál az állam működésének a megértéséhez. Másrészt a kormányzás lehetőségeit tekintve az is lényeges követelmény, hogy az állam helyes működése alulról felépítsé, a családok helyes kormányzása révén érhető el. Így a felelősség tulajdonképpen és a gyakorlatban mikro szinten kezdődik. Természetesen Bodin is vallja azt látszólag csak toposzként szolgáló és rendkívül népszerű, ugyanakkor a valóságot is meggyőzően tükröző elvet, hogy az uralkodó és az elit cselekedetei példaként szolgálnak az alattvalók számára.934

929 BODIN: Az államról I. könyv I. 41.
930 BODIN: Az államról III. könyv VII. 199.
931 Vö.: Legalább három család kell, amelyek egyenként legalább öt főből, kell, hogy álljanak. BODIN: Az államról I. könyv II. 52.
932 BODIN: Az államról I. könyv II. 51.
933 BODIN: Az államról I. könyv II. 51. és IV. könyv I. 206.
Mindazonáltal van egy lényeges különbség az állam és a család között, amelyet Bodin a család fogalmának megismerlésé és némi átalakítása révén mutat be. „Amint tehát az állam több családnak és az ö közös ügyeiken a jogszéria kormányzata szuverén hatalommal, a család úgy is egy családfő saját dolgának és a neki engedelmeskedő több alávetett személynek a jogszéria kormányzata. És ebben rejl a állam és a család igazi különbsége: mert a családfők azt kormányozzák, ami sajátuk, viszont minden egyes család igen gyakran és majdnem mindenütt köteles a közössbe bevenni és a hozzájárulásként. 935 Bodin a családi magántulajdon szentsége és kizárólagossága mellett elveti az utópiaianak igényeit, az egész államra kiterjedő közös tulajdonságát, „mert nem állam az, ahol nincs semmi közösség.” 936 „Az államok fölött is Isten rendelkezik: az államra bízza, ami közé, és kire-kire azt, ami az övé. Ehhez hozzájárul az is, hogy az összes dolgok efféle közös tulajdona lehetetlen, és összeférhetetlen a családok jogával, mert ha a család és a városállam, a saját és a közös, a társas és az egyéni összekeveredik, nincs sem állam, sem család.” 937 Bodin tehát egyrészt kerüli a gazdasági kérdések, összefüggések és hasonlóságok tárgyalását az állammal kapcsolatban, másrészt szigorúan megkülönbözteti és egyben alapvető fontosságúnak tartja a köz- és a magántulajdon elkülönítését. 938

Egy további forrásfolyam Bodin az állam és a család különbségét újból meghatározza. „A család úgy viszonyul a testületekhez és társaságokhoz, ezek pedig az államhoz, mint részek az egészhez. […] A család természetes közösség, a társaság polgári; az állam pedig annyival több, hogy ezt a közösséget főhatalom kormányozz, s lehet akár olyan szűk is, hogy nincs benne sem testület, sem társaság, csupán több család.” 939 Mindazonáltal éppen az állam és a család fogalmának hasonlóságából valamint a fenti forrásokból látható az, aminek Bodin szintén nyomatékozt ad, hogy a hatalmi berendezkedés leírása során a család és ezen belül a családé szerepe megkerühetetlen. Sőt, éppen az a tény, hogy a családok együttese még nem feltétlenül válik közösségévé, nyer jelentőséget az állam és a család párhuzamosságainak a feltárása, hiszen ennek segítségével és felhasználásával a nép és uralkodója adott esetben mesterséges családként tud élni.

Kérdés azonban, hogy a családokból felépülő állam milyen formát öltsön, monarchiát, arisztokráciát vagy demokráciát. 940 A család és a családapa metafora az államformák elhatárolásában is Bodin segítségére szolgált. Az államformák közül természetesen a monarchikus kormányzati forma a legjobb, „hiszen nyilvánvaló, hogy a család és ezen belül a családfő szerepe megkerühetetlen. Sőt, éppen az a tény, hogy a családok együttese még nem feltétlenül válik közösségévé, nyer jelentőséget az állam és a család párhuzamosságainak a feltárása, hiszen ennek segítségével és felhasználásával a nép és uralkodója adott esetben mesterséges családként tud élni.” 941

935 BODIN: Az államról I. könyv II. 54.
936 BODIN: Az államról I. könyv II. 53. Tehát Bodin az ország vagyonának teljes közössé tételeit a magánjogi közös tulajdonságú, így a magánügyek körébe sorolja, azaz a szervezésig a kollektivista rendszerben az állam tűnik el, míg láttuk, hogy minden őrnek, mind napvárosban, mind a kollektivista, totalitáris uszadik századi utánpótlásaiban. Az állam erős, míg a magánügyek kizolgáltattak. Az annyira bírált hatalom tehát nem, hogy mérsékeltődik, hanem éppen ugyanaz az állam volt, mint az állam az államról I. könyv II. 54. tehát azt, hogy a társadalom alóbb rétegei mintaként követik a felettük állókat. Erre számos példát is felhozhatunk, hiszen önmagában a luxus vagy a státusszi és bővüléstől, újratelepüléstől, újraalkalulást azt mutatja, hogy másolják az elitet, akik a luxusból elnének. Kora újkori hatásról és elnévvel maradva éleg csak a XIX. századig ható az ún. parasztbarokk építészeti stílusra gondolni. Mindazonáltal a kora újkori források, különösen az ők megjelenése során az állam és a család párhuzamosságainak a feltárása, hiszen ennek segítségével és felhasználásával a nép és uralkodója adott esetben mesterséges családként tud élni.

937 BODIN: Az államról I. könyv II. 54.

939 BODIN: Az államról I. könyv II. 53.
940 VÖ. BODIN: Az államról I. könyv IV. 345-346.
941 BODIN: Az államról III. könyv VII. 199.
942 VÖ. BODIN: Az államról II. könyv 126-171.
állam hű képe, szintén csak egy feje lehet, s a természet törvényei is a monarchiához vezetnek bennünket."943 Ugyanakkor a választott királyság elvetendő, mert a történeti tapasztalatokból Bodin azt szü rte le, hogy „az is igaz, hogy apa és fiú között úgy lángol a szeretet, hogy az apa inkább eget-földet megmozogat, ha teheti, mintsem, hogy fiára hagyja a koronát.” 944

Hasonlóképpen történeti példákra támaszkodva veti el Bodin a nőuralmat is, „mert [ez esetben] a férj családfő ugyan, és a háztartás ura, de az államban a felesége alattvalója; mert a törvény kimondja, hogy a családban gyakorolt hatalom nem jár együtt az államhatalommal. […]

Ahogy a család is felborul, ha az asszony parancsol a férfinak, mivel a családfő így elveszti rangját, és szolga lez, ugyanúgy tulajdonképen az állam sem méltó a nevére, ha bármily jámbor nő kezébe kerül is a hatalom.”945 A monarchiában az öröklés elve a primogenitúra kell, hogy legyen, sem a választás, sem a női öröklés nem jöhet számításba. „Az uralkodóhoz legközelebb álló, a nevét viselő férfi örökölje a királyságot, ez pedig természetesen idősebb fű; hiszen a természet törvénye azt kívánja, hogy az apa után legelöl az elsősülött járjon.”946

A legjobb államforma tehát a királyság, ugyanakkor nem mindegy, hogy milyen az uralkodó, ezért az atyai és családi szerep a fentiek mellett a jó és a rossz uralkodó elhatárolásában is különös jelentőségű. Bodin az egyeduralom államformáján belül három típust, ún. kormányzati formát947 különböztet meg, a királyi monarchiát, amely a jó kormányzat, míg a zsarnokot és a despotát, amelyek a rosszak. Bodin azonban különbözteti meg, hogy az eredetileg a királyi monarchiában létezett két típus: a „királyi monarchia” és a „gazdasági monarchia”. A királyi monarchiában az engedelmesség tehát némi természetes jelleget hordoz. „A királyi monarchiában az engedelmesség tehát némi természetes jelleget hordoz. „A királyi monarchiában az engedelmesség tehát némi természetes jelleget hordoz. „A királyi egyeduralom a természet, amelyen az egyeduralom különböztet meg. Elhatárolásuk a természeti törvényeknek, azaz a természetes igazságosságnak való engedelmesség mértékén múlik. 948 Tehát az engedelmesség elven elvárt szerep, mint a hatalom megjelenésének alapja. Tehát az engedelmesség mértékén múlik. 949 Tehát az engedelmesség elven elvárt szerep, mint a hatalom megjelenésének alapja. Tehát az engedelmesség mértékén múlik. 949 Tehát az engedelmesség elven elvárt szerep, mint a hatalom megjelenésének alapja. Tehát az engedelmesség mértékén múlik.

941 BODIN: Az államról VI. könyv IV. 355.
942 BODIN: Az államról VI. könyv V. 359. A történelemből ismert kétségbeesett utódelkijelölési eljárások fényében ennek a fordította is legalább ilyen mértékben, ha nem jobban, igaz.
944 BODIN: Az államról VI. könyv V. 363-364. A francia uralkodók a száli jognak ezeket a rendelkezéseit a királyság alatt végig megtartották. Az elsősülöttöség és a kizárólagos fű ágon való öröklésnek ez a következetes alkalmazása majd Bodin angol hivénél és eszméinek meghonosítójánál Filminél is előkerül.
945 BODIN: Az államról II. könyv II. 135.
946 BODIN: Az államról II. könyv III. 140.
947 BODIN: Az államról II. könyv III. 139.
948 BODIN: Az államról II. könyv IV. 144. és Vő. BODIN: Az államról II. könyv VI. 164-165. A rabszolgákról való családai gondoskodás az arisztokrációkban is megjelenik és elhatároló tényező.
természeti törvényeket is.950 „A despotikus monarchiában az uralkodó a hadijog szerint és a fegyverek jogán rendelkezik alattvállaló jogával és személyével, s úgy kormányozza őket, mint a családfő a rabszolgáit.”951 Bár a despotikus monarcha is figyelmen kívül hagyja az isteni és a természeti törvényeket, mégis ebben a kormányzási formában a hadijog és a háború természettesége miatt a rabszolgás is természetes.952 Holott a rabszolgás a természetjogba nem, csak a népek jogában tartozik, 953 így a természetes jellege a háborút és annak következményeit illető szokásokra vonatkozhat.

A fentiekből az következik, hogy a legjobb államberendezkedés a férfiágon, az elsőszülőlölttség jogán örökliődő királyság, ahol az uralkodó se nem zsarnok, se nem despota, hanem maga a jó király. A jó uralkodó képe Bodinnél Erasmuszhoz hasonlóan megegyezik a jóságos atya képével. „A királyi monarchia igazi ismertetőjegye tehát az, hogy az uralkodó ugyanolyan szelíd és engedékeny a természeti törvények iránt, mint amennyire alattvalóitól megkívánja az engedelmesseget önmaga iránt; ezt teszi, ha mindenekfölött istenfélő, ha megvigasztalja a bajtól sújtottakat, vállalkozásaiban óvatos, haditetteiben bátor, a jólétben mértékletes, a balsorsban állhatatos, szavaiban határozott, a tanácsban bölcs, alattvalóiról gondoskodik, segítőkézés barátaival, rettegett az ellenségtől, méltános a becsületes emberekkel, félelmetes a gonoszok szemében, és mindenkivel igazságos.”954 Onnan lehet tudni, hogy Bodin a jó családapára gondolt, amikor ezt a tulajdonságlistát felállította, hogy Augustus hasonló tulajdonságainak és az uralkodása eredményeinek számbavétele után az uralkodó cím helyett az apa címmel illeti.955 Augustus legfőbb érdeme pedig az apától elvárt béke, biztonság és nyugalom megteremtésében állt, akit alattvalói szerettek és tiszteltek.956 Egy további forrásból Bodin a kormányzás személyi állományának a kiválasztásával összefüggésben jelenti ki, hogy a „monarchia királya, aki úgy bánik alattvalóival, mint a jó atya a gyermekekkel. […] megtartja a mindenben oly üdvös középutat.”957 Amennyiben az uralkodó nem ér fel a jó uralkodó eszméképéhez, azaz kormánymásának a tettei és eredményei ne feleltethetők meg a kívánnaknak, lázadás törhet ki. Ebből az elégedetlenségből adódik a zsarnokölés problémája.958

Bodin a kora újkor egyik, ha nem a legfőbb valamint korántsem elméleti kérdésére miszerint szabad-e a zsarnok személye ellen támadni, szintén a család példáját idezte fel. „Nem tudok jobb példát felhozni az atya és a fiú viszonyánál: Isten törvénye kimondja, hogy aki szidalmazza atyját vagy anyját, halálal bűnhődjék. És ha az atya gyilkos, rabló, hazaáru, vérfértőző, apagyilkos, istenkáromló vagy hitetlen és így tovább, megvallom, semmiféle kínzás nem lehet elég a megbüntetésére; de azt mondjam, nem a fiú dolga, hogy kezét ráemelje: [Mivel nincs akkora gaztett, nincs akkora bűn, amelyet apagyilkossággal kellene megtorolni], mint egy régi szónok mondta; de Cicero a hazaszeretetet már ennél is fontosabbnak tartotta; márpedig a haza uralkodójának mindig szentebb, tehát sérthetetlenebb is, mint az atya, mivel öt Isten rendelte

950 BODIN: Az államról IV. könyv IV. 247.
951 BODIN: Az államról II. könyv II. 135. és Vö. BODIN: Az államról II. könyv III. 142.
952 BODIN: Az államról IV. könyv IV. 247.
954 BODIN: Az államról II. könyv III. 140.
956 BODIN: Az államról IV. könyv I. 217.
958 A zsarnokölésnek tartalmilag a következő fejezetben lenne a helye, de Bodin fenti gondolatmenetéhez olyan szervesen kapcsolódik, hogy többet ártott volna, ha innen kihagyjuk.
és küldte.”959 Mindezekből és a fentiekből is következően, nem meglepő módon Bodin elveti az uralkodóval szembeni ellenállást, mivel soha sem jogos az alattvaló számára szuverén uralkodója ellen támadnia, akármilyen gyakorló is legyen. Ugyanakkor az alattvalók megtagadják az engedelmes séget azokban az esetekben, amelyek Isten vagy a természet törvényeibe ütköznek.960 Bodin egy praktikus okot is megemlíti, amikor tiltja a zsarnokölést, mégpedig azt, hogy rengetegen zsarnoknak minősülnek, ha a megölelés megengedett volna. „Zsarnok volna a tömeg szemében az, aki túl sok rendkívüli adót vet ki; zsarnok, aki a nép kedve ellenére parancsol valamit,”961 stb. Ráadásul a döntőbíró a nép lenne, így a kormányzás idővel anarchiába vagy teljes elnyomásba sülyedne. Mivel az állam vagy kormányzhatatlanná válna a néphangulat változékonyságára miatt, vagy az uralkodó saját életének elvesztésétől rettgeve, erőszakkal nyomná el a népet.962

Bodin tehát, mint láttuk, a család és az állam közötti párhuzamosságok bemutatásával továbbviszi azt a fogalmi keretet, amelyben a kormányzást értelmezi, vagyis megtartja a család és a családfő metaforáját a hatalomgyakorlás vizsgálatában. Szintént megörzi a jó uralkodó eszményi képén a jó családfő, az atya attribútumait, különösen a béke, biztonság és nyugalom fenntartását. Ami Bodinnél a patriarchális államelmélet szempontjából az egyik újdonság, az mind az állam kialakulásában, mind annak felépítésében a család szerepének az első helyre tétele. Ez a kiemelt státusz abban is megnyilvánul, hogy műve első könyvének első fejezetét a családnak szenteli, és a szuverenitás valamint az állam- és kormányzási formákra csak utóbb tér rá. A család a családfő hatalma alatt álló természetes egység, azaz a családatagoknak az apa iránti természetes engedelmes séggel tartozó közössége. Míg a szuverén uralkodó, aki lehetőleg az elsőszülölttőség jogán és férfitől szerezte meg a hatalmat, az Isten és a természeti törvényeknek által megadott, ám az alattvalók felett abszolút hatalommal rendelkező személy. A szuverenitás ebből következően oszthatatlan, elidegeníthetetlen, korlátozhatatlan, élővülhetetlen.963 A család szerepe mellett a másik és mai napig tartó vívmánya Bodin gondolatrendszerének ez utóbbi, tehát a szuverenitás fogalmának, tartalmának a leírása. Bodin modernsége a szuverenitás ismertetőjegyeinek a feltárásában rejlik, ugyanakkor a család szerepének a hangsúlyozásával a patriarchális államelmélet szempontjából is maradandót alkotott, bár a szuverenitást és az abszolút hatalmat a családfői hatalommal nem, Ádámmal és az Ószövetséggel pedig egyáltalán nem kapcsolata össze. Az absolutizmus, a szuverenitás és a családfői szerep, különösen Ádám és az Ószövetség összekapcsolása Bodin műveinek angol fordítójá és Angliába történő recipíálójá, Sir Robert Filmer által valósul meg.964

3.5. A család mint az emberiség alapegysége

HOOKER

959 BODIN: Az államról II. könyv V. 152.
960 BODIN: Az államról II. könyv V. 152-153.
961 BODIN: Az államról II. könyv V. 153.
963 BODIN: Az államról I. könyv X. 124. Az oszthatatlanságából és a fentiekből is következik, hogy Bodin nemcsak a kírálásért tartja a legjobb államformáknak, hanem egyben a vegyes államformát is elveti. Vö. többek között HANKISS-MÁKKAI: i. m. 148-150.
Jóllehet Hooker a világ keletkezésének a kifejtésénél egyértelműen csak a természeti törvények működését írta le, mégis a későbbiekben a családra mint a világ teremtésével közel egy időben, tulajdonképpen az első emberpár megteremtésével a hatodik napon létrejött entitásra szintén megalapozható a levezetés. Isten „megalapította a termétményei számára betartandó természeti törvényt, s ezért a törvények természetének megfelelően úgy jellemezte ezt a megalapítást, mint ami ünnepélyes elrendelés útján történt. Hogy elrendelte a létező dolgok létezését, s azt, hogy olyanok legyenek, amilyenek, hogy meddig, s milyen úton járjanak, az azt jelenti, hogy megalkotta a természet törvényét. Mi más lenne a világ első megteremtése s a teremtett dolgok fennmaradása, mint a természet jelenségeire vonatkozó örök isteni törvény gyakorlati bizonyása?”

A család létrejöttére tehát épén annak bizonyása, hogy az örök isteni törvény vonatkozik rá.

A család létrejötte a teremtéssel egy időben azért is kiemelt fontosságú, mert „egymagunkban nem vagyunk képesek kellőképpen ellátni magunkat mindennel, ami szükséges az olyan élethez, amilyet természetünk megkíván, vagyis az emberi mérnökséghoz illő életethez; ezért, hogy ellensúlyozzuk azokat a fogyatékkosságokat és tökéletlenségeket, amelyek, ha magányosan élünk, bennünk lakoznak, a természet arra sarkall, hogy a másokkal való közösségére és társulásra törekedjünk.”

Tehát kezdetben a gazdaság és a bölcsesség kielégítésére az embernek csak a család szolgált segítségül. A család azonban önmagában szintén kevés lehet az ember szükségleteinek a kielégítésére, így a magasabb ember alkotta közösségek, a világon minden politikai társulás, megannyi családból tevődik össze. Hooker a továbbiakban a családfő természetes hatalmával és a politikai társulásokban megvalósuló természetből eredő hatalommal, és az engedelmességgel fognak alkotni, amelyet egy alábbi fejezetben tárgyalunk, így ehelyett, a fenti gondolatmenetét lezárnánk, csak a családot érintő megállapítását idézzük. „A természet az atyákat saját családjuk fölötti főhatalommal ajándékozta meg, s ennél az oknál fogva szervez a világból már annak megteremtésétől kezdve azt látjuk, hogy minden férfit háza urának s törvényes királyának tekintenek.”

Hooker tehát, már pusztán a család kialakulásával, szerepével közel került Filmer gondolatmenetéhez, mivel annak létrejöttében az Isteni teremtést és ezáltal a természeti törvényeknek, de nem a természetjogok (!) való megfelelést nyomatékosította. A családfő atyai főhatalma és királyi szerepe pedig már valóban Filmer gondolatának sarokpontja, azonban az atya, az engedelmesség és a királyi jelleg tárgyalására, mint már többször jeleztük, az alábbiakban kerül sor.

3.6. A királyivá emelt család

BACON

964 Hooker: Az egyházpolitika törvényei 19.
965 Hooker: Az egyházpolitika törvényei 22.
967 Hooker: Az egyházpolitika törvényei 25.
968 Hooker: Az egyházpolitika törvényei 25.
969 Vő. Hankiss-Makkai: I. m. 152.
Francis Bacon Új Atlantisz című munkájában a bevezető, földrajzi lokalizálást követő rész központi eleme egy családi rendkívül szertartásos már-már fenséges ünnepség alapos, több oldalra rúgó leírása. A szűk értelemben vett utópia, tehát az, ami Bacon korában971 is legfeljebb a képzelet tárgya lehetett, a mű végén található. Ez az utópia, a tág értelemben vett tudomány utópiaja, amely mai szavakkal magában foglalja a tudományos alap kutatást, a kutatás-fejlesztést és az innovációt, amelyek mind-mind részletesen megjelenenek Bacon írásában. A Bacon által felvázolt tudományos eredmények,972 valamint tudományos programként a Novum Organumban kifejtett irányok még mai szemmel is a tudományos-fantasztikus szférába tartoznak, vagy csak a huszadik században valósultak meg.973 Jóllehet Bacon az emberi elme képességének974 az utópiaját írta le, a mű központi helyén az említett családi ünnep található, amely, mint látni fogjuk, számos patriarchális elemet hordoz, míg a fő mondanivaló, a tudományos kísérletézés eredményei és lehetőségei a mű utolsó harmadát foglalják el.

Bacon ezt a családi ünnepeket kegyesnek, és ami sokkal fontosabb, „a természet törvényétől elrendeltnek és tiszteletreméltónak”975 tartja. Az ünnepségre, amelyet bárki megünnephet, és amelynek teljes költségét az állam biztosítja, az alkalmat az adja, ha valaki megérte, hogy egyszerre harminc élő leszármazottját láthatja, akik mind túhaladták a hároméves kort.976 Azt a célból, hogy az ünnep nevéhez méltó legyen, a házassági kérdéseket megbeszélik. Jóllehet a város főhivatalnoka ezen a két napon a családfő rendelkezéseinek és parancsainak jelenlétével tekintélyt kölcsönöz, ha egy családtag nem engedelmeskedne, erre mégis „ritkán van szükség, olyan engedelmességet"977 folytatókat megróják, a házassági kérdéseket megbeszélik. Jóllehet a város főhivatalnoka ezen a két napon a családtagok védelmében vállalja a családfő tiszteletét; a polgári élet emberében jelenik meg.

MORTON: The English Utopia (id.), 11.

970 „Utópia és Britannia szigeteinek párhuzamos története van, amelyek segítenek egymást a magyarázni, Utópia valóban egy sziget, amelyet kigondoltak, reméltek, vagy amelytől féltek, hogy Britannia egy nap ilyenné válik.”

971 Morton emeli ki, hogy a XVII. századi utópiák szárazak, unalmasak, precízek, jogásziak ellentétben a XVI. századi haragos, indulatos, némi humort is tartalmazó írásokkal.

972 The English Utopia (id.), 78-79.

973 A XVII. század első felében a tudománynak még sem a módsere, sem a perspektívája nem tisztázódott. A tudósok magányosan vívták harcaikat környezetük és önmaguk előítéleteivel. Tévedések, vakvágányok és rendkívüli fáradozások árán maguk alakították ki kutatási módszerekét, és ha ez sikerült is nekik, akkor sem volt világos elképzelésük, hogy mindez miként illeszkedik a tudomány általános fejlődésébe. HANKISS-MAKKAI: i. m. 141.

974 Bacon máig ható, érvényes, sőt folyamatosan egyre érvényesebb megállapítása miszert a tudás hatalom, jól példázza a tudomány Bacon korá óta bejárt fejlődési útját. Morton hívja fel a figyelmet arra, hogy bár Bacon is ügyvéd, érzelmében az igazság a hatalmat jelentette, azonban a korona hú, szervülis szolgálojaként ez a hatalom már nem politikai, hanem a természettel, amelynek a megértése a természetes és az uralkodó értelmezéséhez vezetett. Az Új Atlantisz ezért nem más, mint az állam által fenntartott és működtetett kísérleti szervezet. HANKISS-MAKKAI: i. m. 141-144. Baconnek ez a nézőpontja történeti műveiben egyszerűen megszokott. Mivel elvették az öncélú műveltséggyarapítást, a polgári életet a hatalmat kiterjesztő erők terjesztésének és a közjogú jogok felhagyásával összefonódhatnak. MORTON: The English Utopia (id.), 81. HANKISS-MAKKAI: i. m. 141-144. Baconnak ez a nézőpontja történeti műveiben megszokott. Mivel elvették az öncélú műveltséggyarapítást, a polgári életet a hatalmat kiterjesztő erők terjesztésének és a közjogú jogok felhagyásával összefonódhatnak. MORTON: The English Utopia (id.), 81.


976 Bacon: Új Atlantisz 29.

977 Bacon: Új Atlantisz 29.
tanúsítanak a természet rendjével szemben.”978 A családfő pedig ez alatt az idő alatt, kiválaszt egyet fiai közül, hogy vele éljen a házабan.

Az ünnepségen, amely istentisztelettel kezdődik, a családfő az ünnepség céljára szolgáló terem felső részében egy emelvényen egyedül foglal helyet. Az emelvény kialakítása trónszékhöz hasonló, amelyre mesterségesen kialakított mennyezetről függöny is hull. A családfő akképpen vonul be, hogy a férfiak előtte, a nők utána következnek. Ha a családanyától származnak az utódk, vagy is anyai ágról valósul meg a lemenők harminc fős létszáma, akkor a családanya az emelvény jobb oldalán egy külön bejáratú, ablakkal ellátott fülkében foglal helyet. A családfő minden esetben az emelvényen ül. A családtagok a fal mellett, háló és oldalt, nemi megkülönböztetés nélkül, ám kor szerinti sorrendben állnak.979

Az ünnepségen azután, hogy mindenki megtalálta a helyét, két hírnök lép elő, akik a királytől980 érkeztek. Az egyik hírnök pergamentekercset, a másik arany szőlőfürtöt hoz. A tekercs olyan, a király arcépést ábrázoló aranypecsétel ellátott okirat, amely a családatyának juttatott jövedelmei, előjogokat, mentességeket és kitüntetéseket tartalmazza. Ez az okirat a család méltósága és létszáma szerint eltérő lehet. Az okirat felolvasását a családfő állva hallgatja meg. Az okiratban a király a családfőt minden esetben és kötelező okirati kellékként „szeretett barátunknak és hitelezőnknek” titulálja. „Ezt a címzést a király csakis ebben az egy esetben használja. Azt mondják ugyanis, hogy a király nem lehet adása senkinek, ha csak nem alattvalói szaporítása miatt.”981 Amikor a hírnök az okiratot az emelvényre fellépve átadja a családfőnek, a jelenlévők boldog gádaságukat titulálja meg fel. „Boldogok Bensalem lakói.”982 Ezután az arany szőlőfürtöt adják át a családfőnek, amely, ha a családban a férfiak vannak többen, bíborszínű egy kis nappal a tetején, ha a nők, akkor zöld egy növekvő holddal. A szemek száma megegyezik a gyerekek számával. A szőlőfürtöt a családfő azonnal továbbadj a kiválasztott fiának, aki pedig azt a családfő minden nyilvános megjelenésekor előtte viszi.983

A lakoma során a családfőt, aki csaknem minden esetben egyedül ül az asztalnál, és a külön asztaloknál helyet foglaló vendégek közül a család férfi tagjai szolgálják ki. A családfő mellé csak akkor lehet lelőni, ha a gyermekei közül valaki a Salamon Házának, azaz a tudományos kutatás, kísérletezés, igazságkeresés házának a tagja. A lakoma himnuszénekkel zárul, amelynek tárgya mindig Ádámnak és Noénak, akik az emberiség atyjai vagy Ábrahámnak, aki a hívők atya, a dicsérete. „Ez mindig háladással végződik Megváltónk születéséért, akiben az egész világ szülőttei elnyerték az áldást.”984

978 BACon: Új Atlantisz 29-30.
979 BACon: Új Atlantisz 30.
980 Új Atlantisz egy ortodox típusú monarchia, lefektetett alkotmánnyal, magántulajdonnal, a király pedig Salomon, azaz Salamon. A névadás nem véletlen. I. Jakab, akit Bacon kancelláráként szolgált, imádta, ha modern Salamonnak hívtaik. Salamon bölcsessége azonban pejoratívan ragadt Jakabon, ugyanis a király a családtagok körében a legbölcsősebbnek hívták valamennyi bolond közül (the wisest of all fools). Továbbá, ahogy VIII. Henrik nem hallgatott Morsusra, úgy I. Jakab sem vette figyelembe Bacon rendszerezésére törekvő, némi „felvilágosodott” abszolutizmust mutató tanácsait, hanem bűrokratikus aprómunkára szorította. Bacon továbbá Új Atlantisz optimista látomásával akarta Jakabot meggyőzni, hogy az új tudományos akadémiát, Salamon házát Angliában kell létrehozni, azonban ebben is csalódott keletel. HANKISS-MAKKAI: i. m. 101. és 142., 144.
981 BACon: Új Atlantisz 31.
982 BACon: Új Atlantisz 31.
983 BACon: Új Atlantisz 32.
984 BACon: Új Atlantisz 32.
A lakoma végeztével a családfő visszavonul imádkozni, majd miután újra előjött, áldását adja gyermekeire. A családfő egyenként, szinte mindig kor szerinti sorrendben szólítja gyermekeit, akiknek miután letérdepeltek az emelvény előtt, a fejükre teszi a kezét, majd megáldja őket. „Bensalem fia (vagy: leánya), atyád szól hozzád; akitől az élet leheletét nyerted, mondja ezt a szót: az Örökkévaló Atyának, a Béke fejedelmének és a Szent Galambnak az áldása szálljon le rád, és sokasitsa meg és tegye boldoggá vándorlásod napjait.”

Az erények alapján különösen kiemelkedő fiaikat a családfő ölelésre kiterjesztett karral üdvözli. “Fiam, öröm számunkra, hogy világra jöttél; dicsősitsd Istent, és kitartóan kövesd a célt!”

A kitüntetett fiak végül kalász alakú sziklákat kapnak, amelyet a fejfedőken hordanak.

Látható tehát, hogy a család csakúgy Bacon Új Atlantiszában, mint Morus Utópiájában szakrális védettség alatt áll. Az ünnepség istentisztelettel kezdődik, és himnuszénekléssel majd atyai közvetítéssel adott Isteni áldásán zárul. Az atya Isten áldásának közvetítőjeként szakrális személyé válik, aki ezáltal egyházi hatalmat is nyer. Isten áldását ő, és nem más nyújtja családtagjainak, sőt, az arra érdemeseket jutalomból külön kiemelve felszólítja Isten dicsősítésére.

Az ünnepség alatti ülésrend szintén a családfő elsődlegességét tükrözi. A bevonuláskor az atya jön középen, így az előtte lévő fiait felügyelheti, míg a mögötte bevonuló lányait pedig megvédheti. Az emelvény is a főségét mutatja, amely még akkor is megnyilvánul, amikor a harminc utód az anyai ágról származik. Ez esetben ugyanis a rangidős családanya csak a külön bejáratú, ablakkal elválasztott fülkében foglalhat helyet, míg a családfő, aki a férfi, az emelvényen ül. Az ünnepség alapjául szolgáló felmenő felmenő esetén nem esik egybe. Ugyanakkor mindkét esetben az ünnepség valódi alapját a születésből és életkorból fakadó elsőbbség, az eltelt, leélt idő nagysága nyújtja.

Filmer államelméletére utalva rendkívül fontos kiemelnünk, hogy Bacon mind az ünnepség létalapját, azaz, hogy egy családapa vagy családanya megéri harminc, legalább hároméves lemenőjének a felcseperedését, mind a családataja parancsolási jogát, mind a családtagok iránta való engedelmességének a kötelességét a természeti törvényektől elrendeltenek és a természet rendjéhez illőnek tekinti. Így az atya parancsolási joga, a neki való engedelmesség nemcsak természeti törvényeket, azaz tényleg, hanem természeti törvény, azaz jogkérdés is. Bacon tehát, Filmerrel egyező módon, az atyai hatalmat és az ebből következő engedelmességet a természeti törvényekből, de nem a természetjogból vezeti le.

A patriarchális elemeket tartalmazó világi attribútumok ugyancsak számosak az ünnepség alatt. Az atya valóságos uralkodóként viselkedik, mivel mind trónjával, mind egyedüli üléseivel elkötelezően és kiemelkedik a tömegből, amely a rendezéseket és a gyermeket is

985 BACON: Új Atlantisz 32.
986 BACON: Új Atlantisz 33.
987 A két Utópia társadalmi összehasonlítása során Morton arra mutat rá, hogy Új Atlantiszban társadalmi különbözőség, sőt egyenlőtlenség található, amellett, hogy a család erősen patriarchális berendezkedésű, míg Morus esetében a családi érzelmeket még kommunisztikus tulajdonságokkal is vegyítette. MORTON: The English Utopia (id.), 78-86. Mindkét utópia igaz, hogy tudósok kormányozzák, csak Morusnál a tudósok szociális igazságossága, míg Bacomnél a természettudományos alkotó munka a boldogság forrása. HANKISS-MÁKKAI: i. m. 143.
988 A természet és az engedelmesség fogalma magától értetődően a társadalmi-politikai elrendezésben a családakhoz vezet lehetséges. „A tudás, mint természeti elrendezés, a természeti törvényeknek való engedelmességét által kivívott uralom a természettudományos bizonyítéka a boldogság forrása.” Az elrendezés forradalmi voltából később a puritánok buzgón merítettek politikai és vallási nézeteik megformálásakor. HANKISS-MÁKKAI: i. m. 142.
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jelenti. Ülve fogadjá a hódlolatokat, a követeket, ugyanakkor állva veszi át a tekercset és a bőséget jelképező arany szőlőfürtöt. Az ünnepség előtti két napon a háborgó családtagok között rendet és békét teremt, igazságot szolgáltat, segíti a rászorulókat, ügyeiket, ezek közül is főként házasságiakat intéz. Ez a tevékenységlista tartalmiell mindenben megfelel az uralkodó tetteinek. Az családapa tehát uralkodóként látja el családfői teendőit, más megfogalmazásban, családfői minőségében, de mégis uralkodói feladatokat lát el. A családfői és uralkodói szerep tehát az ünnepség alatt szétválaszthatatlan.989

Hasonlóképpen szétválaszthatatlan az atya világi hatalma és szakrális jellege. Az atya ugyanis az ünnepség során végig Isten oltalma alatt áll. Ezáltal az atya uralkodóhoz hasonló tevékenysége is isteni védelmet élvez. Míg az ünnepség végén az atya, és nem más közvetítő Isten áldását a családjának. A családfő valójában ezzel a kizárólagossággal az áldás közvetítőjének személyéből annak igazi adójává alakul át. Összességében az ünnepség, fenséges, szertartásos, számos tekintetben egy királyi koronázáshoz hasonló. Új Atlantisz családja valójában királyivá emelt család, amelyben Bacon nemcsak az atyai és uralkodói szerepeket, hanem a hatalomgyakorlás világi és szakrális sikjait is egy rendszerben, egy személyben és magatartás-együttesszet abrázolja. Emellett a rendszer alapját az adja, hogy az idő múlása érték, tehát a kor érdem, amelyet az emberi, a természeti és az isteni törvények szerint is tisztelni kell.

4. Fejezet:
Az apaszerf funkciói és az engedelmesség a kora újkori államelméletekben

4.1. A fegyelmező apától a gondoskodó atyáig, az engedelmesség határai

Miként fenti fejezetekben láttuk, a kora újkori államelméletekben a kormányzásról való gondolkodás a korporációs eszmétől indulva, az érzelmek és a család bevezetésén keresztül eljutott a patriarchális kormányzáselméletig, amelyben az uralkodó családfőként kormányozza a népet mint családot. A családfőnek csakúgy, mint az uralkodónak pedig a családtagok, ahogy a nép is, az elméletekben látott módon, a természet törvényei szerint engedelmességgel tartozik. Természetesen, ahogy a jó kormányzásról való gondolkodás a corpus, az érzelmek és a család fogalmával telítődött, úgy, ezzel párhuzamosan az apa fogalmának990 és szerepének is egyre nagyobb jelentőség jutott. Az elmélet összefoglalója a változása eltérő módon alakult. A corpus érzelmekkel egészült ki, majd az érzemmel bíró fizikai test, azaz a teljes ember családdá növekedett. A társadalom leírásának értelmezési keretévé a család vált, amelyben az uralkodó, 990 Láttuk, hogy Morus Utópiájában a király jelentéktelen szereplő az állam életében, még akkor is, ha a hatalom az idősekre kezében összpontosul, tehát Útopiában gerontokrácia uralkodik.990 Itt szeretnénk jelezni, hogy a corpus atya megkülönböztetés során a címbe a mai, általános nyelvhasználatot vetünk alapul. Ennek során az atyáskodó, gondoskodó kifejezésből kiindulva, ennek mentén határoztuk el az apa és az atya szó eltérő jelentésáramlatait. Ugyanakkor történeti-tudományos értelemben éppen – és a régi magyar jog szóhasználata szerint is – az atya-apa szópár ellentétes tartalmat jelölt. Tehát a fegyelmező atya és az atyai hatalom a régebbi valamint a családfő szigort is megjelenítő alak, míg a gondoskodó apa az újabb keletű. Mindazonáltal, jól lehet az atya az ősből terminológia, a későbbi atyáskodó jelentéstartalom miatt, és egyben követve a mai nyelvhasználatot, a történeti atya és az apa szavak jelenbeli felcserélést helyénvalónak tartjuk. Meg kell jegyeznünk, hogy már a római jogban bekövetkezett a patria potestas erős korlátosítása, igaz, ez egy 1000 éven át tartó, lassú és fokozatos folyamat volt a XII t.t.-től Iustinianusig. Lásd FÖLDI–HAMZA: i. m. 243-249. [809-828. margószámok]
felsősége jogán családővé alakult át. A családő foga galmak ugyanakkor, mint részben már láttuk, jelen fejezetben pedig részletesen taglalni is fognak, jelentős változáson ment keresztül. Az apaszerep változásával szerves egységben a fent többször érintett és hivatkozott engedelmesség kifejtésére is ebben a fejezetben kerül sor. Ez a másféle, az apaszerep funkciójának szemszögéből való megközelítés és az érzelmek, a család, a tisztelet valamint az engedelmesség szerves egysége maga után vonja a már hivatkozott forráshelyek esetleges ismételt felidézését. Az ismétlődések így minden szándékunk ellenére szükségszerűen előfordulnak.

4.2. A jóságos, gondoskodó atya és az engedelmesség antinomia

ERASMUS

Erasmusnál Istennek és ezáltal, ezzel szerves összefüggésben az uralkodónak és az atyának ez a mózusi szigorral ellentétben álló, megbocsátó, gondviselő attribútuma jóval egyértelműbb módon jelenik meg. Mivel a gondoskodó, erényes családapa jellemzőinek a kifejtését szerkezeti okokból a fenti fejezetben tartottuk megfelelőbbnek, valamint már ott részletesen is taglaltuk, itt csak annak rövid összefoglalása áll módunkban.

Erasmus,991 miként láttuk, elméletének kiindulópontjává a szelíd, jóságos, védelmező atyát teszi meg. Ahogy Krisztus tanítása, tehát az Útestamentum alapján Isten mindenek királlya és atyja,992 úgy válik az uralkodó is az ország iránti atyai lélek segítségével mindenek atyójává. Az uralkodó személyes tulajdonságai, amelyek az érzelmek révén a fegyelmező apa hatalmát és szigorát tompítják, a keresztény értékkrend szigorú, mindeneketre a szeretet követelménye által meghatározott mértékének is meg kell, hogy feleljenek. Ennek a zsinórmértéknek az alapja az uralkodó státusza, hiszen, ha a hatalomgyakorlásban ő a legfőbb, akkor erényekben is ki kell emelkednie alattvalói közül.993 Az erények mind a szubjektív személyi tulajdonságokat, mind az objektív tetteket jelentik. A jó uralkodó ebből következően mindenki javára született, mindenkiről gondoskodik, jutalmazó és nem számon kérő, megbocsátó és nem megtorló, továbbá önfeláldozó is.994 A hatalom tehát nem magánügy, hanem közkincs. Végeredményben „csak az ő [uralkodó] erényétől függ az ország boldogsága.”995

Ha a fejeleme mindezeknek a tulajdonságoknak megfelel, akkor a keresztény értékrend és az ebből következő erényes uralkodás jutalmaként, megkülönböztetve őt a zsarnok kényúrtól,996 valóban jogosult az atya címre.997 Ez a cím pedig a nép szeretetéből és annak

992 Isten az Ótestamentum szerint is a mindenség királya (melech haolam) és minden bizonynal egyszersmind atyja is. Nota bene a pater familias/pater patriae/pater caelorum hármasság, kiegészítető egy negyedik (rang sor szerint rögtön Isten után következő) apával, a császárral, aki pater (vagy dominus) mundi, vö. STEIN: i. m. 81.
993 VÖ. BARLAY: i. m. 143-147.
995 BARLAY állapítja meg, hogy Erasmus ötvenhat jelzővel a Krisztust imitáló uralkodót dicsöiti, míg negyvenegy jelzővel a zsarnokot békégszínt meg. BARLAY: i. m. 147.
996 Erasmus „nemcsak a jelképekknél, de minden másnál is a tartalom után kutat. Lerántja az álarcokat, pőrre vetkézteti a képmutatók hazugságait, függetlenül attól, hogy ki a képmutató: fejeleme, avagy egyszerű polgár.” BARLAY: i. m. 147.
elismeréseként, valamint a keresztény értékrend alapján bizonyos szakrális jelleget is kölcsönöz az uralkodónak. Ezeket a tulajdonságokat és cselekedeteket tehát Isten és a nép várja el a fejedelemtől, vagyis az uralkodónak kizárólag valláserkölcsi előírások alapján kötelező az irányukban megfelelni. Ennek elmaradása miatt a jogi felelősségre vonás és a politikai számonkérés, elszámoltatás nem lehetséges. Istennek, a legfőbb bírónak és nem másnak a joga az uralkodók mennyei itélőszék előtti felelősségre vonás. Ennek megfelelően az engedelmesség, amelynek a tartalmát az azon isteni parancsolatok összessége képezi, amelyet a nép érdekevében, valláserkölcsi parancsként kell követni, mindenek előtt az uralkodót terheli.

A fenti fejezetet az imént kifejetettekkel összhangban azzal zártuk, hogy az engedelmesség fogalma tehát még nem kategorikus imperativus az uralkodó személyére irányába, hanem amennyire a népet alatttaló helyzetéből fakadóan az uralkodó felé kötelezi, éppen annyira az uralkodót is terheli az isteni parancsolatok betartása tekintetében. A jogok és kötelezettségek rendszere kölcsönösségi viszonyt alapít a király és népe között. Mindazonáltal szükséges rögzítenünk, hogy az uralkodó, akármennyire is alávetett a vallási előírásoknak, Isten után továbbra is a legfőbb hatalom birtokosa, így a nép és engedelmességgel tartozik irányába. A hatalom ereje, szigorú, kérlelhetetlensége és a nép engedelmességének a feltételében megjelenik, ám közel sem jut el az abszolutizmus kori szerzők szintjére. Jelen fejezetnek éppen az a célja, hogy feltárja, miként tolódtak el a hangsúlyok erről, a jóságos atyát felkaroló patriarhashielmélet felől a szigorú, autoriter apát a középpontba állító klasszikusnak nevezhető patriarchildalét államelméletig.

Ismételten utalva a fenti fejezetekben foglalt fejezetekre, amelyekben bemutattuk a test, az értelem és a lélek viszonyát reflektáló elméleteket, megállapíthatjuk, hogy Erasmus kiindulópontként szintén ebből a három elemből vezeti le az engedelmesség szerepét és tartalmát, amely számára a társadalom rendjét, a béke fenntartásának követelményét, végő soron a társadalom hierarchizáltságának a szükségességét jelenti. Levezetése a korporációs eszme és a valláserkölcsi parancsok vonatkozásában fentebb írtakat szerves egységként foglalja magában, így az ismétlések elkerülhetetlenek, mindazonáltal teljes egészében szükséges idéznünk, mivel Erasmus a továbbiakban ezekre a megállapításokra épít.

„Ami jónak teremtetett, azt a bűn gonoszul megrontotta, mert a viszálykodás mérgét hintette el azok között, akik összhangban éltek. Egykor ugyanis az értelem minden nehézség

998 "Krisztus teológiája az ő [Erasmus] szemében mindenki számára könnyen érthető és könnyen megvalósítható, az ember természetes önállóságát felvaló gyakorlati erkölcszet: jábbrorság, szeretet, békesség, tisztség, egyszerű jeleszavainál jellemezhető." TRENCSÉNYI-WALDAPFEL: i. m. 13-14.

999 „Teóriája azért forradalmi és politikai töltetű, mert az etika mérlegének nyelvét figyeli, amely minden esetben érzékenyen jelzi, hogy a nép mögött van-e »res«, dolog, vagyis tartalom!” BARLAY: i. m. 145.

1000 TRENCSÉNYI-WALDAPFEL: i. m. 45.

1001 Az engedelmesség azonban nem jelenthet kritikátlan elfogadást, legalábbis a humanista gondolkodók részéről. „Öt, a szellem emberét, szinte magánál a háborúnál is jobban megdöbbent a szellem közömbös némasága.” TRENCSÉNYI-WALDAPFEL: i. m. 5. A továbbiakban TRENCSÉNYI-WALDAPFEL azt fejezgeti, hogy Erasmus miként támadt szóval az uralkodók megvetett háborús politikája ellen. Uo. 5-8. VÖ. KARDOS: Igazságok és kérdések (id.), 360.

1002 TRENCSÉNYI-WALDAPFEL: i. m. 47. BARLAY: i. m. 149.
nélkül parancsolta a testnek, a test pedig szivesen és önszántából engedelmeskedett a léleknek, ámde most, miután a dolgokban meglévő rend teljesen összezavarodott, a testi szenvedélyek akarnak uralkodni az ész fölött, az ész pedig kénytelen alárendelni magát a test akaratának.

Ezért joggal hasonlíthatod a lelket egy meghasonlott államhoz, amelyet, minthogy eltérő származású emberekből áll, az érdekkellentétek miatt bizonyára sűrűn ráznának meg párütések és lázadások, hacsak nincs egy olyan ember, aki a legfőbb hatalmat birtokolja, és csakis olyasmit parancsol, ami az állam űdvét szolgálja. Elengedhetetlen tehát, hogy a bölcssebb hatalmasabb legyen, a kevésbé bölcs pedig engedelmeskedjen neki. Az alantas tömegnél viszont nincs esztenelemből, amiért is engedelmesességgel tartozik tisztsilőinek, miközben ő maga semmiféle tisztségét nem kaphat. Az előkelő és tekintélyes emberek tanácsait meg kel hallgatni, de úgy, hogy egyedül a király hozhat döntést. Őt ugyan figyelmeztetni kell néha, de soha nem szabad kényszeríteni vagy utasítani. A király csakis a törvénynek engedelmeskedik, amely törvény az erkölcsi jó eszméjével áll összhangban. Ha felcsérődőnek a szerepek és a megvadult tömeg, vagyis az állam zavaros söpredeke, akkor államunkban veszélyes meghasonlás keletkezik, és mindenre teljes pusztulás vár, ha csakis nem jön segítségül az isteni diktatúra.”

A kiindulópont tehát a korabeli új és felgyorsult viszonyok teremtette kihívás, azaz a humanisták szerinti sötét, ám mégis viszonylag csendes, kiszámítható középkor felbomlása. Ebben a régi, hagyományos világrendben, Isten által elrendelten mindenkinek megvolt a maga természetes helye, sőt rögzített hierarchiája és jellegéből fakadó sajátos mozgása, az attól való eltérés nemcsak evíli, jogi, hanem túlvilági, vallási következményeket is vont maga után. Ez a kiszámíthatóság adta a társadalmi béke alapját, amelyet viszont a humanisták elavultnak, merevnek, végső soron lenézendőnek ítélték. A társadalmi viszonyok káros következményei ugyanakkor ők is tisztában voltak, amelyeket az idézetből és a fentiekből is kiolvasható és részben már tárgyalt módon, utóbbit a szervek funkciómegosztása és azok külön-külön való működésének bizonyítja.
felel, a nép érdekeinek engedelmeskedik. Tulajdonképpen személye és érdeke felolvadnak a közjó szolgálatában.\footnote{1007}

Az uralkodó ugyanakkor a legfőbb hatalom jog szerinti birtokosa, de legalábbis a hatalom első, szinte kizárólagos gyakorlója, azaz a leghatalmasabb személy az országban. Így látszólag mind saját hatalma, mind a neki való engedélmesesség ténykérdés. Erasmus azonban, mint az idézett forráshelyekből kitűnik, az uralkodó hatalmát annak kiválóságából eredezeti. Megköveteli, hogy mivel az uralkodó a leghatalmasabb, ezért a legbölcssebb, a legjobb, a legerényesebb is legyen. Erasmus, megfordítva érvelése sorrendjét, mindazonáltal ebből az erényből, jóságból, bölcsességből vezeti le az uralkodó hatalmát is. Ez tehát körkörös érvelés, amelyből úgy lehet kitörni, hogy az uralkodónak kiskorában a neveltetítése, felnőtt korában pedig az önképzése, az életvitelle kell, hogy megteremtsze az erényeknek való megfelelést. Tehát a nevelés és a jó cselekedetek\footnote{1008} törik át azt a tautológiát, amelynek alapján a jó uralkodó, azért jó, mert uralkodó, és azért uralkodó, mert jó. A nevelés azt is magában foglalja, hogy az uralkodás az írásai felelősség miatt\footnote{1009} különleges szakképzést igényel, Erasmus tanácsai pedig éppen ezáltal válnak az \textit{ars regnandi} alapvetésévé.\footnote{1010}

Jóllehet Erasmus érvelése számos esetben önmagába tér vissza, mégsem lehet elég komoly nyomatékosítani, hogy az uralkodó fősége és hatalma valamint a népnek az uralkodó irányába való engedélmesessége, nem apodiktikus, tehát nem az uralkodó saját maga létéből fakad. Az uralkodóra a valláserkölcsi parancsokat és a jó cselekedetek követelménye révén valós kötelezettségek hárulnak. Ebből következően az uralkodó személyi állapotának, születésén, státuszának a ténykérdés, cselekedetei valódi jóságának és a kormányzása módjának a minősítésévé, \textit{ad absurdom} az uralkodóval szembeni ellenállás jogalapjának vizsgálatává, tehát jogkérdéssé válik. Ez a szerves egység természetesen Erasmus számára magától értetődő volt. Sőt, felfogását éppen ez az egymásra utaltság különbözteti meg az abszolutizmus korai szerzők elméleteitől. „Királyunkat elnyomhatják [ti. a szenvedélyek] ugyan, ámde az isteni módon belévésett örök törvénynek köszönhetően nem lehet úgy megrontani, hogy ne tiltakozna, ne ellenkezne. Ha a nép engedelmeskedik neki, akkor soha nem követ el semmi büntetendőt, semmi ártalmat, hanem a legnagyobb rendben és a legteljesebb békességben igazgat mindent.”\footnote{1011}

Erasmus is, mint minden más gondolkodó rettegett a nép lázadásától, és akár mennyire is modernek voltak a humanisták, gondolkodásukban a középkori világrend visszavisszatért. A hagyományos társadalmi berendezkedés pedig főként éppen a családi viszonyokban, közelebb a házasság megítélésében, a házasságot elrendező és az annak való ellenszegülés esetében fegyelmezést alkalmazó szülő, az apa hatalmában tárható fel.

Erasmus egyenesen a legszentebb és legméltányosabb dolognak ítéli a házasságot, amelyet Isten, minden szentség forrása és atyja, a világ teremtője az emberekbe oltott, neki

\footnote{1007} TRENCSÉNYI-WALDAPFEL: i. m. 47.
\footnote{1008} A nevelő tulajdonságainak összefoglalásához lásd TRENCSÉNYI-WALDAPFEL: i. m. 45.
\footnote{1009} BARLAY: i. m. 147.
\footnote{1010} TRENCSÉNYI-WALDAPFEL: i. m. 46. Ez az \textit{ars regnandi} és a fent említett \textit{arcana imperii} azáltal kapcsolódik össze, hogy jóllehet az uralkodói intelsék műfaja széles körben ismert és olvasott volt, kizárólag a kormányzásról, főként annak gyakorlatáról és nem általában a vezetésről írták őket. \textit{Az ars} ugyanakkor a kormányzás módszereinek, tehát a formájának a nyilvánosságát, míg az \textit{arcana} a kormányzás tartalmát, a döntések meghozatalának hitterét, főleg az uralkodó jól titkolt érdekeit jelentette.
\footnote{1011} ERASMUS: \textit{Enchiridion} 63.
rendelt, és meg is szentelt számkukra.\footnote{1012} A házasság ráadásul nemcsak szentség, hanem annak a méltánosságnak a kifejezője is, hogy annak révén „az utódainknak átadjuk azt, amit felmenőinktől kaptunk.” \footnote{1013} „Van-e hálálatlább annál, mint hogy megtagadd az utánad következőiktől azt, amit ha nem kaptál volna meg az elődeidtől, nem is létezhetnél, hogy bármit is megtagadhass?”\footnote{1014} Sőt, Erasmus a semmivel sem kevésbé szeretettetet az is előbbre valónak tartja a hitvesi hűséget, amely a házasság értékét adja.\footnote{1015} A házasság törésé pedig mint az írott, mind a természeti törvények ellen való. A házasságtörésnél például lehetőség volt az rajtakapott házasságtörőt törvényes ítélet nélkül leszúrni, azaz a házasság megsértését emberi vérrel ki lehetett engesztelni, és a büntetéskiszabásnál sem bíróra, sem törvényre nem kellett várni, pedig az efféle bosszúra még apagyilkosság esetén sincs lehetőség.\footnote{1016} A házasság Erasmusnál továbbá a fajfenntartás és a családtagok megóvásának kötelezettsége tekintetében a természeti törvények is a része, és aki ennek nem engedelmeskedik, embernek is alig nevezhető. Pontosabban, a családtagok védelmezése és az utódnemzésen hasonló lehetőséges (illetve erkölcsös) is, így a házasság itézménye valójában annak következményével kap helyet a természeti törvények között.\footnote{1017} Ezáltal pedig nemsak, hogy nem ember, aki a házasságot ellenzi, de a természeti ellensége, Istennel szembeni lázadó is.\footnote{1018}

A házasság és úgy általában a szülők iránti engedelmeségét „kérésekként, hízelkedéssel, könnyekkel” alá lehet ásni,\footnote{1019} pedig a „[szülők] hatalma alá Isten akaratából tartozunk.”\footnote{1020} „A természettől parancsolja, Isten helyesli, Szent Pál arra biztat, hogy az ifjak engedelmeskedjenek szülőiknek.”\footnote{1021} A szülők iránti engedelmeség kapcsán Erasmus egy további forrashelyen ismételten a különböző fajtájú és ezáltal eltérő erősségű, de összességükben mindenképpen megfellebbezhetetlen erejű törvényekre hivatkozik. „…az ifjak iránti engedelmeségét szentesít mind a természeti törvény, a régi törvény pedig előír, jóváhagy mind az evangéliumi törvény, az apostoli tanítás pedig megerősít.”\footnote{1022}

Erasmus egy kérdésfeltevéssel nyitja meg az utat az engedelmeség tartalmának meghatározása felé. „Vajon nélkülözni fogod ezt az erényt, ha engedelmeskedsz szüleidnek, akiknek Isten parancsolja, hogy engedelmeskedj?”\footnote{1023} Az engedelmeség tehát erény, míg hozzá kerestény erény. A „vallás szolgálata [pedig] előbbre való a természettől törvényeineknél”\footnote{1024} – adja beszélgetőtársa szájába Erasmus a következő értvet. Erasmus ugyanakkor, az emberi törvényekkel ellentétben, nem tesz éles különbséget a vallás parancsai valamint az isteni és a természeti törvények között. Inkább átfogalmazva a fenti állítást azt

\footnotesize

1012 ERASMUS: A nőkről és a házasságról 10-11.
1013 ERASMUS: A nőkről és a házasságról 11.
1014 ERASMUS: A nőkről és a házasságról 11.
1015 ERASMUS: A nőkről és a házasságról 11.
1016 ERASMUS: A nőkről és a házasságról 11.
1017 ERASMUS: A nőkről és a házasságról 14. Nota bene, a római jog szerint csak a nő apja öllette meg a házasságtörőket (mindkét tetten ért felet, később/másutt már nem, csak in flagranti), mert a férj hevességét a törvénynek inkább fékezné kell, lásd Ulp. Dig. 48.5.24.4.
1018 ERASMUS: A nőkről és a házasságról 14.
1019 ERASMUS: A nőkről és a házasságról 16.
1020 ERASMUS: A nőkről és a házasságról 53.
1021 ERASMUS: A nőkről és a házasságról 57.
1022 ERASMUS: A nőkről és a házasságról 56-57.
1023 ERASMUS: A nőkről és a házasságról 59.
1024 ERASMUS: A nőkről és a házasságról 58.
jelenti ki, hogy a „vallás szolgálata a keresztségben nyilvánul meg leginkább.”

Mint láthatjuk, az uralkodóval szemben támasztott valláserkölcsei parancsok a családfő irányában a gyerekek részéről is fennállnak. A családfőt az ennek megfelelő kötelezettségek pedig annyiban terhelik, amennyiben a keresztséni értékkrend alapján apai kötelezettségeit ellátja, és a bármelyik keresztséni emberre háruló elvárásokat teljesíti. A család védelmét az Ó- és az Újszövetség biztosítja, az Isteni jog szentesíti, a természet törvényei és az emberi írott törvények pedig ellátják. A családot ezzel valójában a legjelentősebb normarendszerek szabályozzák, szerepét és fontosságát ez a külön-külön és együttésen is fennálló normarendszer adja. Megállapíthatjuk továbbá azt is, hogy a családi viszonyok kapcsán leírt engedelmesség és apakép inkább az Öszövetségi, feltétlen engedelmességet tükröző és félelmet keltő modelljének felel meg, míg az uralkodó mint jóságos atya képe, sokkal inkább az Újszövetség, és ezáltal a szeretet hatását mutatja.

Mindezekből azt a következtetést kell levonunk, hogy Erasmusnál, igaz eltérő mértékben, de mindkét apakép megjelenik. Az engedelmesség pedig az uralkodó esetében a keresztséni értenek által meghatározott. Az uralkodó nem születésének, saját személyének jogán, hanem a kormányzásának a keresztséni értékre vonatkozó megfeleltetésére és az azzal történő összesmerítés alapján rendelkezik a hatalommal. A nép csak ennek a mérő mértéknél való megfelelés következtében, ám annak értelmében mindenképpen feltétlen engedelmességgel tartozik uralkodója felé, míg az uralkodó a törvényeknek, azon belül is kiváltéképpen Isten törvényeinek köteles engedelmesskedni. Az uralkodó családápának való minősítése és a két szerep összekapcsolása, valamint a családtagok és a nép engedelmessége ebből következően szintén a keresztséni értenek által meghatározott. Erasmus ugyanakkor az uralkodóval szembeni ellenállás jogáig nem jut el. A tettekben is megnyilvánul végző következményt, a lázadás jogát, se nem akarja, se nem meri kimondani. Erasmust tehát formai értelemben a józan konzervativizmus jellemezte, de tartalmi oldalról megközelítve gondolataiban benne rejlik az ellenállás alapja, sőt jogcíme.

GUICCIARDINI

Guicciardini az atya-apa fogalmát a fejedelmekkel és a hatalomgyakorlással kapcsolatban főként az uralkodók címzéseinél alkalmazta. A család funkcióira és az
apaszerepre egyébiránt nem tért ki. VIII. Károly, francia királyról például azt írta, hogy Nápoly vértelen meghódítása során „leirhatatlan ujongással és örvendezéssel fogadták, hihetetlen eljenzésben tölt ki nemre, korra, származásra, rendre és pártállásra való tekintet nélkül minden ember, mintha a város atyját is alapítóját köszöntenék.”

Egy további forrásban nem a város hódítójaként, hanem éppen a város megővíjáéért illette III. Miksa német-romai császárt a velencei követ a város atyja és alapítója címével. A firenzei gonfaloniere szavai alapján a város védelme, és tulajdonképpen mindenfajta védekezés, amely az életet és a vagyoni javakat egy háborúban illeti, „a természet törvénye szerint minden ember közös tulajdona, melyet jóváhagyott a magasságos Isten s minden nemzet egyetértése, s amely a mindenséggy egyidős, és amíg a világ világ, létezni fog, mert ezt nem töröli le papírra vetett, ember alkotta világi törvények, sem egyházi kánonok, hiszen ezt a törvényt maga a természet alkotta, és belevéste az emberi nem szívébe és elékébe.”

Amikor a védelem nem lehetséges, akkor a megtámadott város vagy ellenáll, vagy behódol. Az engedelmesség kérdése azonban nyitva marad, hiszen ha az előző király él, akkor adott esetben a jogtúró hódítás miatt joggal követelhet volt alattvalóitól bizonyos magatartásokat. Ferdinánd néppel király éppen ezért Guicciardini szerint felmentette Nápoly lakosságát az engedelmesség esküje alól. Ugyan ő maga halandó lett volna életét áldozni a hazájáért, az értelmetlen vérontást és szenvedést azonban el akarta kerülni. Mivel, ha erőszakkal tartanak meg királyságát, éppen az ellenkezőjét érné el annak, amiért király kívánt lenni. Mindezek alapján azt tanácsolta népénének, hogy kössenek egyezséget a francia királlyal, és hogy a lakosság tiszteletének ne essen folt, felmentette őket a neki tett engedelmesség és eskü alól. Egyenlődül a bántja, hogy atyja és nagyatyja bűnei miatt most neki kell a következményeket viselnie. 

PACZOLAY: Államelmélet I. Machiavelli és az államfogalom születése (id.), 130. V. továbbá ALMÁSI M.: i. m. 24.
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mentette volna fel a népet alóla. Ferdinanddal ellentétben „a nagy uralkodók bizony sértésnek veszik, ha megtagadják tőlük, amit kívánnak, sőt mindenki megharagszanak, aki nem követi akaratukat, és nem osztozik sorsukban.”

4.3. A jóságos apa és a feltétlen hűség

MONTAIGNE

Montaigne esszéiben a nevelést és a családi viszonyokat részletesen és külön esszékben tárgyalja. Ebből következően nevelésemléletének a bemutatására nem térhetünk ki, mint ahogy Erasmusnál és Luthernél sem tettük, csak azokat a részeket érintjük, amelyek a fenti fejezetekben taglalt témákkal, tehát az érzelmekkel, a családdal és a hatalommal függnek össze. Abban azonban minden további nélkül egyértünk az esszéirás műfaját és az önismert, önviszgálat módszéréit megalakotó francia szerzővel, hogy „az emberi tudomány legfontosabb és legnagyobb nehézségeivel minden jel szerint éppen azon a területen találkozunk, mely a gyermekek nevelését és oktatását tárgyalja.”

Montaigne harmóniára, nyugalmora, békére törekvő természete és életfelfogása tulajdonképpen atyai mintából is következik. „Egyébiránt a nevelést mindig szigorú nyájasságnak kell vezérelnie, nem ahogy szokták. […] Hagyjanak fől az erőszakkal és kényszerrel, ami véleményem szerint mindennél alkalmassabb egy alapjában jó természett elbutítására és elkörelátására. Ha azt akarják, hogy tartson a szegyentől és a fényitéstől, ne edzék hozzá.” Éppen ezért a gyermekek kedvének a felkeltése, és nem az adott tanulandó dolog megutalatása a cél. „Szigor és korlátozás nélkül, teljes szelídéséggel és szabadságban” paleágrózzák lelkét. Ez a vezéről el volt az oka annak is, hogy Montaigne édesapja „elsősorban a jólélkületet és a szelid természetet kereste azokban, akiknek gondjaira [bízta fiát].”

Természetesen a nevelésből a játékosság sem hiányozhat, mint például a söprűn lovaglás.

Visszautalva az érzelmeknél irottakra, Montaigne az apai szeretetről jegyi meg, hogy miként az őszinte tiszteletet és tekintetet a király nem vívhatja ki, mert az udvaroncs függőségben és érdekkapcsolatban áll uralkodójával, úgy az apának sem adhat meg ezek előrete, ha nem párosul mellé számos erény. „Apa és fiú természete igen távol eshet egymástól, és a fivérek nem könnyen. […] Aztán meg, minél inkább törvény és természetes kötelesség által előírt barátságról van szó, annál kevesebb része van benne választásunknak és szabad
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akaratunknak.” Szánalomra méltó az az apa, aki csak azért tarthat számont fiai szeretetére, mert szükségünk van a segítségére; már ha ezt szeretetnek nevezhetjük. Erényünkkel és rátermettségünkkel vívjuk ki tiszteletüket, erkölcsünk kiválóságával és szelidégével szeretetüket.”

A tekintély mindemellett nemcsak az uralkodó, hanem a férj és az apa kiváltsága is, amelyet viszont tiszteletségesen kell gyakorolni, különben puszta hatalommal való vétkes visszaállássé koroszsol. „Amiképpen a tekintély kiváltsága következtében a férjek vétkes lenézéssel tekintenek saját asszonyukra, és számos apa a gyermekeire.” A tisztelet ugyanakkor a családban éppen a függőségnek is köszönheti a létezését, és szeretetük.

A tekintély kiváltsága következtében a férjek vétkes lenézéssel tekintenek saját asszonyukra, és számos apa a gyermekeire. Az asszonyok és apa kiváltságuk is, amelyet viszont tisztességesen kell gyakorolni, különben puszta hatalommal való vétkes lenézéssel tekintenek saját asszonyukra, és számos apa a gyermekeire.”

A család, a nevelés és a hatalom hasonlóságok mentén történő összekapcsolása Montaigne számára elsőként saját nyugalmának a sérelmén ütközik ki. „Egy család kormányzása nem jár kevesebb viszontagsággal, mint egy egész állam; ami a lelket foglalkoztatta, az fel is tartóztatja; attól, hogy a házi foglalatosságok kevésbé fontosak, még nem kevésbé bosszantóak.”

Az atyai nevelés funkciója éppen az államhoz és főhatalomhoz való viszony miatt elsődleges. Az a család, amely nemcsak az Erasmusnál láttott jó fejedelem míg, mint egy egész állam; ami a lelket foglalkoztatta, az fel is tartóztatja; attól, hogy a házi foglalatosságok kevésbé fontosak, még nem kevésbé bosszantóak.”

A család és az állam párhatánya állítása azonban a kettőben felléphető gondok okának, tehát a feladatok, funkciók nagyfokú azonosságának a léte miatt messzemenően megalapozott. Mint fentebb láttuk, erre a párhuzamra például Bodin is felfigyelt már, és azt megszólaltatja: „Az attól, hogy a házi foglalatosságok kevésbé fontosak, még nem kevésbé bosszantóak.”

Az atyai nevelés funkciója éppen az államhoz és főhatalomhoz való viszony miatt elsődleges. Az a család, amely nemcsak az Erasmusnál láttott jó fejedelem megalkotása, hanem a Montaigne-nél láttó ember, jó állampolgár kiművelése is a célja. „Ha nevelőjében van valami az én természetemnél, úgy alakítja majd akaratát [ti. Montaigne gyermekejét], hogy nagyon hűséges, ragaszkodó és bátor híve legyen uralkodójának, de lehűti kedvét, ha másképpen, mint a köz érdekében akarna szolgálni.”

Az általános viselkedés és az állam határozatosságának elkerülése miatt a gondolatok kialakítása mellett a nevelés másik fő célja a bűn elkerülése. „Gondosan meg kell tanítani a gyermekeket, hogy tudjanak a bűnt, magáért a bűnért; és meg kell tanítani neki, milyen természetes torzuláshoz vezet, nem csupán téteiben, hanem szívében is; hogy már a gondolata gyülöletes legyen, bármilyen álarcot visel.”

Látható, hogy a bűntől, legyen az akár vallási, akár világi, minden körülmények között, sőt még érzelmi tekintetben is, tartózkodni kell. Az uralkodóhoz, sőt állam iránt való engedelmeség, amelyre később még
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részletesebben kitérünk, másfelől az érzelmek fentiekben már kimutatott fontossága a kormányzásban, Montaigne-nél tehát valójában már gyermekkorban, tulajdonképpen a gyermekek az anyatej magához vételével elkezdődik. Montaigne-nek meggyőződése volt, hogy ha a gyermekek felnövekedévé vezetővé válják, akkor fontosabb az, hogy a feje inkább a helyén, mintsem lexikális ismeretekkel legyen tele, és hasznosabb az, hogy inkább erkölcsös és értelmes legyen, mintsem tudós.\footnote{Montaigne: Esszék I. könyv XXVI. 172. Vö. „Inkább akarok becsületes lenni, mint okos.” Morus: Utópia (id.). 8.}

Előreutalva a patriarchális államelméletnek a kormányzásban betöltött legitimációs erejét, idézzük Montaigne két megállapítását az apaszerepről. Az első szerint az apa mindenkor apa, pontosanabb a gyermekek, mindig gyermekek marad, míg a második alapján az apa vonzalom erősebb a gyermekeknél, „Soha nem láttam olyan apát, aki nem ismerte volna el magáinak gyermekeit, amiért az csenevész vagy púpos volt. Nem mintha annyira elkábítaná a szülői érzés, hogy nem veszi észre fogyatékosságát; de akkor is az övé.”\footnote{Montaigne: Esszék I. könyv XXVI. 167.} „Ha van valóban természetes törvény, vagyis olyan ösztön, mely egyetemesen és örökké az állatokba és belénk íródott (ami nem áll vitán felül), akkor azt mondhatom, hogy néztem szerint a szülő ragaszkodása ivadékához a második a sorban ama gond mögött, amellyel minden állat fenntartani igyekszik magát, és kerülni azt, ami érte a számára. És minthogy ezt, úgy tűnik, a természet rendelte így, arra úgyelvén, hogy gépezete egymást követő darabjai elterjedjenek és egyre messzebb jussanak, nincs mit csodálkoznunk azon, hogy ellenkezőleg, a gyermekek ragaszkodása apjukhoz nem ilyen mértékű.”\footnote{Montaigne: Esszék II. könyv VIII. 64.} A patriarchális államelméletre vonatkozóan egyszerűen annyit szögezhetünk le, hogy az első szöveg során az apa szerepről nincs. Másfelől Montaigne az említett szerzőkkel összevetve számos tekintetben eltérő módon jelentkezik. Egyfelől az uralkodónak az \textit{Esszék}ben a hozzá való hűségen és a bűnöktől való tartózkodáson túlmenően az apával, a családdal és a neveléssel összefüggésben kapcsolódási pontja nincs. Másfelől Montaigne az említett szerzők között viszonyítva az engedelmesség mikéntjének nem a kidolgozottságával, hanem szentenciaszerű említésének a mennyiségével tűnik ki. Jóllehet tulajdonképpen nálá az engedelmességéből szóló rövidebb fejezetek összességében jól körvonalazható gondolati egységet alkotnak, összefoglalásuk egy önálló esszében nem történt meg. Mindazonáltal Montaigne engedelmesség fogalmát – a patriarchális államelmélet későbbi fejleményeire tekintettel – még akkor is elemeznünk kell, ha az az apával és az apa fegyelmezési jogával nem áll kapcsolatban. Ebben a tekintetben Montaigne Bodinnél is modernabb, hiszen utóbbinál az engedelmesség a szuverén uralkodóra mint a jó apa képére megalkotott fogalom, ezen túlmenően azonban Montaigne főként már a fennálló hatalmi rend, természetesen benne a fejedelemmel, iránt megkövetelt engedelmességet vallja. Tehát nálá az intézmény sokkal inkább, de nem kizárólagosan esik latba, mint a hatalom birtokosának a személye, legyen az akár egy középkori király vagy egy kora újkori szuverén uralkodó.

Az uralkodó iránti engedelmesség, mint fent láttuk, csak a rangját illeti meg, az alatt válók szeretete és becsülete az uralkodó érveinek jár.\footnote{Montaigne: Esszék I. könyv III. 16.} Pedig a parancsolás és
engedelmesség kikényszerítésének a tudománya nem olyan magától értetődő, mint ahogy az az uralkodók iránti természetes kötelezettség alapján első látásra tűnik. Ennek oka egyrészt az, hogy nem minden ember engedelmes, sőt Montaigne szerint az ember természetes szabadságának a megnyilvánulása a parancsok alóli kibújás. „Milyen szívesen bűjünk ki holmi ürügyekkel a parancsok tejesítése alól, és bitoroljuk el a gazda jogkörét; mindannyian oly természetesen törekszünk a szabadságra és tekintélyre, hogy egy feljebbvalóknak a szolgáltól várható semmilyen haszon nem lehet annyira drága, mint romlatlan és egyszerű engedelmességük.”

Másrészt a parancsoláshoz elengedhetetlen a határozott döntésképesség. Hiszen éppen az élet minden terén a középutat, a harmóniát kereső személyek, mint Montaigne számára a parancsok alóli kibújás az emberek közötti választás nehézségeit tekintetbe véve erősen azon a véleményen vagyok, hogy sokkalat könnyebb és kellemesebb engedelmeskedni, mint vezényelni, és igen pilentő a szellemnek, ha csak a kijelölt úthoz kell tartania magát és csak önmagáért kell felelnie.”

Montaigne-nél tehát a nem döntés ára az engedelmesség, míg másik oldalról nézve, a hatalom felelőssége és kötelessége a döntéshozatal, azt a népre hárítani nem lehet.

Az uralkodónak így ki kell vivnia a parancsolás jogát, vagy más nézőpontból megfogalmazva, a nép engedelmességének a kötelességét. Egyik módja ennek, ha „[az állam tagjai] közös beleegyezéssel hallgatnak rá és engedelmeskednek [nek].” Másik, a már érzelmeknél és főként Machiavellinél látott hasznos módszer, amikor „az embereket becsületűkre és becsvágyukra hivatkozva késztet[lik] engedelmességére,” tehát amikor az érzelmekkel vagy a haszonszerzéssel befolyásolják az embereket. Úgyanakkor, „hamisan érti a parancsolás hivatalát az, aki megfontolásból, s nem alávetettségből engedelmeskedik.” Mint fent láttuk, Montaigne esetében a hűségre, engedelmességre való rábírás a gyerekkorban veszi kezdetét, és bár ez a nevelés nem a szülői tekintélyen vagyó, hogy sokkalat könnyebbetől könnyebb és kellemesebb engedelmeskedni, mint vezényelni, és igen pilentő a szellemnek, ha csak a kijelölt úthoz kell tartania magát és csak önmagáért kell felelnie.”

Montaigne-nél tehát a nem döntés ára az engedelmesség, míg másik oldalról nézve, a hatalom felelőssége és kötelessége a döntéshozatal, azt a népre hárítani nem lehet.
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fejedelem parancsol jól, hanem még inkább azért, mert a nép jól engedelmeskedik,\(^{1069}\) ugyanis kizárólag „a királyok dolga fölkelni királyok ellen.”\(^{1070}\) Mivel Montaigne a francia királyságról értekezik, „az uralom semmiképpen nem illeti meg a nőket a férfiak fölött, az anyai és természettes uralmat kívéve.”\(^{1071}\) Ugyanakkor éppen a francia királyság széttagolt volta miatt, „a lényegbevágó és tényleges alárendelt ség csak azokat érinti közülünk, akiknek az megfelel, és akik ilyetén szolgálattal öhaitanak tisztes ségét és vagyont szerezni; mert aki inkább meghúzódik tűzhelye mellett, aki képes viták és perek nélkül vezetni házát, az éppoly szabad, mint Velence hercege.”\(^{1072}\) A hatalom tehát afelett valósul meg, aki felett gyakorolhatják, vagyis az egyén számára a lehető legnagyobb szabadság azzal adatik meg, ha a hatalmi központtól távol, ottthon magányában éli világát. Tehát amennyire csak lehet, az egyén a társas érintkezést szoritsa a magánérintházakézére, másfelől amennyiben mentesülni akar a hatalom befolyásától, a közélettől tartózkodjon.

A köz- és magánérdek összeütközése az egyén számára az államrend iránti engedelmes ségg szintjén jelenik meg. Tehát amíg a két érdekszféra egymás mellett létezik, addig összeütközésre kerül, hogy mi az, amit még anélkül megtehet, hogy az a lelkisímerete rovására menjen. „A közérekde nem követelhet meg mindent a magánérdek rovására.”\(^{1073}\) „A magánérdekeknak egyedül akkor van joga felmenteni minket igéreinek alól, ha önmagában alávaló [ti. törvénytelen] és hozzánk méltatlan [ti. erkölctelen] dolgot igértünk; mert az erény joga az elkételezett ség jogánál előbbre való.”\(^{1074}\) A közéredekbe megtetséstő és képviselő államrend természetesen már több, mint a hatalmat személyesen gyakorló fejedelem, mivel a hatalom már nem konk r és ezért emberi tulajdonságo kokkal rendelkez, ám vég ső soron halandó személyhez, hanem állandósult, intézményesített berendezéshez kapcsolódik. Az engedelmes ség így elvontabb szinten jelenik meg, mivel az állampolgárnak nem egy hús-vér emberrel kell azonosulnia, hanem elvont célokkal, köz- és államérdekkbel, amelyek ugyan a közösség tagjaként része az adott egyén is, akinek azonban az engedelmes séget illetően mérlegelési joga nincs. Míg egy uralkodóról könnyebbe azt állítani, hogy törvénszegő zsarnok, és könnyebb megtagadni tőle az engedelmes séget. „Az fenyegeti a legtöbb jóravaló embert korbáccsal vagy akasztófával, aki szembesegül a törvénynél.”\(^{1075}\) Ez a gondolat tipikusan az abszolutizmus teoretikusaiénak, és köztük kiválták Filmerének felel meg, hiszen a népuralommal szembeni egyik tőle ellenérvük az, hogy ebben az esetben a nép előbb zsarnoksággal vádolná a neki nem tetsző, adott esetben rendet tartó uralkodót, míg ezt követően el is ítélne őt.

Az államrend iránti engedelmes ség ráadásul felment a magatartás helytelen következményei alól, míg az a személy, aki az államrend megváltoztatását célozza meg, bűnt követ el. „Annak ügye, aki országának szokásait és törvényeit betartja, nagyban különbözik azokétól, aki igazítani és változtatni akarnak rajtuk. Ez mentségképpen egyszerűségére, engedelmes ségére és a példára hivatkozhat; bármit is tegyen, az nem lehet gonszsag, legfeljebb balszerencse.”\(^{1076}\) Montaigne például a törvénybe ütköző, ám mégis a hatalom által

---

\(^{1069}\) Montaigne: Esszék I. könyv XL. 293.  
\(^{1070}\) Montaigne: Esszék III. könyv I. 9.  
\(^{1071}\) Montaigne: Esszék II. könyv VIII. 77.  
\(^{1072}\) Montaigne: Esszék I. könyv XLI. 303.  
\(^{1073}\) Montaigne: Esszék III. könyv I. 19.  
\(^{1074}\) Montaigne: Esszék III. könyv I. 18.  
\(^{1075}\) Montaigne: Esszék I. könyv XXVI. 177.  
\(^{1076}\) Montaigne: Esszék I. könyv XXIII. 140.
megkívánt cselekedeteket nem minősíti engedetlenségre okot adóknak, bár ő maga megróbálna elmenekülni a végrehajtásuk elől. „A köz java megkívánja az árulást, a hazugságot és a gyilkolást; hagyjuk ezt a feladatot az engedelmesebb és hajlékonyabb emberekre.” 1077

Jóllehet az előző idézet Montaigne értéktrend szeretétől távol áll, az engedelmeség és a belenyugvás érződik a sorokon. Mindezek alapján nem meglepő az engedelmeségnek az a tulajdonképpen feltétlen és érzelmi töltettel is átíratot volta, amely minden nemű lázadást megtilt az alattvalók számára. „Nem vélekedés, hanem igazság szerint a legkíválóbb és legjobb berendezkedés minden nemzett számára az, amelyben eddig fennmaradt. Formája és lényegi alkalmassága használatán alapul. Szivesen elégedetlenkédünk a jelenlegi állapotokkal. Én mégis azt tartom, hogy vétek és bolondág a kevesek uralmára vágyni a nép államában, vagy másfajta kormányzásra egy monarchiában. Szeresd az államot amint találod: / Ha királyság, akkor szeresd aképp; / Ha kevesek uralják, vagy a nép, / Ugyanúgy. Mert Istentől nyert lakásod.” 1078 „Sajnálhatjuk a jobb időket, de nem menekülhetünk a mostaniaktól; kívánhatunk más felsősséget, de attól még engedelmeskednünk kell az itteninek. És alkalmasint nagyobb érdem a rosszaknak engedelmeskedni, mint a jóknak.” 1079

Az államrend nem működhet törvények nélkül, amelyek pedig arra valók, hogy előírják az ember kötelezettségeit, anélkül, hogy az ítéloképességre bíznák, hogy felismerje azt. 1080 A törvényekbe való beleszületés után már csak alázattal, 1081 áhitattal kell engedelmeskednie és alávetnie magát a törvényeknek, mind a szent léleknek, 1082 Ekkor lesz belőle jó ember, 1083 jó keresztény és végül jó polgár, aki ellenzi a zavargásokat és az újtásokat. 1085 Jóllehet „az értelmes ember, annál is inkább, mert a szent mondás szerint minden, ami az ég alatt van, ugyanazon törvényeknek engedelmeskedik, megszokta, hogy az ehhez hasonló esetekben, ahol természet és koholt törvények között kell különbséget tenni, a világ általános rendjéhez folyamodik, amely semmi hamisat nem tartalmazhat.” 1086 Mégis, „amit eszünk a legvalószínűbbként javasol, az annyi, hogy általában mindenki engedelmeskedjék országa törvényeinek,” 1087 még akkor is, ha az emberi törvények az emberi szeszélyek miatt változóak. 1088

Montaigne szerint általában a törvény erejét és betartását, majd különösen az engedelmeség jelentőségét azért nem lehet eltúlózni, mert „a legelső törvény, amit Isten egykor az embernek adott, a pusztatengedelmeségé; pőre, egyszerű parancsolat, amin nem volt mit magyarázni és megbeszélni; már csak azért sem, mert az engedelmeség a mennyi felsősséget és jötevőt megismerő eszes lény legelső tiszte. Az engedelmeségből és engedékenységből születik minden más erény, amiképpen a vélekedésből minden bűn.” 1089

1078 MONTAIGNE: Esszék III. könyv IX. 193.
1079 MONTAIGNE: Esszék III. könyv IX. 234.
1080 MONTAIGNE: Esszék II. könyv XII. 174.
1081 MONTAIGNE: Esszék II. könyv XII. 174.
1082 MONTAIGNE: Esszék II. könyv XII. 174.
1083 MONTAIGNE: Esszék II. könyv XII. 174.
1084 MONTAIGNE: Esszék II. könyv XII. 130.
1085 MONTAIGNE: Esszék II. könyv XII. 174.
1086 MONTAIGNE: Esszék I. könyv LIV. 355.
1087 MONTAIGNE: Esszék I. könyv XXVIII. 225.
1088 MONTAIGNE: Esszék I. könyv XXXVI. 258.
1089 MONTAIGNE: Esszék II. könyv XII. 284.
1090 MONTAIGNE: Esszék II. könyv XII. 285.
1091 MONTAIGNE: Esszék II. könyv XII. 175.
Ebből következően „vagy teljesen alávetjük magunkat egyházunk tekintélyének, vagy teljesen kivonjuk magunkat alóla.” 1090 Ennek oka abban áll, hogy a változás a bizonytalanság révén önmagában félelmet kelt, csak az ősi, állandó, Istentől származó dolog lehet hiteles. 1091

Montaigne gondolataiban – tehát nem mentesen a francia vallásháborúk és anarchikus állapotok hatásától és valóságától, 1092 söt állandó fenyegetettségétől – egy erős központi hatalom és egységes királyság iránti vágyakozás érhető tetten. 1093 Ez a biztonságra törekvő természetes emberi igény az engedelmesség feltételésségében mutatkozik meg, amely a népuralom veszélyének réméből következően a népuralmat elvető abszolutista szerzőknél is vezéről elvként vonul végig eszmerendszerükben. Így Montaigne a kiszámítható biztonság igénye és a belőle fakadó feltétlen királyhű engedelmesség révén rendkívül közel áll a patriarchális államelmélet központjának magjához.

BACON

Bacon az Esszékben a szülői szerep kapcsán abból az angol gyakorlatból indult ki, miszerint a nemesi családokban az első szülött fiú örökli a címet, míg a többi közrendűnek számít, mindaddig, amíg az első szülött fiú füörökösként nélkül meg nem hal. 1094 Ez a kivételes bánásmód a nevelésben is megmutatkozik, amely ellen Bacon szót is emelt. „Tapasztalhatjuk, hogy ahol tele a ház gyermekkel, ott az egy-két legidősebb törődnek, közben pedig hagyják, hogy a legfiatalabbakkal semmirekellő váljék, noha gyakran épp a korban ezek között levők bizonyulnak a legjobbnak, akikről pedig jóformán tudomást sem vesznek. A szülők szükmrkészÜsága a gyermekek zsebpenze dolgában hiba, s ártalmukra lehet.” 1095 Ezenfelül „ostoba szokás, amely szülők, iskolamesterek és szolgák között egyaránt dívikhol, hogy vetélkedést szítanak és táplálnak a fivérek között, ami gyakran villongásra vezet férfikorukban, és zavart okoz a családi életben.” 1096 Bacon azonban a sok esetben máig fennálló gyakorlat ellenére nem a szabadosság híve. „A legjobb receptnek az bizonyult, hogy ne takarékoskodjék a szülő a szigorral gyermekei irányában, de a pénzével sem.” 1097

A fentiekben már bemutattuk, hogy Új Atlanti színban a családfő iránti engedelmesség mind az ünnepség fizikai elrendezésében, térhasználatában, mind érzelmi szinten, mind az ünnep alatti tevékenységek révén a cselekedetekben is tükröződik. Ugyanakkor azt is felvázoltuk, hogy az apa gondoskodik, igazságot szolgáltat, jutalmakat, dicsőséget oszt a

1091 MONTAIGNE: Esszék I. könyv XLIII. 308.
1092 „A francia politika […] inkább a fegyelmet állította előtérbe, mint az élvezeteket. […] Montaigne meg tudta találni a módját a türelemnek és az élet vidám szemléletének, de csak azért, mert vallási kérdésekben a szkepticizmus álláspontjára helyezkedett.” DUNHAM: i. m. 225.
1093 Montaigne-nek a király melletti kiállásához és ezzel az abszolutizmus erősítéséhez látsz ALMÁSI M.: i. m. 55-58. és 104-108. Montaigne életében a félelem állandó és konkrét, tehát jelenbeni félelmet jelentett, míg ismerőse, Bacon, aki meg is látogatta, a jövőtől tartott. Ebből következően Montaigne azért vagyott az erős központi hatalomra, hogy rend legyen, míg Bacon azért tartotta azt megőrzendőnek, hogy rend maradjon. Az engedelmesség, az államformá bármilyen megváltoztatásának találma természetesen mindkét esetben elmeletük sine qua nonja. Vö. SZIGETHY: i. m. 33-51. és ÁNTALFFY: i. m. 265-283. Bacon korára és dilemmára rendkívül találó Szigethy Gábor megállapítása, miszerint a rend csendje az alattvalók némasága. SZIGETHY: i. m. 55.
1094 Vö. RÁCZ: i. m. 53.
1095 BACON: Esszék VII. 28-29.
1096 BACON: Esszék VII. 29.
1097 BACON: Esszék VII. 29.
családtagoknak, ahogyan azt is láttuk, hogy a családfői hatalom természetes, szakrális és a politikai hatalomgyakorló védelme alatt is áll.\footnote{BACon: Új Atlantisz 29-33.} A családfő iránti engedelmesség és a hatalma alatt állók magatartása az állam iránti engedelmességet jelenti. A csalad és az állam ezáltal a tagjai, alattvalói engedelmessége révén működik. Mindazonáltal az is kiderült a forrásokból, hogy az apai szigor számos esetben atyai jósággá szelidül, ahol az atya védelmező, biztonságot teremtő funkciója és kötelessége kerül előtérbe.\footnote{BACon: Új Atlantisz 16. és 29.} A főhatalom iránti engedelmesség mind az Új Atlantiszban, mind az Esszékben a családfő iránti engedelmességen túlmenően számos esetben a vallási egységgel illetve az egyház és papjai iránti engedelmességgel továbbá adott esetben akár az érzelmekkel fonódik össze. A főhatalom döntése értelmében Új Atlantiszban a hajótöröttek hat heti ott tartózkodást valamint biztonságot, figyelmes és méltányos bánásmódot nyertek. Ez a megkönnyebülés vezette őket a következő hálakinyilvánításra. „Égymásra néztünk, bámulva ezt a kegyes és atyai jóindulatot, és azt feleltük, hogy nem tudunk mit mondani, mert hálánk szavakkal ki sem fejezhető, és magukat és mindenüket aláárazatosan lábai elé helyezzük. Azt feltelte, hogy o pap, és a papnak járó jutalmat várja: testvéri szeretetünket, és lelkünk és testünk javát kívánja.”\footnote{BACon: Új Atlantisz 29-33.} Az idézett szöveg helyből egyértelműen látszik, hogy a védelem biztosítását túlmenően, a nagyvonalú anyagi juttatások az atyai funkciót, míg az engedelmesség a feltétlenséget, sőt, az érzelmi azonosulást helyez előtérbe.

A vallási egység elérése érdekében az Esszékben külön fejezet tárgyalja. Jóllehet az alapvető cél, hogy a vallás egységét értelmeszerűen, az engedelmességet pedig főként, de nem kizárólagosan a valláson belül kell elérni, ugyanakkor az engedelmesség a politikai hatalom irányában is kihalt. „Mivel főképp a vallás az, ami összetartja az emberi társadalmat, fölöttébb kívánatos, hogy az egység szilárd köteléke fogja egybe. […] Az igaz Isten ismertetője […] az, hogy o feltétlenesen szerető Isten, s ezért vallása s kultusza nem tűr sem osztózkodást, sem vetélytársakat.”\footnote{BACon: Új Atlantisz 29-33.} A vallási egység elérése és megerősítése érdekében Bacon felhívja a figyelmet arra, hogy a társadalom törvényei és az emberek közötti szeretet nem sérülhet.\footnote{BACon: Esszék III. 12.} Továbbmenve azt is nyomatékosítja, hogy a fegyverrel, véres erőszakkal történő lelkiismereti kényszer gyakorlása és a vallás terjesztése, kivéve a “nyílt botrány, az istenkáromlás és az államra veszélyes egyházi praktikák esetét”\footnote{BACon: Esszék III. 16.} kifejezetten tilos. „Még kevésbé [szabad] zendülést színtenünk; összeesküvéseket, forradalmakat szentesítenünk; fegyvert adnunk a nép kezébe, és a többi, s bármiféle Isten kegyelméből való hatalom megdöntésére törekedünk.”\footnote{BACon: Esszék III. 16.} Bacon tehát az állam érdekeit még az egyházzal szemben is oltalmazza, valamint elveti az Isten kegyelméből, az ő hatalmával felruházott uralkodókkal szembeni bármilyen ellenállást.\footnote{BACon: Esszék III. 16.} Így a zsarnokölés nála is szigorúan tilos, és a kevesebbről a
többre való következtetés logikája alapján a vallási egységbe, végső soron az isteni törvényekbe ütközik. „A tekintély ugyanis az, amellyel Isten övezi föl a fejedelmeket, s szigorúan tiltja is annak megoldozását: Solvam cingula regum.”

4.4. A szigorú, fegyelmező apa és az engedelmesség feltétlensége

MORUS

Morusnál, mint fentebb Utópia berendezkedése kapcsán látunk, a vezéről elírjuk megfelelően a természet követése mindenben a józan értelem szerint érvényesül, míg a munka erkölcsi paranccs. A családtagok a legidősebb férfi családtag hatalma alatt állnak, neki tartoznak engedelmessége. Ezek a kijelentések imperativuszban íródhatnak, így az engedelmességnek első ránézésre tartalmi korlátja nincs. Időbeli ugyanakkor van, nevezetesen az, hogy az engedelmesség addig tart, „amíg szellemé az öregkor miatt meg nem gyengül.” Ez az érthető garancia mindazonáltal csak látszólag jelent időbeli korlátot, valójában a család tag alkalmasságát követeli meg. Ha egy döntéshozó nem rendelkezik a kellő belátási képességgel, fedékeny, szétszórt, következetlen, önmagának is ellentmondó, akkor a továbbiakban már nincs joga a döntésre. Az alkalmasság itt valójában egy negatív meghatározásból, a szenilítés ellentétéből fakad, mégis, tartalmi garanciaként kell elfogadnunk. Az életkor tehát mindaddig a hatalom alapja, amíg a családtag alkalmassága megfelelőjelezhetetlen. A családtagok addig az időpontig feltétlen engedelmességre és a család fő hatalmának az elfogadására kötelezettek. Az időműlás következtében beálló erővesztés, sőt elerőlkenyedezés, azonban a hatalom jogcímében is változást okoz. A hatalom, amely az erő megnyilvánulása, annak gyengülésével végső soron elenyészik. Más megfogalmazásban, a hatalom fennállása alatt szakadatlanul valós tartalom kell, hogy mögötte álljon, a hatalom birtoklása nem válhat birtokosának pusztá címévé.


Bacon: Esszék XV. 63. [A királyok bilincseit feloldja. Ószövetség, Jób könyve 12:18.]


Kardos: Párbeszéd Morus Tamásról (id.), 390.

Kardos: Párbeszéd Morus Tamásról (id.), 392.

Természetesen Morus kapcsán nem tud nem eszünkbe jutni Morus állhatatossága, aki életét nem kimélve tagadta meg VIII. Henriköt az egyházfősiégét, amelyet szerinte a pápától önkényesen vett el. Ehhez további részletes adatokkal szolgál Nisard: Morus (id.), 236-255.

Morus: Utópia 71.

Vö. Antalffy: i. m. 163. Moór Gyula éppen ezért különösből meg a hatalmi államot a jogállamotól, ugyanakkor nyomatékosítja, hogy a javak széles elosztása miatt Utópia már szociális állam. Moór: Morus (id.), 12.
ügyelnek reá, hogy fiatal emberek idősebbek mellé kerüljenek, nehogy gyermeke bizva a gyermekeket, gyermekei döreségekkel töltsek azt az időt, amelyben az istenfélelem meginkább kellene magukba fogadniok, a legnagyobb s talán az egyetlen érnyre ösztökölőt." A fenti fejezetben e szöveghely értelmezését azzal zártuk, hogy a családfő hatalma bárhol megmarad, és némi szakrális tartalmat hordoz. Az engedelmesség és a fegyelem szemszögéből megvizsgálva pedig azt kell mondanunk, hogy a gyermekek már gyermekkorban az idősebb, ám még mindig családfői hatalom alatt állók íránt is engedelmességgel tartoznak. Ekképpen a gyermekek az életkor tiszteletében és az idősebbek iránti iránti engedelmességében szocializálódnak, ráadásul az istentisztelet okoz a nevelési módszerek szakrális védelmével, tehát megkérdőjelezések Isten színe előtt elkövetett bűn. Ennek az engedelmességnek az alapja az istenfélelem, amely a családfő bizonyos szakrális jellegéből következett. A felülvizsgálva pedig azt kell mondanunk, hogy a gyermekek már gyermekkorban az idősebb, ám még mindig családfői hatalom alatt állók íránt is engedelmességgel tartoznak. Ekképpen a gyermekek az életkor tiszteletében és az idősebbek iránti iránti engedelmességében szocializálódnak, ráadásul az istentisztelet okoz a nevelési módszerek szakrális védelmével, tehát megkérdőjelezéseken a családfőtől való félelmet is magában foglalja.1114 Ráadásul Morus szerint talán éppen ez a félelem az egyetlen, ami erényre ösztönöz. Útöpia i. m. 122. 1115 Morus azonban az Útöpiát bevezető beszélgetésben, amelyben a halálbüntetés és az Istenre való hivatkozás alapján, az Isten nevében indított háborúk ellen lép fel, egy, a fenti közlésből eltérő istenfélepmert felvázol. Amellett érvel, hogy ha Isten megtúrtotta, hogy bárkit megöljünk, akkor milyen jogon indítunk háborúkat, amelyek bizonyos, erős közömegegyezésből elkövetett kölcsönös gyilkosságok.1116 Az isteni parancsokat ellenében a háborúk révén, valójában az emberi törvények által és emberi szenttelítés útján történő igazolással az emberi jog felülírja az isteni jogot. Így, hogy minden dologban az emberek döntik el, mennyire kell megtartani az isteni törvényeket.” Erre a problémávalvetésre válaszul és egyben utalva VIII. Henrik szigorú szegénytörvényeire is, írja, hogy még „a kegyetlen és zord mózesi törvény”1120 sem szabott ki halálbüntetést a tolvajokra. Végül, az Újszövetséget szembeállítva az Öszövetségével és továbbra is vitatja a háborús jogatát, Morus kijelenti, hogy „Isten kegyetlene a többről a kevesebb, a többről a kevesebb, a többről a kevesebb, a többről a kevesebb.”1121 Az idézettel utal, hogy a többrendől való következtetés (argumentum a quanti maiori ad minus) a két Testamentum szigorára vonatkozik, ugyanakkor a szigor ügyhületeből sem következik a háborús jogossága. Sőt, Morusnál a szelidebb, enyhébb szankciókat tartalmazó Újtestamentumban a haragvó, büntető Isten már nevében is a kegyetlenebb Atyává válik. Tehát

1114 Morus: Útöpia 134.
1115 Vö.: HANKISS-MAKKAI: i. m. 129.
1116 Morus: Útöpia 122.
1117 Ebből kifolyólag el kell vetnünk Kardos Tibor megállapítását, aki szerint Morus „az Utópia társadalmát mint a világ elkezdelhető legszabadabb társadalmát ábrázolta [...] s az Utópia csodalatos fegyelmének alapja az emberi akarat és a szabad elhatározás.” Kardos: Morus Tamás élete (id.), 150. Ahogyan azzal sem érthetünk egyet, hogy Útöpia élete bőlcsen derül lenne. Kardos: Párbeszéd Morus Tamásról (id.), 393.
1118 Vö.: Kardos: Párbeszéd Morus Tamásról (id.), 379., és TRENCSÉNYI-WALDAFFEL: i. m. 10.
1119 Morus: Útöpia 30.
1120 Morus: Útöpia 30.
1121 Morus: Útöpia 30.
utópiai szigorú, büntető, fegyelmező családapa, akit szintén Atyának hívnak, az Isten őtestamentumi, míg a bevezető beszélgetésben lért, a kegyesebb, az újtestamentumi isten- és egyben apaképet mutatja. Tehát Morus valójában mindkét istentípusnak atya nevet kölcsönöz, ugyanakkor látható a kétfele Isten tulajdonságai és funkciói közötti eltérés. Utópia patriarchális berendezkedését látni, azonban nem lehet kétségünk afelől, hogy Morus patriarchális államelméletében a szigorú, mózesi isten- és apakép szolgál háttérként.

**LUTHER**

Morus bár újtestamentumi, míg a bevezető beszélgetésben lért, a kegyesebb, az újtestamentumi isten- és egyben apaképet mutatja, amely attól passzív, hogy nem fordulhat át támadásba, netán trónfösztanba, az uralkodó elítélésébe, azaz megdırúgott szintén visszanyúlt. Lutherrel ellentétes, Erasmus és Luther reformáció körüli ellentétekhez, és a worms-i birodalmi gyűlésnek kettejük szemébenállásához lásd TRENCSÉNYI-WALDAPFEL: i. m. 27-35. Trencsényi-Waldapfel gondolata, miszerint Erasmus a vallás vizsgálatára is szabadon értelmező elme, mélyen etikai személyiség, akinek bízható és szerteágazó, mint egy vallási reformeré. KARDOS: *Igazságok és kérdések* (id.), 361. Lutherrel ellentétben, szerint Morus egyéniségének ét alapvető vonása aszketikus hajlama és zsarnokgyűlölethez. KARDOS: *Morus Tamás élete* (id.), 146.

Ami Erasmus arra ösztönzi, hogy Horatius módjára, mosolygó fölénnyel mondja meg az igazságot, az Lutherben lelke legmélyén kavarja fel az indulatot és harcos szenvedélyét kényszerítő erővel állítja sorompóba. LUTHER: i. m. 122. és 131-134.

Erasmus és Luther reformáció körüli ellentéteihez, és a worms-i birodalmi gyűlésnek kettejük szembenállásához lásd TRENCSÉNYI-WALDAPFEL: i. m. 27-35. Trencsényi-Waldapfel gondolata, miszerint Erasmus vallási tekintetben nem innen, de már túl van a reformációtól, Kardos elismerően helyesíti, majd összegzésében hozzátézza, hogy Erasmus a vallást viszgálva is szabadon értelmező elme, mélyen etikai személyiség, akinek bízható és szerteágazó, mint egy vallási reformeré. KARDOS: *Igazságok és kérdések* (id.), 361. TOMLIN: i. m. 138-142. DUNHAM: i. m. 220-224.

Miközben Luther az apa funkcióiról, hatalmáról elmélettel, a példákat gyakran azért idézte. Ráadásul azokat időnként a zsarnokölésnél látott kétértelműségben, sőt, fogalmi csúsztatásban részben fel tudunk találni. Természetesen Luther isten- és apaképén is megnyilvánul. Forrásokat hozhatunk a Patriarchaismus és a-reformáció történetének eseményeit követően.
egész emberi nemre kiterjedő, általános érvényre emelte. Az emberi felfuvalkodottság letöréséről például azt jelentette ki, hogy „ha nem mutatkozik mindig jóságos atyának előttünk az Isten, [az azért van], hogy megtörje büszkeségünket.”1130 A családról és az apai hatalomról elmélkedve, nem nehéz az idézett forráshellyel és a kamaszok vadhajtásainak a letörésére irányuló neveléssel a párhuzamot észrevennünk, még akkor sem, ha ebben az esetben Luther ezt nem teszi meg. Luther azonban egy későbbi szöveghez nyugvóan fogtak engem, annyira, hogy egészen jövődel lettem; anyám és minden ből kővévédő ága, hogy a vérérem kiserkedett. „Az én szüleim igen szigorúan fogtak engem, annyira, hogy azzal is jobbitson. Summa, mindent a mi javulásunk, boldogságunk, lelkünk és üdvösségünk véget rendel, azért, hogy megfeszezzőtt ő félne, hogy jóságát és hőségét fölismerszünk, és bizzunk Benne, hogy minden szorongattatásban Érte kiáltunk. Amikor a jámbor gyermekek is, hogy megfenyítétek apjától: azon lesz, hogy megjavuljon, inkább, mint annak előtte, s apját félí, szereti, mivel tudja róla, hogy jót akar.”1133 Luther tehát az istenfélelmet és az iisteni hatalmat rávetíti az apa felé irányuló szeretve félő attitűdre és az apai hatalomra. Ez a magatartásviszony a két sík egymásra fektetése révén szakrális jelleget hordoz, sőt Isteni védelmet élvez. A fenyítő hatalom alapja ebben az esetben tulajdonképpen a jó szándékban áll. Miként az Isten, úgy az apa is jót akar, ráadásul tudja, hogy mi a jó a hatalma alatt állónak. Erasmuszal ellentétben Luthernél nem a jó kormányzati cselekedetek és a keresztényi erkölcsök adják a zsinórmértéket, hanem kizárólag a szándék jósága. A szándék jóságában pedig egyéb tettek vizsgálata alapján csak hinni, reménykedni lehet. Luthener ez a látszolagos szigorú, az Isten és az apa iránti feltétlen engedelmesseget és bizalmat megkövető nézőpontja, abban az elmélkedéseknél és az egész reformációról az alapját jelentő állításából származik, miszerint csak a hit által (sola fide) lehetséges az üdvözülés. Luther éppen a jó cselekedetekkel való sáfrakodás ellenében vallotta a hit önmagában álló szükségességét. Míg Luther érvei a vallásban hol reformléptékű, hol forradalmi, de minden kétséget kizáróan újítást hoztak el, addig ezek az érvek az államelméletben éppen ellentétes, konzervatív hatást 1130 LUTHER: Asztali beszélgetések 21. 1131 LUTHER: Asztali beszélgetések 127. 1132 Míg a családról a fiatalok a látkulikat írják, azaz írják, hogy a korszakban a zsidók uralkodóval szemben ez kevésbé adott meg a számukra. Bár láttuk, hogy Erasmus szintén a családi viszonyok miatt előbb szerzetsének tanult, majd az ottani kereteket is szüksége érezve, kilépett, ezzel ellentéteben Morus folyton kacérkodott a gondolattal, hogy felveszíti a csuhát. A kivándorlás viszonya azonban annak a területnek a számára, hogy a központi eljövedéke segítse a modern korban való reformléptetést, hol forradalmi, de minden kétséget kizáróan újítást hoztak el, addig ezek az érvek az államelméletben éppen ellentétes, konzervatív hatást
eredményeztek. Hiszen a szigorú, feltétlen engedelmességet megkövetelő apakép alapján a későbbi elméletekben az uralkodóval szembeni fellépés szándéka esetén a kormányzás során végzett tettek vizsgálata létalapját vesztette. Tehát nem létezett objektív mérce az uralkodó tetteinek minősítésére. Ezzel párhuzamosan az uralkodók minden további nélkül a saját jó szándékukra hivatkozott, hiszen ők jót akarnak, céljuk a nép boldogsága. Mindeközben az Újszövetség alapján az uralkodókra háruló valláserkölcsei előírások a népet kötelező Öszövetségi parancsolatokká szigorodtak.

Az Isten és az apa iránti öszövetségi engedelmesség tehát, az uralkodói és az apai hatalomnak az apai sikón keresztül és annak segítségével történő egymásra vetítése révén, bizonyos abszolutizmus kori szerzők későbbi írásaiban már az uralkodó iránti feltétlen engedelmességé alakult át. Ennek az átalakulásnak éppen Luther nézetei és a reformáció előrehaladása szolgáltatta a dinamikáját. Azaz minél inkább a szigorú öszövetségi isten- és apakép vált a meghatározóvá, annál inkább a feltétlen engedelmesség konzervatív, tehát nem az állam, hanem az Isten, az apa, az uralkodó, tehát egy személy iránti formája nyert teret. „Az állam én vagyok” tételemondat 1134 tehát éppen ebben a személyi jellegben nyeri el értelmét, azaz a feltétlen engedelmesség megkövetelését az uralkodó személye számára. Sőt, paradox módon a reformáció előrehaladtával a központi hatalomtól legtávolabb eső, igazgatási és hitéleti függetlenséget követő, a főhatalom szempontjából a legdemokratikusabb elveket valló puritán, independens szekták, azok, amelyek isten- és apaképük révén a legpatriarchálisabb eszméket hirdették.

A reformáció maga valamint az Öszövetséghez és általa meghatározott szigorú apa fogalmához való visszatérés azért jelentős a patriarchális államelmélet fejlődésében, mert az uralkodó és az apa szerepének az egymásra vetítése által az apa iránti feltétlen engedelmesség az elmélet fejlődésében mindvégig a konzervatív és statikus, változatlan alapot adja.1135 Az apa fogalom tehát a reformáció révén az a változatlan alapot, amelyre a patriarchális államelmélet épül. A kormányzásról való gondolkodás dinamikus, azaz változó részét a világi hatalom mibenlétének, tartalmának, keletkezésének az elemzése szolgáltatja, ezért lesz majd jelentősége többek között a Bibliában olvasható teremtéstörténet értelmezésének.

Luther további fejezetései közül a szigorú apa fogalma képezi a változatlan elemet, míg a hatalomról eltérő, nem feltétlenül következetes nézeteket vall. Egyik gondolatmenetében azt fejtí ki, hogy a szülők és a felsőbbség hatalma különböző, mivel a szülők sokkal inkább gondoskodnak a gyermekekről, és gondosabban is vigyáznak rájuk, mint a felsőbbség az alattból valók. A különbség oka pedig az, hogy „az apáknak és az anyának a hatalma természetes és önként vállalt hatalom s magától termelt uralkodás a gyermekek fölött; míg a felsőbbség uralma kényszerű, kicsikart uralom. Akit az apa meg az anyja meg nem tartott az igaz úton, azt János mester, a hóhér igazítja helyére. Mert a felsőbbség csak őrzője lehet a negyedik parancsolatnak, s úgy vigyáz ránk, mint macska az egérre. Azért a szülők méltósága nagyobb, és őket kell inkább tisztelni, míg az igaz uralom forrása, kútfeje.”1136 Első nézeteiben az észak-európai szakértők és világi hatalom ismerete körében a szigorú apa fogalma viselkedésteges, vagy más szóval: kicsi. Ezért a későbbi reformációban a szigorú apa fogalma kifejezetten a főparancsnokság, az uralkodó hatalmának megfelelő részét jelöli.

1134 Valóságosságához lásd a fenti (Sashalmi, Hahner) megjegyzéseket.
1135 Jólehelh Makkai László a reformáció munkaerőléséről, közelebbről Kálvinról teszi a következő állítást, „A gondolatmenet nem a reneszánsz ember világháborúja, hanem az isteni parancsolatot teljesítő hívő engedelmességéből indul ki, s így még parancsolóbb, fegyelmezőbb erejű, mint a humanizmusnak az ember felszabadult spontaneitására való hivatkozása. HANKISS-MAKKAI: i. m. 129.
1136 LUTHER: Asztali beszélgetések 31.
tehát az látszik, hogy a szülői hatalom a vérségi jog címén előbbre való a világi hatalomnál, amely csak ultima ratio lehet a fegyelem, végso soron a világrend fenntartása céljából. A szülői hatalom negyedik parancsolatban\textsuperscript{1137} való megtestesülése a szülők fegyelmmezési jogköre révén tehát egyben az isteni hatalom megtestesülése. Ez a viszonyrendszer, tehát a szülői fegyelmmezésben az isteni hatalom mögöttes jellege indokolja a világi hatalom másodrendűségét a szülői hatalommal szemben, valamint hívja később életre az apa és az uralkodó személyének az egyesítését a büntetés jogának vonala mentén.

Mindazonáltal, ha az apa például emberöléssel az isteni jog, kiváltképpen a legfőbb parancsolatok ellen akar véteni, akkor a fiú az apának a visszakoázásra való előzetes és kötelező, ám hiába való figyelmeztetése után az apját a világi hatalomnak, a felsőbbségnél tartozik feljelenteni.\textsuperscript{1138} Mivel ebben az esetben az isteni és a világi jog érdeke egybeesik, a fiú semelyik jog alapján nem tartozik engedelmességgel apja irányába.\textsuperscript{1139} Így a két jog primátusának a kérdése nem válaszolható meg. Ha azonban, a fiú választás elé kerül, hogy apját szolgáltassa-e ki a világi hatalomnak, vagy az országot árulja-e el, akkor a fiúnak tilos az apját hóhérkézre juttatnia, míg az ország sorsát Istenre kell bíznia.\textsuperscript{1140} Nyilvánvaló, hogy Luthernél, kiváltképpen a legfőbb parancsolattól a fiú hátránya, a család szentsége és az apa hatalmának isteni joga ez esetben, Istenre bízva a döntést, elsőbbséget élvez. Ugyanakkor a zsarnokölés kapcsán Luther maga állapítja meg, hogy a keresztény személy egyszerre áll az egyházi és a világi törvények hatálya alatt. A vallás dolgaiban és a teológiai érvek alapján az uralkodóval szemben tűrésre, míg a világi dolgokban a világi törvényeknek való engedelmességre kötelezett.\textsuperscript{1142} Utóbbi alapján azonban, és ezt nem lehet előggé nyomátékosítani, az is kötelessége, hogy övét megoltalmazza.\textsuperscript{1143}

Mindazonáltal az apa hatalmának jogkérésé, a tényeknél fogva bizonyos esetekben csorbát szenved, sőt elenyészik. Luther közmondását, anekdótát, predikációt is idézve eleveníti fel az apa hatalomról írottak egyik legnagyobb hatású motívumát, amelyben a végrendelkező, ám még élő apát a hagyatékban részesülő gyermekek, a vérségi jog ellenére a gazdasági hatalom birtokában semmibe veszik.\textsuperscript{1144} A motívum utóbb Shakespeare Lear királyában nyeri el méltó helyét a világirodalomban.\textsuperscript{1145}

Eddig a pontig Luther patriarchális államelmélete valójában a szigorú Isten és a fegyelmező apa tulajdonságainak egymásra vetítését és az isteni jog elsőbbségét jelenti. Az elmélet a reformáció előtt szerzőkhöz, és így Erasmushoz képest is, főként az apakép különbözőségét illetően tér el. A világi hatalmat, az emberi törvényeket és az uralkodó

\begin{footnotesize}
\begin{enumerate}
\item[1137] Tiszteld apádat és anyádat, hogy sokáig élj azon a földön, amelyet az Úr, a te Istened ad neked! MTörv 5,16.
\item[1138] LUTHER: \textit{Azsztali beszélgetések} 32.
\item[1139] VÖ. FÖLDI A.: \textit{A másért való felelősség a római jogban}. Budapest, 2004. 128-139.
\item[1140] LUTHER: \textit{Azsztali beszélgetések} 32.
\item[1141] Lásd Luther híres kijelentését és annak politikai vallási tartalmát. „Itt állok. Mást nem tehetek.” DUNHAM: i. m. 213.
\item[1142] LUTHER: \textit{Azsztali beszélgetések} 182-183. Vö. „A keresztény ember ezért két különböző területen ezelekszik. Amikor mások névében egy közéleti szerepet játszik (például bíró vagy katona), akkor a világi uralom szerint kell cselekednie: a sérelmeket meg kell büntetni, a törvényt be kell tartatni és a törvényességet érvényesíteni kell. Magán minőségében, amikor a saját maga ellen elszegényedett vagy van szó, akkor a sérelmeket meg kell bocsátani, az igazságtalanságot pedig egyszerűen elviselni és tűrni kell.” TOMLIN: i. m. 126.
\item[1143] „Mindez azzal az eredménnyel jár, hogy míg a világi kormányzat az isteni kormányzat szükségszerű része a földön, törvényességének mégis jól látható korlátai vannak.” TOMLIN: i. m. 126. DUNHAM: i. m. 217.
\item[1144] LUTHER: \textit{Azsztali beszélgetések} 32-33.
\item[1145] Ehhez a hatalomhoz, a felosztás konkrét körülményeihez, annak hátteréhez lásd Pigler Borbála ízett dolgozatát. PIGLER: i. m.
\end{enumerate}
\end{footnotesize}

„A felsőbbség joga természetes és isteni. Hogy a felsőbbség a negyedik parancsolaton alapul, bizonyosan belátható, hiszen ha szükséges a tisztelet, szükséges a szülői hatalom és tekintély is; mármost amint véget ér a szülői tekintély, és a gyermekek mind engedetlenebbé válnak, sem engedelmeskedni, sem szót fogadni nem akarnak, akkor a természetes ész és jog szerint a gyermekeknek gyámára van szükségük, aki segíti nevelkedésüket. Ez a gyám a felsőbbség, azért a császár minden szülőnek gyámja.”\footnote{LUTHER: Asztali beszélgetések 132.} Látható tehát, hogy az engedetlenség, azaz a társadalmat fenyegető lázadás ellen végső soron Luther is a hierarchiának a természetes ész és jog szerinti szükségességével érvel. Ezt a hierarchiát pedig az isteni jog alapján a szülői hatalmon és tekintélynél keresztül éri el, amelynek végős letéteményese az uralkodó, aki a szülői függetlenséget gyámként gyakorolja.\footnote{Az elmélet a kora újkorban valós tartalmat is hordozott, ugyanis a kiskorú nemesek, főként a főurak gyámja nagykorúságukig az uralkodó volt, aki így a családi birtokok kezelése által a főurak vagyonára is rátette a kezét. LUTHER: Asztali beszélgetések 132.} 

„Isten az Ő mindenhatóságánál fogva más módonok és eszközökkel is kormányozhatna vagy ráncba szedhetné az engedetlen gyermeket, csakhogy Ő a rend szerinti módot és utat látja jónak, amelyet Ő rendelt, vagyis a felsőbbséget. / Azért az apa maradjon apának, ha pedig elmulik és elenyészik az apa hatalma-tekintélye, helyébe lép a felsőbbség; ha pedig már a felsőbbség sem tud vagy akar büntetni, jön az ördög, és Ő büntet. Azért igaz a mondás: akit az apja ráncba nem szedett, azt ráncba sied majd a hóhér vagy az ördög, akik az Úristennek pecéire.”\footnote{LUTHER: Asztali beszélgetések 132.} Luther tehát a rend – a fent idézett természetes ész és jog szerinti – szükségességének és az annak felbomlásából fakadó állapotok részletezésével, azaz az engedetlenség, másik oldalról megközelítve pedig a büntető hatalom szintjeinek a leírásával folytatja érvelését. A társadalom hierarchikus berendezkedése képezi a rend biztosítékát, amelynek fenntartásához végős soron az isteni hatalmat közvetítőként a világi uralkodó, akár az apa hatalmával szemben is gyakorolja.\footnote{E szöveghelyből kitűnőleg Luthernek így a rend fenntartásának isteni követelménye, másik oldalról megközelítve pedig a büntető hatalom szintjeinek a leírásával folytatja érvelését. A társadalom hierarchikus berendezkedése képezi a rend biztosítékát, amelynek fenntartásához végős soron az isteni hatalmat közvetítőként a világi uralkodó, akár az apa hatalmával szemben is gyakorolja.} 

„Ha nincs az apának hatalmában az Ő fiát megölni, talán a felsőbbségnek sem volna hatalma rá? Válasz: a felsőbbség a szülők szolgája, s a szülők akaratának nem egyéb, mint Isten akaratja, márpedig Isten azt hagyja meg és rendeli, hogy az engedetlen fiát meg kell ölni, s ez Isten kimondott parancsa [2. Mózes 21.]."\footnote{LUTHER: Asztali beszélgetések 132.} E szöveghelyből kitűnőleg Luthernek így a rend fenntartásának isteni követelménye, másik oldalról megközelítve pedig a büntető hatalom szintjeinek a leírásával folytatja érvelését. A társadalom hierarchikus berendezkedése képezi a rend biztosítékát, amelynek fenntartásához végős soron az isteni hatalmat közvetítőként a világi uralkodó, akár az apa hatalmával szemben is gyakorolja.\footnote{Eszoveghelyből kitűnőleg Luthernek így a rend fenntartásának isteni követelménye, másik oldalról megközelítve pedig a büntető hatalom szintjeinek a leírásával folytatja érvelését. A társadalom hierarchikus berendezkedése képezi a rend biztosítékát, amelynek fenntartásához végős soron az isteni hatalmat közvetítőként a világi uralkodó, akár az apa hatalmával szemben is gyakorolja.}
hatalom felsősége az a körülmény, amelyik az Isten és az uralkodó közti hasonlóságot megalapozza. Luther patriarchális államelmélete tehát a rend fenntartásának követelményén és ehhez kapcsolódóan az apa szigorúának a meglétén nyugszik. A rend és a szigor a fegyelmezést formai, míg a hatalom, sőt annak fősége a fegyelmezést tartalmi értelemben tölti ki. A fegyelmezéshez az erőt a büntetőhatalom nyújtja. Luther patriarchális államelmélete kiváltéképpen a büntetőhatalom megalapozására szolgált, olyannyira, hogy amikor a levezetést összegzi, az apa szigorúan már el is tűnik nála. „Amikor a felsőbbség büntet, Isten cselekszik általa.” 1152

CAMPANELLA

Campanellánál, mint láttuk, a főhatalom1153 a Nap,1154 akít atyának1155 is tekintenek. A tűz a Napból származik, a tűz és annak perzelő ereje pedig az apa fegyfalomnak arra a felére is vonatkozható, ami az erőt jelenti, míg ezzel ellentétben a szerző a Föld-anya párhuzamot vonja meg.1156 A fentiekben már utaltunk arra, hogy Napvárosban a fiatalok egymást testvérnek, az időseket atyának szólítják. Az atyák továbbá a közös munkavégzés során felügyelik, és szükség szerint fegyelmezik az engedetleneket. A fiatalok, akik mindig csapatokban járnak, „minden fanyalgás nélkül engedelmeskednek vezetőjüknek, merthogy atyát vagy idősebb testvért látnak benne.”1157 Az engedelmeség tehát egyrészt feltétlen, másrészt az érzelmek által valósul meg, amelyre a fentiekben már idézett forráshely adja a bizonyítéket. „Öröm látni, hogy ennyi szép fiatal mint szolgálja egymást feltűrt ruhában, hogy mennyi jó barát, testvér, gyermek és anya él együtt egymást tisztelet és szeretve.”1158 A családi kapcsolatok a szeretet és tisztelet révén tehát elhozzák az engedelmeséget az idősebbek iránt.1159 Az engedelmeségnek a munkavégzéssel és a családi kapcsolatokkal való összekötése alapján tehát nem más a szerepe, mint a minél hatékonyabb gazdasági teljesítmény előrése. Természetesen ez a fajta engedelmeség a társadalmi rend megváltoztathatatlanásvága is együtt jár.1160 Ezt nem nehéz belátnunk, hiszen, ha beleegondolunk, a munkáltató mindig hatalommal rendelkezik munkavállalója felett, és ezáltal a társadalomban meglévő hatalmi struktúrát is konzerválja. Napváros is a munkavégzés és annak irányítása révén őrzi meg a hatalmi berendezkedését, ugyanakkor lényeges különbség, hogy Napvárosban a javakból mindenki egyenlően részesedik,

1152 LUTHER: Asztali beszélgetések 133.
1153 „Mellette áll az a három férfi, akik a végrehajtó hatalmat, a tudomány irányító erejét és az egymás közötti vonzódást, a társadalmi kapcsolatokat képviselik, a Pon, a Sin és a Mor. KARDOS: Campanella. In: KARDOS: Élő humanizmus (id.), 403-404.
1154 A Napváros élen álló fejedelem mindennemű tudományos elmélet és tapasztalat birtokában van, a legteljesebb politechnikát valósítja meg ahhoz, hogy helyesen tudja irányítani országát.” KARDOS: Campanella (id.), 403.
1155 „A Napállam élen egy olyan vezető áll, akinek a neve a Nap-szimbólumban van megjelölve, aki egyesíti magában a természeti adottságokat, az értelem erejét és a mindennapi tapasztalatot.” KARDOS: Campanella (id.), 403-404.
1156 KARDOS: Campanella: A Napváros 51.
1157 CAMPANELLA: A Napváros 38.
1159 A neveléshez lázd KARDOS: Campanella (id.), 407-408.
1160 A szigorú engedelmeség meglétével szemben Napváros társadalmában jogilag a természettől fogva azonban minden ember egyenlő. SALLAY: i. m. 120.
a társadalmi előrejutás pedig kizárólag az erényen, az értelmen és a belőlük fakadó érdemen nyugszik.\textsuperscript{1161}

Campanella az engedelmeség és a tisztelet, végző soron a társadalmi rend fenntartásához és további magyarázatához Ádám bűnét, az eredendő bűnt elemzi. Ebben a levezetésben Isten, az apák és a fiak szerepe, valamint a közöttük fennálló viszony és felelősség bizonyos hierarchiát, valamint szerves kölcsönhatástat mutat. A minden embertől elvárt tisztelet teremtője, azaz akár az Isten, akár a szülője iránt adjá azt a kötőerőt, amely a társadalmi berendezkedést valójában összetartja.\textsuperscript{1162} „A napvárosiak azt hiszik, hogy az atyákról a fiakra inkább a bűnhődést, semmint a bűn rosszokból vevődik át. A bűn a fiakról az apákra hull vissza, amiért elhanyagolták a nemzést; [...] amiért elhanyagolták a nevelést és rosszul tanítottak. Ezért a napvárosiak igen ügyelnek erre a két dologra, a nemzésre és a nevelésre, és azt mondják, hogy mind az atyák, mind a fiak bűne és bűnhődése visszaszáll a társadalomra: ezért nem látan tisztán az emberek, és ezért hiszik, hogy a világból a véletlen uralkodik. De aki a világ felépítését [...] nézi, kénytelen hangosan elismerni az isteni gondviselést. [...] Ezért az emberek odaadóan kell tisztelnie teremtőjét. [...] „Amit nem akarsz magadnak, ne tedd másnak, s amit magadnak akarsz, te is azt tedd másnak.” Ebből az összetartozást, hogy ha elvárjuk a tiszteleteket gyermekeinktől és az emberektől, akiknek pedig kevés tiszteletet adunk, jóval több tisztelettel tartozunk mi az Istennek, akitől mindenünk van, s aki által minden vagyunk.”\textsuperscript{1163}

Az elmélet szerint tehát a felmenők vésérső jogcime alapján az apák bűne saját magukat terheli, azt a fiak nem örököltethetik. Ugyanakkor a fiakat is terheli az apák bűnének a következménye, amely a bűnhődésben nyilvánul meg. Mára ez a két állítás is ellentmondásos, hiszen mi más módon terhelhetné az apák bűne a fiakat, ha nem bűnhődés által, azonban ezután a pont után Campanella érvelésében végleg kibogozhatatlan, hogy az apák vagy a fiakról elmélkedik. Az azonban vitán félül áll, hogy amikor a nemzésről és a nevelésről értekezik, akkor valójában a fiak apává válását, tehát az unokák nemzését és nevelését, összefoglalva, a társadalom reprodukcióját és általa a társadalom rendjének a fenmaradását taglalja. Jóllehet Campanellánál különös jelentőségű az eugenika elveit és módszereit alkalmazó nemzés, azonban az is látható, hogy a nevelésre, azaz a társadalmi normák átörökítésére is ugyanolyan hangsúlyt helyez. A nemzés és nevelés társadalomban fennálló szerepét pedig az atyáktól, hogy ha ezekben valamilyen zavar támad, amely minden esetben az idősebb, azaz a nemző generáció bűne, akkor az egész társadalom, magában foglalva a lementőket is, viseli a következményeket, vagyis bűnhődik.\textsuperscript{1164}

Az érvelés ennél a pontnál fordul át a kora újkori kortárs világrend bírálatába. Az emberek tisztán látásának a hiánya, és a világ véletlennek való kiszolgáltatottsága már Nem Napváros, hanem Campanella saját korának a jellemzése, amelyben a középkori világrendhez képest a fejlődés nagy láncolatában bekövetkezett ontológiai töréseket kijavítása, vagyis, és sokkal ismertebb formájában, a közöként idő helyretétele a Hamletből. Vö. SASHALY: Az emberi testtől az óramúig (id.), 29-42. GELFERT: i. m. 76-86. HANKISS-MAKKAI: i. m. 134-136. és 220-230.

\textsuperscript{1161} Vö. SALLAY: i. m. 121. és 125. Jóllehet mindkét berendezkedés szigorúan logikus és harmonikus, Morus Utópirjához képest lényeges különbség, hogy a természet tudomány szerepe a kortárs angol és európai viszonyokból fakadóan értelemszerűen még említhető. KARDOS: Campanella (id.), 403. és 405.

\textsuperscript{1162} Vö. SALLAY: i. m. 125.

\textsuperscript{1163} Campanella: A Napváros 54-55.

\textsuperscript{1164} Vö. KARDOS: Campanella (id.), 404-405. SALLAY: i. m. 123-125.
tisztelet. Campanellánál tehát a tisztelet adja a világrend alapját, míg az engedelmesség csak a tisztelet és a szeretet bizonyos közös érzelmi elemeivel való átfedése révén a munkavégzés, a gazdasági termelés szükséges eszközmagatartása. Az engedelmesség tehát nem más, mint gazdasági szervező elv, míg a tisztelet a társadalom, tágabb értelemben az egész világrend, az univerzum fenntartásának a szükséges kötőereje. A tisztelet forrása azonban Napvárosban, mint fent láttuk, nem pusztán az életkorból ered, hanem azt a tapasztalat és a tanulás egészítí ki. A tapasztalt, tanult és kellő életkorral rendelkező személy, pedig mindezekből fakadóan erényre és értelemről tesz szert, amelyek megalapozzák érdeimeit, s ezáltal a társadalomban betöltött rangját is. A szigorú patriarchális berendezkedés ellenére Napvárosban tehát nem annyira a pusztta életkort figyelembe vevő gerontokrácia, hanem sokkal inkább az érdemeket szem előtt tartó, meritokrácia érvényesül, amely utóbbi viszont kétségtelenül az életkort is figyelembe veszi.

4.5. Az ősök tisztelete és az ebből fakadó engedelmesség

MACHIAVELLI

Az apafogalom Machiavelli műveiben a családéhoz hasonlóan csak elvétve jelenik meg, bár a hagyományos alapítástörténet felidézésekor természetesen nem hiányozhat. „Róma életét elsőnek Romulus szervezte meg, és a város neki köszönheti születését és neveltetését, mint gyermek az atyjának.” A római történelemből ezek után alig lehetséges olyan példa, amikor a hagyományos római értékek és erkölcsök az apaval kapcsolatban mutatkoznak meg. Egyike ezeknek a Tarquiniusok felidézése, amikor „Servius lányát, az ifjabbik Tarquinius feleségét annyira eltöltötte az uralkodás dühödt vágya, hogy – lábbal tiporva a köteles atyai szeretetét – felbujtotta férjét, ölje meg Serviust, vegye el tőle a hatalmat. Inkább akart királyné lenni, mint király leánya.”

A fentiekre visszautalva a fejedelem apaszereppel történő felruházása a félelemnél és az értelmetlen beföldi erősítésekkel keresztül előterbe kerül a gondolat Machiavelli óvja az uralkodót attól, hogy szükség esetben erőfogó társadalmi rend fenntartása és különösen Machiavelli megoldási javaslataiban csak másodlagosnak és érintőlegesnek, esetlegesnek látja, bár némi kapcsolódási pontot azért elismer. PACZOLAY: Államelmélet I. Machiavelli és az államfogalom születése (id.), 79-85. KAPOSI: i. m. 241.
lázadásra], ha soha nem épít erődítményeket, és nem a várában, hanem alattvalói jöindulatában bizakodik.”

Szintén a fentiekre, és különösen a Machiavelli kapcsán fentebb írottakra utalva, az érzelmek kapcsán azt állapítottuk meg, hogy a szeretet célja az engedelmesség elérése. Az apa szerep és funkció felbukkanása Machiavelli gondolataiban a továbbiakban éppen az engedelmesség kivívásával kapcsolatos, amikor régi római hadvezéreként hasonlít össze egymással. „Hogy engedelmességre szorítások katonáikat, az egyik saját fiát is kivégeztette, a másik soha senkinek nem okozott bánatódást. […] Soha egyetlen katonájuk sem szókött meg a harc elől, nem lázadt fel vezére ellen, semmi módon nem tagadta meg az engedelmességet.”

Machiavelli gondolatmenetét folytatva már most utalunk II. Jakabra, aki kitűnő katonaként szolgált, és hatalomra soha sem készülve, sőgömője meddősége miatt jutott a trónra. „Igen erős férfi volt [ti. az előbbi hadvezér], szerette apját és hazáját, igen tisztelte a régi római hadvezéreket. […] Tehát ilyen férfi, amikor parancsnoki hatalmat kap a kezébe, megkívánja, hogy mindenki olyan legyen, mint ő, erős lelkéből erős parancs születik, és azt követeli, hogy parancsát tartsák meg. Igaz szabály, hogy a kemény parancs megértésére aki tudparancsolni, ehhez pedig az szükséges, hogy a vezető mérje fel az arányokat önma és alárendeltjei között. Ha kellő az arány, parancsolhat, ha nincs meg a kellő különbség, akkor ne követeljen engedelmességet.”

A családról Machiavellinél fentebb írottak alapján, tehát azért, mert Machiavelli azt magától értetődő valóságnak tekintette, nem meglepő módon az apafogalmat sem használja a továbbiakban elméletei kifejtéséhez. Az engedelmesség fogalma és annak elérése azonban, lévén a fejedelem hatalomgyakorlásának egyik eszköze, és ezért egyben annak célja, számos alkalmal és kifejezetten részletes okfelfedezéseket keretében kerül elő a vonatkozó forrásokban. Így például az állam és a főhatalom kialakulásáról írt levezetésben a hagyományos, az emberek kis zolgáltatottsága miatt védelmi szükségesség mellett Machiavellinél ezzel egyenrangú párhuzamban a főhatalomnak alátétett engedelmesség is szükséges feltétel. „A különöző kormányzási formákat a véletlen alakította ki az emberi közösségekben, hisz a kezdet kezdetén, amikor még kevés ember volt a földön, sokáig állatok módjára, szétszórtan éltek; később aztán, ahogy megoskodtak, összeöverődtek, és hogy jobban védekezhessenek, körülnéztek, ki is a legerősebb, a legbátrabb közülük, azt megtették vezetőjüknek, és engedelmeskedtek neki. […] Később a fejedelemet már nem választották, a fejedelem az atyja örökébe lépett, minek következtében az örökösök nyomban elfajzottak az ösöktől, nem vittek vége jeles cselekedeteket,” hanem csak a pompával, kicsapongással törödtek. A vezetők szükségessége a hasderegben különösen nyilvánvaló, azonban úgy a társadalomban, mint a

1172 MACHIAVELLI: Beszélgetések II. könyv XXIV. 300. VÖ. SKINNER: i. m. 99-100.
1173 VÖ. KARDOS: Machiavelli tökéletesen immanens gondolkodása (id.), 340.
1174 „Machiavelli legnagyobb erénye és egyben leggondolkodóbb hibája is ebben rejlő a hátalmas hatalom gyakorlásának az egyik eszköze, és ezért egyben annak célja, számos alkalmal és kifejezetten részletes okfelfedezéseket keretében kerül elő a vonatkozó forrásokban. Így például az állam és a főhatalom kialakulásáról írt levezetésben a hagyományos, az emberek kis zolgáltatottsága miatt védelem szükségessége mellett Machiavellinél ezzel egyenrangú párhuzamban a főhatalomnak alátétett engedelmesség is szükséges feltétel. „A különöző kormányzási formákat a véletlen alakította ki az emberi közösségekben, hisz a kezdet kezdetén, amikor még kevés ember volt a földön, sokáig állatok módjára, szétszórtan éltek; később aztán, ahogy megoskodtak, összeöverődtek, és hogy jobban védekezhessenek, körülnéztek, ki is a legerősebb, a legbátrabb közülük, azt megtették vezetőjüknek, és engedelmeskedtek neki. […] Később a fejedelemet már nem választották, a fejedelem az atyja örökébe lépett, minek következtében az örökösök nyomban elfajzottak az ösöktől, nem vittek vége jeles cselekedeteket,” hanem csak a pompával, kicsapongással törödtek. A vezetők szükségessége a hasderegben különösen nyilvánvaló, azonban úgy a társadalomban, mint a
hadseregben szükséges a hierarchia, hiszen a hadseregben is káosz lenne a sok-sok tiszt között, „ha nem engedelmeskednének egyvalakinek; de mert engedelmeskednek, rend uralkodik köztük, sőt nélkülük lehetetlen rendet tartani.”  

Sőt, Machiavelli nemcsak az állam, hanem a vallás létrejöttét is az engedelmesség követelményéhez kapcsolja. „A senatus az égiek javaslatára Numa Pompiliust választotta utódnak, aki “szilaj népet kapott a kezébe, és úgy gondolta, ahhoz, hogy békés eszközökkel polgári engedelmességre szoríthassa, a vallást kell igénybe vennie, mert vallás nélkül egyetlen közösség sem állhat fenn; és oly módon szervezte meg a vallást, hogy századokig nem élt olyan istenfélő nép, mint abban az államban, amely megkönnyítette mind a senatus, mind a nagy római férfiak szándékaikat valora váltsási.” Látható, hogy a hatalom kezében a vallás csakúgy eszköz ősi ágásban, mint a hatalmon lévő dinasztia régisége, amely Machiavellinél mind kizárólag egy célt szolgáló és nevezetesnek az azt, hogy végében sok polgár milyen jóságosan, milyen emberekként engedelmeskedjen a haza törvényeinek és kívánságainak.

Ezek az engedelmes séget kiváltó fejedelmi cselekmények jelennek meg Cesare Borgia személyiségének leírásakor is. „Mihelyt a herceg Romagnát elfoglalta, úgy találta, tehetetlen urak kormányozzák, akik inkább kifosztották alattvalóikat, mintsem a javukat keresik volna, egyyetértésre és nem egyetértése adva okot, szükségesnek íteltéje a jó kormányzást, hogy a rablás, viszály és erőszak minden elfogadott formája alatt nyögő tartomány a fejedelmi kéznél engedelmeskedjék, és békességben éljen.” Az a hírhedt Valentino herceg, aki különösen igaz rá az úgy, hogy a nép támogatásával kerül uralomra, egyedül találja magát, és senki sincs, vagy csak nagyon kevesen akadnak, akik ne lennének képtelen felállítani engedelmeskedni.


1178 MACHIAVELLI: A háború művésze 506.

1179 MACHIAVELLI: Beszélgetések I. könyv XI. 124-125.

1180 SKINNER: i. m. 84.

1181 „Az az elképzelés, hogy egy istenfélő közösség természetes jutalma állama dicsősége, közkeletű volt Machiavelli kortársai körében. […]” Ugyanakkor Machiavellit egyáltalán nem érdekelte a vallás igazságtartalmának kérdése, csak a vallási érzsze szerepe […] s a különböző vallások értékét kizárólag azon az alapon ítéli meg, hogy mennyire képesek előmozdítani ezeket az üdvös célokat [ti. a nép fellékelését, a bűnösek megszegényítését].” SKINNER: i. m. 83-86. különösen 85.

1182 [Castruccio] „eltávolította palotájukból a priorokat, majd ígéretekkel és a régi adósságok elengedésével engedelmes ségre szólította fel a népet.” MACHIAVELLI: A luccai Castruccio Castracani élete 643.

1183 MACHIAVELLI: A fejedelem V. 21.

1184 „Machiavelli egyik legnagyobb vivmánya az emberi pszichológia földefedezése: számára érzelmek, képzetek, közvélemény, erkölcs és vallás a hatalom fönntartásának fizikai eszközei lesznek.” KARDOS: Machiavelli tökéletesen immanens gondolkodása (id.), 343. SKINNER: i. m. 84-85.

1185 MACHIAVELLI: Beszélgetések III. XLVI. 438.

1186 MACHIAVELLI: A fejedelem VII. 27.

1187 MACHIAVELLI: A fejedelem IX. 35.

1188 MACHIAVELLI: A fejedelem XXVI. 86. Vö. KARDOS: Machiavelli tökéletesen immanens gondolkodása (id.), 331-333. és 338.
Nem jelenti azonban a lázadás előszelét, ha az alattvalókat csak valamilyen szükség kényszeríti az engedelmesség megszegésére, mert ez esetben még nem szoknak hozzá ahhoz, hogy a maguk feje szerint törjék meg a köteles hűséget. A levezetés tulajdonképpen a fenti fejezeteknek az engedelmességgel összekapcsolt eszenciája, ezért idézése, tekintve, hogy a benne leírt események kísértetiesen hasonlítanak Orániai Vilmos trónszerzéséhez teljes terjedelemben indokolt.

„A tömeg ugyanis gyakorta igen bátran szól fel a fejedelem határozatai ellen, de amint tudatosol benne a bűntetés, az egyes polgárok már nem bíznak egymásban, ezért sietve engedelmeskednek. Tehát látható módon, akinek elegendő hatalma van, hogy korlában tartsa a vele rokon szervező népet, az ne nagyon törödjék a nép kedvezőtlen hangulatának megnyilatkozásaival; ha pedig a nép nem rokonszervezik vele, arra ügyeljen, hogy a nép semmit ne tudjon ellene tenni. Ez a népnek azokra a rossz hangulataira áll, amelyek nem abból fakadnak, hogy elveszetette szabadságát vagy szeretett fejedelmét, aki még mindig életben van. E két okból származik a legveszélyesebb elégedetlenség, és megfékezésük közhöz erőszak szükséges. A többi kedélyváltozás nem jelentős, feltéve, ha a népnek nincs olyan vezére, aki nél oltalmat kereshet. Mert egyrészt nincs szörnyűbb dolog, mint a széthullott, vezér nélkül kövályogó sokaság, másrészről nincs gyengébb erő sem, mert hiába van fegyver a tömeg kezében, könnyű lefegyverezni, ha első lendületet megtörőik. Amikor ugyanis lehülnek a kedélyek, és mindenki látja, hogy hazába kell térnie, akkor kételkedni kezdenek önmagukban, és hogy megegyeznek, vagy megegyeznek. Ennek következtében a felizgatott tömegnek, ha el akarja kerülni ezeket a veszélyeket, azonnal vezért kell választania a nép köréből, aki vezeti, összefogja, és gondoskodik védelméről."

Az engedelmesség mikéntje, vagy más megközelítésből a szabadság mértéke Machiavellinél a firenzei nagytanács számára írt jelentéseiben az európai országokról adott elemzéseinek is a vezéről élveket. A későbbi korokból visszatételezve érdekességek képpen jegyezzük meg, hogy a kora újkorba az engedelmes és többezer hatalmas hatalom Némethon volt. "Némethon városai nagy szabadságban élnek, alig van környező birtokuk, a császár akkor engedelmeskednek, amikor akarnak; nem félnek sem tőle, sem más közeli hatalmasságtól."

Nemcsak a városok, a fejedelmek "sem érdekeltek a császár hatalmának erősítésében, mert minél több a császár birtoka, és minél nagyobb a hatalma, annál inkább uralkodna a fejedelmek felett, és korlátozna hatalmukat. Olyan engedelmességet követelne, hogy végül tetszése szerint használhatná fel őket, és nem amikor a fejedelmek

1191 "Amikor Machiavelli ilyen hangsúlyt helyez a szabadságra, mindenekelőtt arra gondol, hogy egy elszántan nagyságra törekvő városnak mentesnek kell maradnia a politikai szolgás minden formájától, akár "belülről" fakad az, egy zsarnok révén, akár »kívülről« kényszeríti ki egy hódító hatalom. Az az állítás tehát, hogy egy város rendelkezik a saját szabadságával, gyakorlatilag egyet jelent azzal, hogy megőrizi türelmét minden hatalommal szemben, kivéve természetesen a közösségek nem hatalmát. A szabadság ily módon azonos az önkormányzat fogalmával.”
1192 *Machiavelli: A fejelem X.* 37.
akarják, ahogyan ma a frangiak királya teszi, vagy ahogyan Lajos király tette, aki néhány fejedelem megöletésével erőszakolta ki a többiek ma is tapasztalható engedelmességet.”

A németekkel szemben, a kora újkor elejének egyik legközpontosítottabb államában, a francia királyságban merően ellentétes viszonyok uralkodtak. Az erődítséknél látottak példáját is tőlük veszi Machiavelli. „A francia király nem sokat költ területei védelmére, mert az alatttalakulás módfelett engedelmesebb, és nincs szükség várakra, amelyek őrizetet gyakoroljanak. […] Franciaország lakossága alázatos, engedelmes, és nagy tisztelettel övezi királyát.” Ugyanakkor a megvetett zsoldos haderő alkalmazása is ebből az engedelmességből fakad, amely viszont Machiavelli szerint a hadviselésben már kontraproduktív. A velenceiek és a francia király, „mindkettő, csak hogy ne kelljen valamely állampolgárunknak, mások fegyveréit vették igénybe.” Az engedelmességet ráadásul Machiavelli összeköti az egységből fakadó boldogságból, amely viszont Machiavelli szerint a hadviselésben már kontraproduktív. A velenceiek és a francia király, „mindkét, csak hogy ne kelljen valamely állampolgárunknak, mások fegyveréit vették igénybe.”

4.6. A szuverén apa és az abszolút engedelmesség

BODIN

Mint részben már fentebb is láttuk, Bodinnál az engedelmesség a család fogalma révén kapcsolódik össze az állammal. Ugyanis az állam családokból épül fel, míg a család a családfőnek engedelmesebb családtagok és javaik kormányzata, az uralkodó pedig apaként is uralkodik az alatttalakulás felett. Így mind a családban, mind az államban megvalósuló engedelmességet és annak természetét, jogalapját meg kell vizsgálnunk, hogy Bodin gondolatait össze tudjuk vetni a patriarchális eszmerendszerrel.

Bodin rögtön műve elején leszögezi, hogy minden közösség és intézmény kormányzása a családtól a testületeken és társulásokon keresztül az államig „parancs és engedelmesség útján történik.” A természetes szabadság, tehát az, hogy minden ember a saját tetszése szerint él, és más hatalma alá rendelődik. E meghatározásból következik, hogy bár a szabadság természetes állapot, és minden embert megillet, a társadalom mégis elképzelhetetlen hierarchia nélkül, mivel ez a szabadság csak más hatalma alatt valósulhat meg. Egy további forráshelyen Bodin részletesbben definiált ad a természetes szabadságra, azonban e meghatározásban összemosza az uralkodót és az általános embert. „Természetes szabadságnak azt nevezzük, ha valaki egyetlen élő embernek sem alatttalálója, csak Istennek, és senki parancsnak sem

1195 MACHIAVELLI: A háború művészete 465.
1196 MACHIAVELLI: Beszélgetések I. könyv XII. 129.
1197 BODIN: Az államról I. könyv II. 51.
1198 BODIN: Az államról I. könyv III. 56.
engedelmeskedik a saját magáén kívül, vagyis az értelem parancsán kívül, amely megegyezik Isten akaratával. Íme, az első és legfrissabb parancsolat: az értelemé az állati vágy fölött. És hogy jól parancsolhasson másoknak, az embernek előbb meg kell tanulnia parancsolni saját magának, az értelemre bízva a rendelkezési jogot, és a vágyakra az engedelmesshedet, s ily módon mindegyik a hozzá illőt kapja; ez az első és legszöveg igazság, ami csak létezik. […] A szeretetet önmagunkon kell kezdeni; ami nem más, mint hogy a vágyakat alá kell rendelni az értelemnek.1200 A szuverén uralkodó szuverenitásának legfőbb feltétele Bodin szerint abban áll, hogy Isten és a természet törvényein kívül nem tartozik másnak engedelmeséggel,1201 míg az ember a kora újkori traktátusokban attól ember, hogy tud uralkodni az állati vágyai felett, mint azt a korporációs eszméről irottaknál láthattuk. Ráadásul, mivel az uralkodó is ember, rá is éppen olyan mértékben vonatkozhat mind a természet törvényei, így ebben a tekintetben nincs köztük különbség. „Minden állam, testület és társulás, társaság és család jogszerű kormányzata attól függ, tudnak-e helyesen parancsolni és engedelmeskedni az emberek.”1202 A helyes parancsolás kritériumait a királyi, a zsarnok és a despotikus monarchiák leírásánál már a fentiekben taglaltuk, így azok bemutatásától jelen fejezetben eltekintünk.

A parancsolás és ellentétpárja, az engedelmesshedet tehát nemcsak a parancsoló önkényéből és a hierarchiában elfoglalt pozíciójából következik, hanem abból is, hogy tudjon az állati vágyainak parancsolni és a természet törvényeinek engedelmeskedni. Ugyanakkor azt is láttuk, hogy a természetes szabadság csak más hatalma alatt bontakozhat ki, aminek az oka, amelyet Bodin szintén kifejtett, abban rejlik, hogy a természetes szabadságnál a parancsolás és az engedelmesshedet, azaz a hierarchia jelentősége szervezőerő a közzösségekben, mint az egyén szabadsága. Ezek a közzösségek pedig az egyén számára mind a magán, mind a társas viszonyait jelentik. Ellenkező esetben mind a család, mind az állam anarchiába süllyedne,1203 „mert a családnak csak egy feje, egy ura, egy parancsolója lehet; mert másként a parancsok ellentmondának egymásnak, a családokban pedig örökös zűrzavar uralkodna.”1204 A kormányozhatóság valamint a kaotikus állapotoktól1205 való rettegés szintén visszatérő eleme a kora újkori államelméleteknek, így ez alól Bodin sem kivétel.

Amiben Bodin mégis újat alkot az az engedelmesshedet és a szuverén uralkodó fogalmának az összekapcsolása a szuverenitás fogalmán keresztül.1206 Sőt, a szerződéselméletek csírája is megjelenik Bodinnál, amikor az engedelmesshedet tartalmát és az árat írja le, amely utóbbit pedig az uralkodónak kell megfizetnie. Tehát az engedelmesshedet nemcsak a természet törvényei alapján, hanem a néppel való szerződés révén is kötelező. Az engedelmesshedet az uralkodó a biztonság, legyen az fizikai vagy jogi, nyújtásával tartozik. „Az uralkodók legfőbb oka az igazságszolgáltatásra az a kölcsönös szerződés, amely közökt és alattvalóik között áll fenn: mert ahogyan az alattvaló engedelmeséggel, segítséggel és alázattal tartozik uralkodójának, ugyanúgy az uralkodó köteles igazságot szolgáltatni, védelmet és biztonságot nyújtani alattvalóinak.”1207

1200 BODIN: Az államról I. könyv III. 57.
1201 BODIN: Az államról II. könyv III. 139.
1202 BODIN: Az államról I. könyv III. 57.
1203 BODIN: Az államról I. könyv III. 58. és VI. könyv IV. 353.
1204 BODIN: Az államról I. könyv III. 58.
1205 Bodin kifejezetten Bodin elméletével kapcsolatban a francia vallásháborúk és anarchikus állapotok leírását lásd PACZOLAY: Államelmélet I. Machiavelli és az államfogalom születése (id.), 131. és 136-144.
1206 KISTELEKI: Az állami szuverenitás történeti fejlődése (id.), 137.
1207 BODIN: Az államról IV. könyv VI. 250.
Az uralkodó az engedelmességet, mint a fentiekben láttuk, a helyes uralkodással, az érzelmekkel, a nép szívének a megnyerésével, a néphangulat követésével és az ahhoz való alkalmazkodással, annak befolyásolásával, netán a fėelelemkeltéssel érheti el, vagy akár erőszakkal csikarhatja ki. Bodin felismeri, hogy az utóbbi eszközökk kockázatosak, hiszen ha az alattvalók rossz véleménnyel vannak az uralkodóról, akkor jóval kevésbé engedelmeskednek neki. A nép engedelmességének elnyerését szolgálja a király barátsága alattvalói iránt. Az engedelmesség tehát szerves kapcsolatban áll az érzelmekkel, amelyek eszközként szolgálnak arra, hogy az előbbit elérjék. Minádazonáltal, az emberi, lelki oldal mellett, mint azt az eddigiekben is láttuk, a vallási, természetjogi és antropológiai érvek is megjelennek az engedelmesség és a parancsolás legitimációja erdéjében.

Mivel az egyén a társadalomban, közlelőbből közösségi, vagy magánviszonyokban tud csak létezni, a „másoknak parancsolás hatalma [is] mindig köz- vagy egyéni hatalom. A közhatalom a törvényadó uralkodóban testesül meg, vagy a fő tisztségviselők személyében, akik meghajolnak a törvény előtt, és parancsolnak a többi tisztségviselőnek és a magánszemélyeknek.” A közhatalomnak ezt a hierarchikus rétegzettességet, miszerint az uralkodó áll a parancsolás csúcson, míg a fő tisztségviselők egyszerre parancsolnak és engedelmeskednek, a társadalmi piramis alján állók pedig kizárólag csak engedelmeskednek. Erasmus és Bacon is részletesen kifejtette. Mivel mind a társadalom, mind a hatalom ebben a szerkezetben épül fel, a parancsolás és az engedelmesség, tehát a hierarchia léte válóban megkerülhetetlen. A hierarchia a parancs természetétől is következik, „mivel a jog nem ismeri el, hogy egyenlő rangúnak parancsolni lehessen.” Ráadásul az uralkodó Isten után a legfőbb személy, Isten képmása, akit maga Isten állított helytartóul, hogy a többi embernek parancsoljon, így, aki „szuverén uralkodóját megveti, Istenet veti meg.”

A magán vagy egyéni hatalom értelemszerűen azokban az önszerveződéssel létrejött közösségekben áll fenn, ahol az állam részvétele nem indokolt, így a család vagy egyéb alulról, a felek magánautonómiája alapján létrejött szervezetek esetében. A hierarchia azonban ezekben az egyesülésekbén szintén, ahogy még az intézményesüléstől mentes családban is megtalálható.

„Az egyéni hatalmat a családfők, valamint a testületek és társulások kisebbsége gyakorolja a közösség nagyobb része és egyedet fölött is. A családokban négyféle rendelkezési jog van: a férj a feleség, az atyáé a gyermek, a rabszolgatartóé a rabszolgák, az úr a szolgák fölött.” Az első rendelkezési jogot illetően Bodin egyrészt hivatkozik a Bibliára, hogy az Isten parancsa, másrészt el is veti az erkölcsi és teológiai fejtegetést. A politikára áttérve jelenti ki, hogy a férj hatalma asszonya fölött minden emberi társadalom forrása és eredete, amelyet a természeti törvényekre hivatkozva majd Istenre visszatérve nyomatékosít. Ezek szerint „minden férfi legyen úr a maga házában, […] hogy törvényt szabhasson családjának. És [a feleség férfi hatalma alóli mentessége] ellenkezne Isten ama törvényével is, amely szerint az asszony hagyja el atyját és anyját, hogy kövesse férjét, és amely hatalmat ad a férjnek a felesége akarata
fölött.”[1218] „Minden isteni és emberi törvény megegyezik abban, hogy a nő az atyai hatalmon kívül a férfi parancsnainak tartozik engedelmességgel, hacsak nem jogsértők azok.”[1219] Bodin tehát a magánviszonyokban a szó klasszikus értelmében vett patriarckális szemléletmódot követi. Ez a nézőpont azonban nemcsak a természeti állapotból fakad. Vagyis nemcsak annak a következménye, hogy a család léte természetes és hogy a klasszikus, hagyományos beállítottság szerint a család a férj parancsaink, hanem annak is, hogy az engedelmesség már egyenesen a természeti törvényekből és az isteni parancsokból ered. Bodin tehát nemcsak a természeti állapotból, a család természetes mivoltából, hanem a természeti törvényből, tulajdonképpen a természettudományból vezeti le az engedelmességet. Látjuk, hogy ez az érvelés, kevésbé cizelláltan, amúgy az engedelmesség tartalmáról és a hierarchia szükségsességéről tett megállapításait tekintve gyakorlatilag teljes mértékben megegyezik a Filmer levezetésében foglaltakkal. Ez az egyezés nem véletlen, hiszen Bodin már a formálódó abszolutizmus teoretikusa, míg Filmer közel fél évszázaddal később Angliában hasonló célokat tűzött maga elé, mint a francia teoretikus.

Jóllehet a magánviszonyokról, a családokról írt fejezetében Bodin a szigorú, teljhatalmú apa vázolja fel, Luther apaképével összevetve Bodin apaképe nem tekinthető különösebben dominánsnak. Az apa fegyelmező szerepének nem szentel figyelmet. Ugyanakkor Erasmus jószagos atyaképe is csak érintőlegesen, legfeljebb néhány bekezdés erejéig fedezhető fel a műben. Mindazonáltal a kormányzati formák összehasonlításából fakadóan az isteni törvényeknek engedelmessé, védelmező atya már a szigorú apa köve képest egyértelműen nagyobb súlyt szerepel Bodin érvrendszerében. Bodin apaképe és az engedelmességhez való viszonya a szuverén uralkodó mintájára megalakult apa jelenti, mivel ez az apa a saját működési területén, a családban nem ismer el nálá magasabb vagy vele egyenrangú személyt, de köteles engedmelmeskedni az isteni és a természeti törvényeknek, ahogy azt az uralkodó is teszi.

4.7. A királyi apa és a természeti törvényeken alapuló hatalma

HOOKER

Hooker Montaigne-hez hasonlóan a teremtett lények természeti törvények iránti engedelmességétől indul ki, amelyen szerinte az egész világ sorsa múlik. Ugyanakkor mivel az emberi természet és az emberi természet és az emberi lengyel, csökényös, roslott lelkű, ezért a törvényeknek kell a külső cselekedeteket úgy alakítaniuk, „hogy azok ne veszenek gátat a közjónak, melynek kedvéért a társadalmakat létrehozták. A törvények nem tökéletesek, ha erre nem képesek.” Ebből az is következik, hogy „az ésszerűség szerint senki emberfia nem tarthat igényt saját jogának megállapítására, s arra, hogy annak érvényesítésében a saját szándékai szerint járjon el, hiszen mindenki elfogult saját maga és azok irányában, akiket nagyon kedvel.” Már most

1218 BODIN: Az államról I. könyv III. 59. Vö. a manus, patria potestas, dominica potestas, mancipium római jogi fogalmaival, amely fogalmak és hatalomfajták nem teljesen egyeznek az XVI. századiakkal, azonban a római jogi determináció nyilvánvaló. FÖLDI–HAMZA: i. m. 243–249. [809-828. margószámok]
1219 BODIN: Az államról I. könyv III. 59.
1220 HOOKER: Az egyházpolitika törvényei 20.
1221 HOOKER: Az egyházpolitika törvényei 23.
1222 HOOKER: Az egyházpolitika törvényei 24.
jelezzük, hogy Filmer ugyanezen az alapon veti el a nép jogát arra, hogy felkeljen uralkodójá ellen, mivel akkor egyeben vádló és döntőbíró is lenne egy személyben.1223

Az atyai hatalmat tekintve Hooker rendkívül közel jár Filmer gondolataihoz, mivel azt vallja, hogy „a természet az atyákat saját családjuk fölötti főhatalommal ajándékozta meg, s ennél az oknál fogva szerte a világban már annak megteremtésétől kezdve azt látjuk, hogy minden férfit saját háza urának s törvényes királyának tekintenek."1224 A különbség Hooker és Filmer között mindössze annyi, hogy Hooker az apák hatalmát tekinti királynak, de visszafelé a királyok hatalmát Filmertől eltérően nem tekinti atyainak, mivel jóllehet az állam családokból épül fel, az államfő és az alattvalók között még sincs természettes kapcsolat. A két viszonyrendszert, tehát a családfő-király és a király-apa kapcsolatot Hooker még nem vetítette egymásra, sőt levezetésének további részében sem jut el eddig a Filmer által vallott pontig. „Azonban egy egész nagy sokaság fölött, mely senkitől nem áll ilyen [ti. atyai főhatalomtól való] függésben, s mint a világon minden politikai társulás, megannyi családból tevődik össze, lehetetlen, hogy bárkinek teljes és törvényes hatalma legyen, ha nem az emberek beleegyezése vagy Isten közvetlen kinevezése útján. Hiszen tekintve, hogy nem rendelkeznek az atyák természettes felsőbbrendűségével, hatalmuk vagy bitorlott, s így törvénytelen; vagy ha törvényes, akkor vagy azok adják át vagy járulnak hozzá, akik fölött gyakorolják, vagy pedig Isten különleges ajándéka, akitnek az egész világ alá van vetve. Nem alapaltan tehát az a nézet, melyet a filozófusok filozófsa1225 vallott, nevezetesen, hogy a legfőbb személy minden háztartásban úgyszólvan király volt, így amikor a háztartás polgári társulásból egyesült, ezekben a király volt a kormányzók első fajtája."1226

A királyokat Hooker a szóbanfordó gondolatmenet végén sem ruházza fel atyai minőséggel, legfeljebb bizonyos atyai jelleget kölcsönöz nekik. „S úgy tűnik, ez az oka annak is, hogy az Atya megnevezést továbbra is alkalmazták azokra, akik atyából uralkodóvá lettek; miképpen alighanem ebből sarjad a kormányzók azon ősi szokása is, hogy […] király lüktre gyakorolják a papi hivatást is, melyet kezdetben az atyák látta el. 1227 Hooker tehát végkövetkeztetésében is csak addig a pontig jut el, hogy az ősi királyok atya megnevezését és néhány tevékenységét tudja megindokolni. Az uralkodók atya mivoltát se bizonyíto ttnak, se levezethetőnek nem látja, vagyis megmarad „az atyák királyok voltak” kijelentésnél, ugyanakkor a királyokból nála atyák még nem lesznek.

1223 „A politikai egyensúlynak a monarchia rovására való legkisebb eltolódása is az anarchiának, az elnyomott tömegek lázadásának nyit utat. […] [Hooker] a »tiszta« államformák megromlásának elnéletével és a természeti törvényre való hivatkozással bizonyította, hogy az öskeresztény egyházban eredetileg uralkodó egyenlőség szükségszerűen viszonylódásra vezetett, s a béke megőrzése kedvéért kellett áttérni a hierarchikus egyházszerkezetre. A szuverenitás oszthatatlanságának az angol monarchikus vitarendszereből pedig arra a következtetésre jut, hogy mivel államnak és egyháznak ugyanazok az emberek a tagjai, ugyanakkor a szuveren hatalmonak, azaz a királyi akaratnak kell érvényesülnie mindkettőből.” HANKISS-MAKKAI: i. m. 152. Látni fogjuk, hogy a vegyes államformát Filmer szintén ugyanezen érvek mentén veti el.

1224 HOOKER: Az egyházipolitika törvényei 25.

1225 Platónnál és Arisztotelészénél is található forrás erre nézve. PLATÓN: Törvények, III. könyv, ARISZTOTELESZ: Politika, I. könyv 2. fej.

1226 HOOKER: Az egyházipolitika törvényei 25.

1227 HOOKER: Az egyházipolitika törvényei 25.
III. Rész:
Sir Robert Filmer patriarchális államelmélete

1. Fejezet:
Az érzelmek Sir Robert Filmer patriarchális államelméletében

A fenti, historiográfiai összefoglaló alapján megállapíthatjuk, hogy Laslett és Schochet társadalmi következmények és a társadalmi rend legitimációjának, Cottica pedig inkább politikai nyelvezetnek és eszközrendszereket tartja a patriarchális államelméletet. Mindegyik szerzőnél közös, hogy legitimációs eszközeink tekintenek Filmer munkájára. Jóllehet véleményük és az általuk bemutatott megközelítések fontosságát osztjuk, azonban mivel a patriarchális államelmélet érzelmi síkját legalább annyira megalapozott és kimutatható fontosságúnak tartjuk, Filmer gondolatait is az eddig követett módon az érzelmek mentén mutatjuk be. A patriarchális államelméletből, elismerve annak társadalmi alapját és diszkurzív politikai eszközrendszert, elsősorban továbbra is a patriarchális alapokon nyugvó hatalom működését, dinamikáját, különösen annak az érzelmi oldalát mutatjuk be, amelyet kiegészítünk a hatalomnak a király és a parlament jog- és hatásköréivel megnyilvánuló tartalmával.1228 Tehát a történetirásban és a jogelméletben már megjelenő új módszertani megközelítés, vagyis az érzelmek és a pszichológia szerepének a vizsgálata mellett, azért is vizsgáljuk tovább a fenti három, főként érzelmi telítődésű kategóriát, úgy mint az érzelmeket általában, a család szerepét, és az apaszerepet szoros összefüggésben az engedelmességgel, mert a patriarchális államelmélet legitimációs funkciója miatt és annak hatékonysága érdekében ezeket tartjuk fontosnak. Más megközelítéssel tehát azt, hogy hogyan működött, vagy hogyan akarta Filmer működtetni a hatalmat. Ebből következően a király és a parlament helye a jogrendszerben, a törvény fogalma, a nép szuverenitása a statikus tartalmi részt, míg az érzelmek, a működés és annak mikéntjeként a dinamikus tartalmat jelenti. Ez a szemlélet részben azonos Cutticaéval, aki a politikai vitának és a nyelvezetének a vizsgálata miatt szintén a dinamikus elemek oldaláról történő megközelítését alkalmazta. A dinamikus tartalom mellett természetesen a statikus elemek, a formai keret sem hagyható ki az elemzésből, így a szükséges mértékig azokra is utalunk.

1.1. Az általános ember szabadságvágya és annak következményei

Filmer alapos emberismeretéről tanúbizonyságot nyújtva a Patriarchát rögtön cáfolattal indítja, amikor a legelső alféjezetében az érzelmekre és a szükségletekre hivatkozva támadja a szerződéselméleteket. Már az alféjezet címe is sokat sejtető. „Arról, hogy az emberiség természetes szabadságát hirdető tan újszerű, elhihető, de veszélyes.”1229 Filmer haragját és ezzel a Patriarcha megjelenését közvetlenül az váltotta ki, hogy az ember természette, azaz

1229 FILMER: Patriarcha I/1. 43.
születésétől fogva adott szabadságát és az egyesülés valamint az államforma megválasztásának a szabadságát a „hús és vér” embere számára a legelfogadhatóbb tantételeként terjesztették a hittudósok és a jezsuiták. 1230 Hiszen „a szabadság elosztásakor a legszegényebb sorsú neprétegnek is bőven juthat belőle, növelvén ezzel fontosságát, mintha az emberi boldogság alfája és űmegája benne rejlene. Teljességgel megfeleldekezvén arról, hogy Ádám vesztett is saját szabadságvágya okozta.” 1231 A cáfolandó tétel tehát átvitt értelemben az ember vélt vagy nézőponttól függően valós boldogságát, a szabadságot és azt ezt kíváltó szükségletet, a szabadságvágyat jelenti. A szabadság és annak vágya, majd az előbbiekből következő boldogság az egyszerű, általános, a hús és vér embere számára a fontosság tudata és érzete miatt tulajdonképpen nem más, mint az emberi húság örök tulajdona,1232 amely magától értetődően veszélyes.

Jóllehet Filmer művéért cáfoltatnak szánja, ugyanakkor ő maga éppen a szerződésemléletek és a népfélség elvének a megjelenését tartja cáfoltatnak, mégőhöz a Szentírásnak. 1233 Hiszen sem a Szentírás doktrináiban, sem a benne foglalt történeti eseményeknek, sem a szuverén1234 monarchia hagyományainak, 1235 sőt a természeti törvény


1231 FILMER: Patriarcha I/1. 43. FILMER: Patriarcha I/1. 46.

1232 Filmer módsere, amely állításainak merészegiit okozza a visszajára fordított anarconizmus. Az anarconizmus során a szerzők a saját koruk jelenségeit vetítik a múltba, ezáltal olyan valóában nem létező tulajdonsággokkal ruházzák fel ezeket a jelenségeket, amelyet lehet, hogy valóában soha sem léteztek. Tipikus példa erre az őkor-középkori kormányzatokra használt állam, avagy a népekre használt nemzet terminológia.

Filmer megfordítja az anarconizmust, mivel a Bibliát a társadalomra valóban szerint írásnak tartja, ezért az abban feléletett állításokat vetítve a saját korára, és a Biblia tekintetéből következően természetesen semmi újítást nem enged meg. Erről az inverz anarconizmusról azonban meg kell jegyeznünk, hogy a kora világi filozófia korántem ebbe feltehető teljes mértékben ritkán, sőt! Elég csak Cromwell beszédeire és a puritánokra gondolnunk, akik folyton-folyvást a Bibliában keresték életük minden lépéshez a Szentírás analógiáját, és ezáltal a Szentírás cselekedeteinek valóban zsinórmértékéül, kánonául akik folyton enged meg. Erről az inverz anakronizmust azonban meg kell jegyeznünk, hogy a kora újkori Angliában fellelhető állításokat vetíti a saját korára, és a Biblia tekintetéből következő analónknak. A későszlovákiai gondolkodásban, amely magától értetődően az ember vélt vagy élethelyzetében az alattvalók saját uralkodóiktól való elidegenítése, és az irántuk tanúsított alattvalói engedelmességük megszüntetése, valamint zavargások és lázadások gerjesztése.”


1234 Filmer elméletének kidolgozása során a legtöbbek a monarchia Istentől kezdve (Dei gratia vagy divina favente Clementia) való uralkodási jogának eszméjéből merített. Az isteni kegyelméből való uralkodás kezdetei az
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univerzalizmus kora középkori koncepciójához köthetők, miszerint a hatalom egy és oszthatatlan. A keresztény
univerzalizmus elvából következően az isteni hatalom és jog révén a pápák és az egyháziak maguknak vindikálták a
legfőbb hatalmat, míg ennek ellenpontjáéé a világi hatalom az invesztíturaharc során védekezésre szorult. Ennek a
védekezésnek az eredménye a rex est imperator in regno suo elv kialakulása, miszerint a világi uralkodók
az egyháztól (később a német-római császártól is) függetlenül saját területükön teljes és beavatkozástól mentes
hatalmat gyakorolnak. Ennek az elvön kiegészítésére szorult, ugyanis a világi uralkodóknak is meg kellett
indokolniuk jogukat a hatalomra. Így azzal, hogy a világi uralkodók is Istenben jelölték meg hatalmuk végző
forrását, eszmeileg egyenlőségejelet tettek az egyháziak érvelése és a maguké közé. A középkorban az isteni
kiválasztottságot a koronázási szertartás során az uralkodó egyházi felkénése jelezte. Az elvből következik, hogy
a monarchia Isten akaratából létrejött intézmény, ezzel összefüggésben a király hatalma szintén Istenétől származik,
ennek alapján a király egyedül Isten előtt felel tetteiért. A királyi hatalom iránti engedelmesség isteni parancs,
továbbá a királyl az emberi állam alapján bármely formájú bűn. [Az elvek bibliai helyei: 1Sám 8,10–18; Példabeszédek könyve
8,15; Dániel 4; Ján 9,11; 1Pt 2,13–17.] A kora elvből a népszervezat, a parlamentarizmus és a szerződéselméletek
ellenétes polósát az Isten kegyelmétből uralkodó abszolút hatalma képezi, amelyben a nép a hatalom tárgya, sem
pedig alanya és letéteményese. Ennek során a nép valójában csak engedelmességre kárhoztatott, míg akkor is,
hogyan teljes, sőt legfőbb törvényként a nép üdvét (ahogy Cicero mondta: salus populi suprema lex esto) és védelmét tekinti az
abszolút uralkodót. Ebben az összefüggésben irreleváns, hogy az uralkodók valóban abszolút hatalommal
rendelkeztek-e, sikerült-e tankönyvserű
absolutizmust képíteniük, vagy csak igények jelentkezett r. Ennek oka abban rejljik, hogy akár teljes, akár csak
korlátozott hatalma van az uralkodónak az abszolút, illetve a rendek alapján. Amennyiben az uralkodó
realitásérzékét és józanságot elveszíti, vagy a p
körzése az uralkodónak a nép, illetve a rendek felett, amennyiben az uralkodó realitásérzékét és
józanságot elveszíti, vagy a politikai-taktikai érzék teljes hiányával kormányoz, akkor vélt abszolút hatalmával
élve fogja semmibe venni hatalmának korlátoit. Sőt, az isteni kegyelméből következően a népnek nem lehet más
kötelessége, mint az uralkodó imádása. Az uralkodó Istent jelképes alapján és abszolút főhatalommal
rendelkező Occasionally mivátból fakadóan, akarja mind az isteni, mind a világi hatalmat kizárólagosan birtokolni.
Filmer tehát érvelésében átvette a két, vallási jellegű, a hatalom legitimációját szolgáló eszmerendszert,
nevezetes az isteni kegyemlétből való uralkodást és a kizárólag Istennek való uralkodói felelségével, és ezen
az eszmélet alapján helyezte meg a szembe a társadalom szerződése, a népszervezat és a parlamentarizmus
Államalégtel I. Machiavelli és az államfogalom születése (id.), 122-123. NAGY: i. m. 5-6. RÁDO: I. Jakab király
Triplici nodo, triplex cunen cimá virutara (id.), 58-59. HANKISS-MAKKA I. m. 148-149. RIGÓ: Sir Robert Filmer
parliamentális államalégtelétégnyilv. a kora újíjorí eszmerámutatók tükrenden (id.), 56–75.1326 A társadalmi
szövetség elméletje a parlamentarizmus mellett együtt Filmerrel ellenpontjávé jelentik meg. Ugyanis
ez a két elv mind logikaiag, mind tartalmilag a parlamentarizmus legjelentősebb ellenállását jelenti. Mint
ismeretes, a társadalmai szerződés elméletje virágkortájával lépni Locke-től kezdő élni, betetőzését azonban csak
mintegy száz évvel Filmer után Hume, Montesquieu és Rousseau munkásságával érli é. Az elmélet antik görög–
római és bibliai gyakorlatai Aquinói Szent Tamás dolgozta fel és, nála jelenik meg először a nép mint a hatalom
forrását, valamint az uralkodó és a nép között kötött szerződés elv. A szerződéselméleti felfogás jelentősége
állapján, hogy a parlamentarizmuselméletten ellentétben annak alapján a társadalom léte megelőzi az államét. E
főként attól, hogy egy vagy két szerződést kötnek-e az emberek, azaz egy lépcsőben adják-e át a hatalmat az
uralkodónak, vagy először egymással szövetkeznek, és csak ezt követően választanak egy uralkodót maguknak. Az
uralkodó előtti társadalmi létezének elsősorban következően a hatalom a népből fakad, így innen már csak egy lépés az,
hogy a nép az áthúzási jogának fogva a hatalom gyakorlásában részt is vegyen, vagyis a monarchia szemszögéből
korlátozza azt. Tehát a hatalom alapja a nép, amely hatalmat az uralkodó csak korlátozottan gyakorolhatja, ez a
korlátozott pedig a nép maga. A hatalom gyakorlásában való részvétel természetesen abbnál ered, hogy a nép
minden jogát rázta át a hatalom mindenki korig gyakorlójára. Az uralkodó számára ebből viszont valóban változéként,
a nép számára pedig jogos igényként következik, hogy a nép az uralkodót bizonyos feltételek beiktatása esetén
féle is állíthatja. A XVI. században ez az ellenállás még vallási színekettel rendelkezett, ugyanis a vallási
kisbyszégekben lévők használtak (volna) fel érdekeik védelmére, míg a XVII. században már sokkal inkább világi
célokat, a hatalom megszereztését szolgálta. A szerződéselméleteket, a természetjogra, valamint Filmer és Locke
ellentétere felfejezében lásd KÖNTLER L.: Locke és a liberális természetjogi hagyomány. In LOCKE, J.: Értékelés a
KÉTEKETE: Az állami szerződés történeti feljövedése (id.), 137-140. Valamint HÖRCHER F. – LÉTERI – TAKÁCS
nodo, triplex cunen cimá virutara (id.), 57-59. HANKISS-MAKKA I. m. 175-178. TÓTH J. Z. – NAGY P.: A hatalmi
ágak elválasztása modern elméletének kialakulása: a locke-i hatalmonmegosztási tan születése. Jogelméleti Szemle
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A népszuverenitás és a szerződéselméletek elvetésére tehát a Bibliia és egyéb történeti érvek szolgáltak alapul, hiszen Isten Ádámnak, és nem másnak adja a teljes hatalmat, és ezáltal ez a hatalom kialakulásától kezdve abszolút, mert Ádámnak senkivel sem kellett azt megosztania. Ez a hierarchia azonban Filmer szerint nem a kényszerben alapul (mint nézetének ellenzói állítótták), hanem az hagyományon. Következőképpen Filmer a szerződéselméletek szerinti akaratra és az abból kínővő szabadságra, valamint a hatalom helyett a jogra és igazságosságra épített állami berendezkedést is cáfolta, sőt képtelenségnek tartotta, azon az alapon, hogy a szerződési akarat politikailag nem rendelkezik kötőerővel, a társadalmi kötelék pedig nem irható le intellektuális módon.1240

Az általános, közönséges emberre és ebbe a szerző itt önmagát is beleérti, Filmer még szintén ugyanebben az alfjezetben, tehát a mű lelegején hivatkozik. A hivatkozás alapja itt is egy érzelmi töltetű magatartásforma, a bizalom, valamint másik oldalról a titok és annak tisztetelet tartása. Filmer ugyanis szinte definíciószerűen rögzíti, hogy nem áll szándékában az államtitkok,1241 az arcana imperii feltárása, amely alatt azt érthető, hogy nem avatkozik az állam kormányzásában, mivel az egységszint nem a közönséges átlagember dolga, másrészt nem is lehetséges számára annak megértése. Így az államügyek vitéle és azok megértése csak azok

1237 FILMER: Patriarchia I/1. 44.
1238 A humanista gondolkodók egyetemesességre törekedvén magától értetődőnek tartották, hogy ismeretanyagukat, érveik forrását, inspirációját az ókori kulturából merítették. Nem volt ez másként a kora újkori angol államelméletben és politikai filozófiában sem. Sőt, ha csak a mennyiséget tekintjük, az Ó- és kisebb mértékben Újszövetségből merített érvkészlettel kellett az ókori görög és római szerzők munkái valósággal elfordulni nekik. A Bibliát a kora újkori Angliában állandó viszonyításra alapozták, ez határozta meg azt a keretet, amelyhez mind gondolataikat, mind életüket igazították. A bibliai idezetek tehát mennyiségileg valósággal uralták az államelméleti, politikai filozófiai munkájukat, aminek e a széle főként a reformáció és a Bibliát közökszínűvé és megdöntőérdeművé tette. Másrészt a kora újkori szerzők természetes módon nyúltak antik elődei műveihez is, kivételével azokat a legfőbb forrásokat, amelyekkel nézeteiket igazolhatták, míg a hétköznapi emberek párbeszédében, a társadalmi nyilvánosságot tükröző közbeszédben a görög és latin nyelven író auktorok helyett sokkal inkább a nemzeti nyelvre átültetett bibliai történetek köszönték vissza. Ezek az ókori források így a számarányukat illetően lehengerlő, és a fő mondanivalóit nyújtó bibliai hivatkozások megkormonáztása és tekintethetőek. Hiszen, ha nemcsak a Bibliá világa, de az ókori görög és római civilizáció is felmutatója azokat a társadalmi jelenségeket, politikai gondolatokat, az akkorból levezethető érveket, amelyekre támaszkodtak, akkor a szerző állítása teljeséggel igazolható. A Bibliá és az antikvitás irodalmi forrásait a pusztá hivatkozásokon túl azzal válik legitimációs eszközéül a kora újkori szerzők elméleteinek indokolása során, hogy azokat mindegyik irányzat felhasználja a saját álláspontjának levezetésekor. Sőt, több esetben azokon történő adatokból is homlokgyenest ellentétes értelmezésre jutnak, ami szintén arra utal, hogy a történelmi műveltség feltárására kívül más céljuk is volt akkor, amikor felidézették az ókori civilizációból valószínűleg válaszokat. A hipokritikus, hanem a kora újkori angol politikai gondolkodásban.

1240 FILMER: Patriarcha II/9. 72.
1241 Lásd LASLETT: i. m. 18. valamint FILMER: Patriarcha II/6-8. 68–69. Tipikusnak mondható Dunham értelkéne a kora újkori források, melyekre támaszkodtak, akkor a szerző állítása teljeséggel igazolható. A Bibliá és az antikvitás irodalma a pusztá hivatkozásokon túl azzal válik legitimációs eszközéül a kora újkori angol politikai gondolkodásban.

1242 FILMER: Patriarcha III/7. 100. Vö. fent a kormányzás titkánál írtakkal.
számára lehetséges, akik beavatottságuk révén jártasságot, tapasztalatot szereznek bennük. Filmer ezért a köznapi életből vett és nyilvánvaló helyeslést kíváltó példát alkalmazza az uralkodóra is. A kortárs olvasó számára természetesen a kormányzásról, így a király szerepérlől való parlamenti vitatkozások zúgó moraja és annak Filmer általi elvetése is kihallatszik a kenti lovag analógijáiból. „Hisz a saját szakterületén még a legegyszerűbb mesterember is titoktartó, s iránta is egy magától értetődő bizalmat tanúsítunk. És mennyire így van ez az államkormányzásban, s mennyire kijár a legbehatóbb államtitkokkal szembesülő és azokat szabályozó uralkodónak.”

Az államkormányzás titkai személyi oldalról tulajdonképpen az uralkodó titokzatosságát jelentik, akiben és akinek a munkájában, az uralkodásban az alattvalónak gyakorlatilag természetes kötelessége bizni, hiszen a mesterembert sem fürkészi senki sem a mestersége csinja és binja után. A kormányzás tehát a hozzá nem értés és be nem avatottság révén, amely a titkát eredményezi, maga után vonja az azt gyakorló személy iránti bizalmat. Míg azt is láttuk, hogy a kormányzásba való beleszólás vágya a szabadságvágy egyik következménye, amely következménye a vágy veszélyességével ép éppen ezt a bizalmat fenyegeti, mivel felbontja az uralkodó és népe közötti meghívt viszonyt, amely pedig „csakis a kölcsönös jólétet és az általános javulást szolgálja.”

Filmer a nép államügyekbe való beleszólási jogának tagadását nyomatékosítva akkor is következetes, amikor az uralkodótól egy szinttel lejjebb, a parlamenti képviselőket védi. Tehát nemcsak azt a lehetőséget és jogot veti el, hogy a parlament tagjai vagy a középfelelősségre vonhatná az uralkodót, hanem azt is teljes mértékben megengedhetetlennek tartja, hogy a parlament tagjait vonják felelősségre, vagy lassák el utasításokkal képviselői munkája megkezdése előtt. A nép „szerepe csupán a választás, amelyet követően teljes bizalmat kell tanúsítania választottjai iránt, hogy ők tetszésük szerint tegyék, amit jönának lépnek, és ez épp annyi szabadságot jelent, amennyit többségünk megérdemel a képviselőinkre adott rendszertelen szavazatainkért.”

Az első alfejezeten kívül lásd továbbá Filmer: Patriarcha I/2. 49.

1.2. A parlament szerepe általában és mint a nép érzelmeinek a kifejezője

Filmer: Patriarcha I/1. 45. A tapasztalat kérdését Filmer újra megerősíti, amikor a nép sorából többnyire az évente választott tisztségviselők elvetésével egyetemben azt is kijelenti, hogy hozzájuk képest még egy „lassú észjárású király is túltesz rajtuk gyakorlatának és tapasztalatának köszönhetően.” Filmer: Patriarcha II/16. 83., valamint Uo. III/1. 88. és III/12. 111.

Filmer: Patriarcha I/1. 45.

Az első alfejezetben kívül lásd továbbá Filmer: Patriarcha I/2. 49.

Filmer: Patriarcha I/1. 47.

Ugyan a fenti forráshelyen Filmer látszólag paradox módon a parlamentet védi 1247 a
néptől, mégsem válik a parlament intézményének élharcosává. 1248 A kulcs ugyanis a nép
kontrollálatlan érzelmeitől való félelem és az ezzel szembeni védekezés. Természetesen ezek
az érzelmek a nép képviselete által a parlamentben is megjelennek, csak akkor már az uralkodó
ellenében. Filmer így következetes, amikor a parlament vélt, valós vagy vágyott jogaival
szemben, ám a parlament létjogosultságát soha sem tagadva érvel. Az érvrendszer alapja pedig
a fentiekben már látott félelem, amely érzelem jellegéből fakadóan kétoldalú, mert mind az
uralkodó, mind a parlament együttes és egyenkénti, saját félelmét is jelentheti. Így a kölcsönös
rettegés valóban előreláthatatlan és kordában nem tartható cselekményekre vezethet.
Filmer ugyanakkor nem veti el a parlament szükségességét, sőt, ő maga emeli ki, hogy
„a király és nép számára egyaránt óriási előnyt jelenthet egy jól rendezett parlament. […]
Kéréseivel és kérvényeivel bevonja a királyt a jogos panaszok1249 orvoslásába, és a kérések
sürgetésével ráveszi az uralkodót olyan dolgok engedélyezésére vagy megadására, melyekbe
egyébként nem egyezne bele – ugyanis a tömeg hangja erőteljesebb. A nép számos aggodalma
nem jut el a királyhoz, aki a parlamentben való részvételével az ügyek személyes
meghallgatására ad lehetőséget.”1250 Filmer az idézett forráshelyen látszólag leírja a klasszikus
rendi gyűlések és parlamentek funkcióit, szerepét és jelentőségét. Önmagában és formáját
tekintve a levezetést minden további nélkül a parlamentarizmus élharcosai is elfogadnák.
Filmer azonban nem áll meg ezen a szinten. A parlamentet ugyanis valójában csak a
király melletti segítő, az ő súlyát nyomatékosító szervként képzeli el, aki így a királyi akarat
megvalósításának csak a legitimációjában vesz, vehet részt. „Semmi nem tudja hathatósabban
érzékeltetni a király fenségét és legfelsőbb hatalmát, mint a parlamentnek nevezhető gyülekezet,
melynek tagjai szuverén uralkodóként méltányolják a királyt, mondandójukat alázatos
kérvények formájában és esedezés révén fejezvén ki, és a testületen belül tanúsított
A parlamentarizmus, vagyis a népképviselet elve Angliában a Magna Chartáig (1215), illetve az ún.
Mintaparlamentig (Model Parliament, 1295) vezethető vissza. A Stuartokig tartó legfontosabb folyamatok közül
Rácz Lajos nyomán ki kell emelnünk, hogy Angliában a kontinentális rendi gyűlésekhez képest, fő tulajdonságait
illetően merőben más intézmény alakult ki, mivel a Lordok Házának csak a főrangú családok első szülöttjei
lehettek a tagjai, míg a másod- és harmadszülöttek ugyanabból a családból legfeljebb a House of Commons tagjaivá
válhattak. Szintén releváns e vonatkozásban, hogy az 1320-ban keletkezett Quia emptores kezdetű statútum
alapján a commonerek részvétele nélkül törvényesen parlament nem tartható, így a commonerek, akik
közszabadok, nemesek, kereskedők, már elég korán a parlament meghatározó erejévé váltak, és legfontosabb
joguk az adómegajánlás joga lett. A Tudorok idején az uralkodó és a parlament között kialakult egyensúlyt éppen
a Stuartok borították fel. E hatalomkoncentráció kevéssé ismert oldalához tartozik, hogy a Stuartok a common law
bíróságok megkerülésével és saját abszolút hatalmuk kiépítése érdekében új, kiváltságos bíróságokat hoztak létre
vagy élesztettek fel (Északi Tanács, Walesi Tanács, Egyházügyi Főbizottság). Ez a hadijog érvényben tartásával
és a beszállásolás kikényszerítésével vált kézzel foghatóvá. Ezáltal válik érthetővé mind a Petition of Rightban
rögzített követelések sora, mind az erre adott elméleti, azaz királypárti válasz, ami aktuálpolitikai magyarázatot ad
arra, hogy miért éppen ekkor írta meg Filmer a Patriarchát. Vö. KELEMEN M.: A rendi adómegajánlás. In FÖLDI:
Összehasonlító jogtörténet (id.), 263–269. RÁCZ: Egyetemes állam- és Jogtörténet II. (id.), 50-55.
1248
A parlament jogkörével és konkrét politikai érdekekkel magyarázható az is, hogy miért éppen a kizárási válság
során adták ki a királypártiak Filmer művét. Ugyanis a parlament jogkörénél fogva ki akarta zárni a leendő II.
Jakabot a trónutódlásból, míg a toryk az uralkodók hatalmára és az elsőszülöttség jogára hivatkoztak, így Filmer
műve mintegy magától értetődően került nyilvánosságra. Végül mind Jakab személye, mind Filmer érvelése
elbukott, és a dicsőséges forradalom során végérvényesen a parlament lett a szuverenitás hordozója, ennek eszmei
alapjaiként pedig Locke művei és általában a szerződéselméletek szolgáltak. Vö. BORUS GY.: Az angol-holland
1249
A jogos panaszok orvoslása a kora újkori rendi gyűlések egyik jelentős és kifejezett joga, lásd például a hazai
gyakorlatból a gravamina et postulata intézményét, vagy a francia általános rendi gyűlésből a panaszfüzeteket
Budapest, 2009. 193. és KISTELEKI: Az állam és az államszervezés történeti típusai és elméletei. In FÖLDI:
Összehasonlító jogtörténet (id.), 89.
1250
FILMER: Patriarcha III/12. 111.
1247
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beleegyezésükkel és jóváhagyásukkal csak szilárdítják a király által meghozott törvényeket, melyek – kérésükre – az uralkodónak adott tanácsaik figyelembevételével és befolyásával láttak mapvilágot. Elősegíthet tehát a királyt kormányzásában azáltal, hogy kétségbe vonhatatlanná szilárdítják a törvényeket, akár az alárendelt előjárókról, akár a makacs néptömegről legyen szó.” 1251 A parlament tehát a királyt erősítő, saját léte a király tekintélyében feloldódó intézmény, amely formai tekintetben kétségkívül igaz, mivel a parlament valóban csak kért, kérvényezett, tanácsalt.

A király ráadásul még a szándékaival teljesen ellentétes Jogkérvényt (Petition of Right) is az ősi „a király ekképpen akarja” (le roi le veult) formulával szentesítette, 1252 tehát külsőleg a király hatalma, sőt számos tekintetben abszolút hatalom maradt fenn a ősi intézményekhez, és az alkotmányosággal, hatalommal továbbra is megőrülhetett. A parlament tehát a királyt erősítő, saját léte a király tekintélyében feloldódó intézmény, amely formai tekintetben kétségkívül igaz, mivel a parlament valóban csak kért, kérvényezett, tanácsalt.

Látható, hogy a parlament és a nép Felmerrel számos esetben összemosódik. Ez az átfedés olyan tekintetben nyilvánvaló, hogy a parlament tagjai a népből kerülnek ki, és a nép képviselőtét látják el, ugyanakkor a szerződésméletek és a népfelség elve nem kizárólag a parlament tagjaira vonatkoztatandó. A különbséget éppen a gazdasági kapcsolatok, a politika, az oktatás és a kulturális kapcsolatok alapján tekinthető, hogy a képviselők képességeit és tevékenységét tekintve a parlament szerződésével a jogot, amely a forradalom alapja még a képviselők és a törvények alapja, a legfontosabb törekvések központja. Felmer tehát a forradalomtól, a parlamenttől és a törvényektől különböző intézményeket hozott létre, amelyek képesek voltak az ősi intézményekhez képest.


Katona L.: Királység, rendség és alkotmányosság: korona, törvények, parlamentek Angliában és Nagy-Britanniában. In Poór: i. m. 221-234.


Filmer: Patriarcha III/10. 106. Vö., éppén majd a dicsőséges forradalomnak köszönhetően a király és a törvények alapja a ősi egyházmegye és a törvények alapja az évszázadok során változott.


Filmer: Patriarcha III/10. 106. Vö., éppén majd a dicsőséges forradalomnak köszönhetően a király és a törvények alapja a ősi egyházmegye és a törvények alapja az évszázadok során változott.

Filmer: Patriarcha III/10. 106. Vö., éppén majd a dicsőséges forradalomnak köszönhetően a király és a törvények alapja a ősi egyházmegye és a törvények alapja az évszázadok során változott.

Filmer: Patriarcha III/10. 106. Vö., éppén majd a dicsőséges forradalomnak köszönhetően a király és a törvények alapja a ősi egyházmegye és a törvények alapja az évszázadok során változott.

Filmer: Patriarcha III/10. 106. Vö., éppén majd a dicsőséges forradalomnak köszönhetően a király és a törvények alapja a ősi egyházmegye és a törvények alapja az évszázadok során változott.
tesznék, mintha igény lenne a zsarnoki túlkapásokat kordában tartandó néphatalomra, az általuk ajánlott orvoslás jóval károsabb, mint maga a betegség.” 1258

1.3. A demokrácia mint a nép érzelméit kifejezni hivatott államforma

Filmer már a demokratikus államforma létrejöttét is az érzelmek és a titkok szétválaszthatatlannak jegyeztette. „Egyetlen demokratikus állam sem becsületes úton, méltányos választás eredményeként jött létre, hanem sokkal inkább körmönvonult, titokban, zavargások és viszonyldokkodások közepette.” 1259 Filmer azonban mindezek ellenére elképzelhetőnek tartja a demokráciát, de csakis városállami keretek között, míg a Stuartok alatt perszanálunióval egyesített Angliára, Skóciára és Írországra, azaz a közbeszédében már használatos fogalommal: Nagy-Britanniára a népi kormányzás alkalmazhatatlan. 1260 „A demokrácia nem foglalhat magába többet, mint egy várost, lehetetlen egy királyságot a néptömeg vagy a többség által kormányozni, nem beszélve több királyság egybevevő kormányzásáról.” 1261

Filmer nemcsak a demokráciát és ennek következtében a szerződéselméleteket alapján felállított népi kormányzat létrejöttében, hanem annak fejlődése során is a római történelemből merítetett, számos példán, 1262 tehát empirikus alapokra támaszkodva vallja azt, hogy demokráciában az aljanép boldogult leginkább, és a város [ti. Róma] “a duhajkodásokkal, elégedetlenkedésekkel és zavargásokkal telített állapot menedékhelyévé, védelmezővé süllyedt”. 1263 A korrupció, a frakcióviszályok, a nép szavazatának megvásárlása, a politikai gyilkosságok gyakran vérfürdővé változtatták Róma városát. 1264

1258 FILMER: Patriarcha II/19. 85. Felhívjuk a figyelmet az orvoslás metafora ismételt használatára, amely megerősíti a fenti fejezetekben írtak létjogosultságát, közelebbről azt, hogy Filmer és elméletének elemei szervesen illeszkedik a kora újkori teoretikusok és nézeteik sorába.
1261 FILMER: Patriarcha II/11. 75.
1262 A kora újkori angol államelméleti szerzők művei áttanulmányozva megállapíthatjuk, hogy alapvetően három esetben találkoztunk a rómaiakra történő hivatkozással: (1) az általános történelmi-mitológiai adatokra szinte bármilyen témaiban hivatkoztak; (2) egy fokkal specifikusabb hivatkozásokkal találkozhatunk azokban a művekben, amelyeket a saját koruk [ti. a kora újkor] egyetemes művészetét írták le enciklopédikus céllal; (3) bizonyos típusú forrásokra az államelméleti műveknek azokban a részeiben hivatkoztak, amelyekben a népet és annak viselkedését vizsgálták. Az idejét forrashelyek arra nézve is kiténé példát, hogy miként hasznosul egy római történelemből vett adat egy teljes államelmélet bizonyítására, amellett, hogy az adott elmélet lényegében a Bibliából levezetett és értelmezett történelmi jelenségek sorából tevődik össze. Vö. RIGO: A római történelem mint legitimációs eszköz a kora újkori angol politikai gondolkodásban (id.), 88–100.
1263 FILMER: Patriarcha II/14. 77.
1264 A kora újkori szerzők, ha általános szinten és hosszasabban értekeztek a „népről”, akkor ezt döntően a rómaiakra vagy a görögökre hivatkozva tették, aminek okát nem nehéz kitalálnunk. Az antik irodalom ugyanis a nép viselkedéséről mind a görög poliszokban, mind a köztársasági Rómaiában évezredek múltan is tanulságos példák tömegével szolgál, míg ez a Bibliáról kevésbé mondható el. Filmernek a kifejezetten a római népről írt gondolataira szakembernek ismeretere szerint nem található, hiszen a filmeri corpusban a római népre való hivatkozás csak a korabeli parlamentarizmus és természetjogi nézetek antitizisét jelenti, mégis ezek a római népről szóló részek elemzése közlelebről világítatja meg a filmeri szintezis, a patriarchális államelmélet mibenlétét. Ugyanakkor azt is meg kell jegyezniünk, hogy a kora újkori római népről szóló részek a római történelemből leggyakrabban alapoztak példák és történetekre. Erre azonban a természetjogból következően nem igazán volt szükség. Locke Két értekezés a polgári kormányzatról című művében explicit római
Filmer a Patriarcha második könyvének szinte teljes második felét, összefüggésben a legjobb államforma megítéléseának kérdésével, az antikvitásból, különösen a római történelemből vette, figyelmét a népi kormányzás eseteinek a tanulmányozására szentelte. Gondolatmenetét Arisztotelész Politikája és Nikomakhoszi etikája összevetésével indítja; az előbbit illetően még felrőja a szerzőnek, hogy megrekedt a legjobb államforma minősítésénél, azonban a Nikomakhoszi etikából vett idézet kapcsán azonban már megnyugvással hivatkozik arra, hogy Arisztotelész szerint a „monarchia a legjobb kormányzási forma, a népi uralom a legrosszabb”. Filmer ezután a népi kormányzást illetően a negatív kritikákra tér rá. Az időbeliség szempontját kiemelve mutatá rá arra, hogy a római demokrácia, melyet az „emberiség történetének legvirágzóbb demokráciája” címmel illet, csak 480 évig tartott, míg a királyok hatalmának elvesztésétől tér. Emléke a római demokráciát illetően hajlik népi engedményre, mivel elismeri, hogy bizonyos ideig népszerű volt, azonban ezt a népszerűséget csak Róma városára korlátozza, nem pedig a birodalom és a gyarmatok egészére. „Ugyanis a demokrácia nem foglalhat magába többet, mint egy várost, lehetetlen egy királyt meg vagy a többség által kormányozni, nem beszélve több királyt egybevonva kormányzásáról.” Tehát Filmer a Stuartok alatt perszonálunióval egyesített Angliára, Skóciára és Írországra, azaz a közbeszédben már használatos fogalommal: Négy-Britanniára a népi kormányzást alkalmazhatatlannak tartja.

Filmer a demokráciát illetően hajlik némi engedményre, mivel elismeri, hogy bizonyos ideig népszerű volt, azonban ezt a népszerűséget csak Róma városára korlátozza, nem pedig a birodalom és a gyarmatok egészére. „Ugyanis a demokrácia nem foglalhat magába többet, mint egy várost, lehetetlen egy királyt meg vagy a többség által kormányozni, nem beszélve több királyt egybevonva kormányzásáról.” Tehát Filmer a Stuartok alatt perszonálunióval egyesített Angliára, Skóciára és Írországra, azaz a közbeszédben már használatos fogalommal: Négy-Britanniára a népi kormányzást alkalmazhatatlannak tartja.


Filmer a Patriarcha II/10. 73. [Nikomakhoszi etika 1160a36].
Filmer: Patriarcha [Nikomakhoszi etika 1289a39-40].
Filmer: Patriarcha II/11. 74.
Filmer: Patriarcha II/11. 74.
Filmer: Patriarcha II/11. 75.
Filmer: Patriarcha II/11. 75.
A birodalom szilárd alapjait a királyoknak, a tökéletesítést a császároknak tulajdonítja. A leggyorsabb katonai hódítások Traianus, a leghosszabb békeidő pedig Augustus, azaz a császárok érdeme. 1272 Róma azonban a legrátermettebb katonák ellenére is többször kényesült diktatór kijelölésére, „ami tiszteletre méltó bizonyítéka annak, hogy voltaképpen a monarchia és a királyi autoritás szolgáltatja a veszélyekkel szembeni végső menedéket”. 1273 Árnyalná a képet, hogy hiába létezett diktatór, mégis a köztársaság hadserege győzte le a támadókat, azonban Filmer ezt csak valamilyen emberfeletti gondviselésből fakadó csodának tulajdonítja. 1274 és nem a köztársasági államformának. Sőt, ismét a háborúk végső szakaszt idézi intéi példának. „Suis et ipsa Roma viribus ruit: Róma saját hatalma alatt roskadt össze, így ugyanis a más népek leigázására felállított hadsereg a birodalom ellen fordult, és a társadalmi zavargások, valamint összetűzések végül is az újból megjelenő monarchiával ülepedtek csak le.”1275

Filmer frappáns, ám ő maga által is elismert gyenge érvvel támasztja alá az athéni demokrácia kialakulását, amit csak leleményessége miatt idézünk. Az athéni demokrácia bevezetésének elsődleges oka nem az utolsó király véteiben és abban keresendő, 1276 hogy elejét akartak venni a zsarnokságnak, hanem abban, hogy „a monarchia olyan erkölcsei érdekeit mondhatott magáének, amelyekhez hasonlóval rendelkező jelöllet a nép maga nem tudott volna állítani, ezért úgy gondolta, hogy nem akad olyan, aki a király méltó utóda lehetne”. 1277 Majd az idézettel ellentétben mégis megemlíti Codrus király önfeláldozását, mivel a jóslat szerint az uralkodó csak úgy tudta Athént megmengetni, ha csatában elesik, és ebből Filmer azt vezeti le, hogy Athén a király iránti szeretetből és tiszteletből változtatott kormányformát.

A római királyság megdöntése ezzel ellentében, a „Tarquiniusokkal szembeni megvetésből és gyülöletből” 1278 származott. Filmer szerint sem Athén, sem Róma nem „tartotta alkalmasnak az államuk demokráciára való átállását”. 1279 Ennek bizonygául az arkhónok és konzulok, azaz az egyeduralomhoz közel álló személyek uralma szolgál. Filmer azonban figyelmen kívül hagyja, vagy szándékosan elhaggy Eine, hogy az egyes emberek szabadságában áll, amelyet Brutus vezetett be azáltal, hogy sorra kerüléssel az egyes polgárok kormányzásában áll. 1279

Filmer közel másfél évtizeddel később, a Kormányzás eredetével kapcsolatos észrevételek című művében már nyilán feltára a római köztársaság polgárai szabadságának a természetét. „Ez [a szabadság] nem úgy értelmezendő, hogy minden állampolgár rendelkezik a kormányzójával szembeni ellenállás jogával, hanem úgy, hogy az egyes emberek szabadságában áll felváltva betölteni a kormányzó vagy a kormányzott szerepet. (…) Ez a fajta szabadság egyáltalán nem az öröketes monarchia sajátja. Tacitus, említvén néhány római kormányt, összekapcsolja a konzulságot a szabadsággal, amelyet Brutus vezetett be azáltal, hogy sorra kerüléssel – az évi konzulválasztás alkalmával – az egyes polgárok kormányzóinak

1271 Ez Filmer meglepő és anakronisztikus kifejezése (mistress of the world). Nota bene vajmi kevés férfiasabb nép létezhetett a világtörténelemben a rómaiaknál. Ez a szóhasználat a patriarchális eszmerendszeren belül is contradictio terminus.
1272 FILMER: Patriarcha II/12. 75.
1273 FILMER: Patriarcha II/13. 76.
1274 FILMER: Patriarcha II/13. 76.
1275 FILMER: Patriarcha II/13. 76.
1276 NB. Athén a királyság után nem rögtön demokrácia, hanem először arisztokratikus köztársaság lett.
1277 FILMER: Patriarcha II/14. 76.
1278 FILMER: Patriarcha II/14. 77.
1279 FILMER: Patriarcha II/14. 77.
vagy épp őket kormányozzák. [Tacitus: Annales 1, 1.]\(^{1280}\) A római történelemből azt azonban már a Patriarchában sem fordíti el, hogy a néptömegnek csak „óvatos lépésekkel és az előljáróik autoritásának fokozatos csökkentésével”\(^{1281}\) sikerült bevezetnie a népi kormányzást.

1.4. A népi uralom veszélyei, a forradalmak lefolyásának megsejtett folyamata

Filmer a fenti jelenségeket, a népuralom elkerülhetetlen és szükségesszertartozékainak véli, aminek okát abban látja, hogy „az emberek természetükön folyva korlátlan szabadságra vágyódnak, ami nem lehetséges, csak ha gondos spekulálók kezén van a hatalom, akiknek egymással szembeni viszállykodása az erényvel rendelkezők felemelkedéséhez fog vezetni, s a gonsoknak végül is hatalomveszetteké lesznak az erkölcsösök javára, akiknek kegyeibe nyilván nem mások fognak kerülni, mint a jó emberek. Ezek száma az összességhez képest csekély; a kegyevészett és kedvezményekben nem részesített gonoszok és erkölcseseket használó (a néptömeg többségét képező) fokozatosan lecsúszik a hatalomról, míg végül az oda illő bőlcsek fogják kézbe venni a társadalom irányítását.”\(^{1282}\)

Filmernek a római történelemből merített eszmefuttatása a népuralomról több társadalmi törvényzésességet sűrít egybe. Mindenekelőtt a demokráciák velejárója a politika kétpólusúvá váló egyszerűsítését irja le. Ennek a logikája, hogy vannak a jó és a rosszak, a jó értelemszerűen a saját tábor, a másik tehát csak rossz lehet. Ez a szembenállás alkotja a demokrácia keretét Filmer nézetrendszéreben. Másik tétele, hogy a szembenállás elfajulásából következően az erkölcseseknek a viszállykodásból fakadóan magukhoz ragadják a hatalmat, azonban paradox módon a helyzet annyira elmaradhat a hatalomról, míg végül az oda illő bőlcsek fogják kézbe venni a társadalom irányítását.

Ez a paradox helyzet, miszerint rossz idők jó embereket szűlnek, és ezáltal elhozzák a jó időket, kiegészítve a nép korlátlan szabadságvágyával, megmagyarázza azt a jelenséget, amelyet Filmer ugyan megszegjte, de már nem élhetett meg. Ez nem más, mint az, hogy a forradalom – amely a népuralom legradicikálisabb és legfelfoghatóbb formája – „felfölkezett” tétel, amely először éppen az angol polgárháború során mutatkozott meg. Ennek magyarázata abban rejlik, hogy a nép korlátlan szabadságvága miatt létrejött zavaros állapotok esetén a nép minden rétege megérzíti a hatalomhoz – közelebb – kerülés lehetőségét. A közvetlenül a hatalmon lévő réteg alatt vagy kívüli réteg hatalomra kerülésével az új réteg vagy frakció le akarja zárni a változást, míg az alattuk vagy mellettük lévő rétegek folytatóan akarják azt. Fontos e tekintetben a „hatalmon kívüliek” kitételének módja, hogy a társadalmi rétegek mind lineáris, mind koncentrikus leírására, hogy a marxista osztályharcos elméletet kívánságosan kész, az uralkodó lefejezésére lásd SPENCER, Ch. : Killers of the King. The Men Who Dared to

A modell lényege az, hogy nagy horderejű társadalmi viszály esetén minden réteg egyszerre indul meg a középpont, a hatalom birtoklása felé. A rétegek közötti ellentétből fakad, hogy ha tárgyalásos úton nem lehet a konfliktusokat áthidalni, akkor a közdélmet előbb-utóbb a fegyverek döntik el,\(^{1283}\) míg nem eljön a konszolidáció időszaka. Az angol polgárháború

---

\(^{1280}\) FILMER: A kormányzás eredetével kapcsolatos észrevételek. In UŐ: Patriarcha és egyéb írások (id.) X. fej. 133.

\(^{1281}\) FILMER: Patriarcha II/14. 77.

\(^{1282}\) FILMER: Patriarcha II/15. 78–79.

kitűnő példáját nyújtja ennek a jelenségnek. I. Károlyt előbb elűzik, majd lefejezik, később a parlament presbíteriánus többségéé lesz a hatalom. Utóbbiak ellentétbe kerülnek az independensekkel és a levellerekkel. A levellereket azonban Cromwell leveri, és így megakadályozza a teljes társadalmi egyenlőséget hirdetők hatalomra jutását. Cromwell katonai diktatúrája után viszont a Stuartok konszolidációjára következik, amely korszakot a restauráció névvel szokták jelölni jól. A restaurációt követő dicsőséges forradalom is a további visszarendeződés 1286 irányába mutat, ami a földbirtokos gentry gazdasági vör kerkezésében való visszatérésében és a Stuart-dinaszia nőágon öröklődő trónon tartásában mutatkozik meg. Ez az eseménysor arra is megnyilí a változások kompromisszumok útján való kezelésére.1286

Ezek után nem meglepő, hogy Filmer az ókori tekintélyeket idézve a nép kiszmáthatalanságát, gyarloságát, következetlenségét írja le. „Sokkal inkább a hevesség, valamint az elhamarkodottság jellemzi. […] Nyáj gyanánt követi a csorda élére állókat. […] Hajlama igen erős a gyanúra, és ezért hamis adatokat is felhasznál az emberek megvádolására. […] Pontos forrás és ítélőképesség hiányában retteg a saját maga által koholt rémhírektől.”1287 Filmer már Hobbes Leviatánja előtt éppen ezért sokfejű szörnynek nevezi a népet. 1288 Sőt, Filmer ismét látokként mintegy előre leírja a korántsem kizárólag másfél évtizeddel később jelentkező Cromwellii állapotokat, amikor a tömegkormányzás rejtett lényeget fejti ki. 1289 „Mivelhogy lázítás következménye [ti. a tömegkormányzás], dajkálása fegyverzetet igényel, megbékélt állapot helyett örökös hadban kell állnia, akár külső ellenséggel, akár a határokon belüli barátokkal szemben. Az ilyen kormányzást védelmezni és fenntartani a veszélyzónából leselkedő ellenség jelenlétével lehetséges csak, amely a monarcha hiányában valahol a király szerepét tölti be azáltal, hogy a jelenléte keltette örökös veszélytől indíttatva, az ellenséggel szembeni készenléti állapot éppensége, és az ellenából származó veszélytől megírható az emberi és akár külső ellenséggel.”1290

Azaz Filmer szerint a demokráciának a közös ellenség mint összetartó erő a szükséges eleme, mivel a monarcha személye mint összetartó erő nem áll rendelkezésre. Más oldalról megvilágítva, és ez Filmer szóhasználatából is egyértelműen látszik, a monarchia alatt pozitív, míg a köztársaság alatt negatív az összetartó erő. Filmer pontos leírásához annyit fűznénk hozzá, hogy nemcsak a köztársaságok oldották meg a belpolitikai problémáikat külpolitikai eszközökkel, azaz háborúkkal, hanem a királyságok is előszeretettel éltek ezzel a módszerrel.


1289 FILMER: Patriarcha II/15. 79.
1290 FILMER: Patriarcha II/15. 79.
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Azt viszont elismerjük, hogy a köztársaságban nehezebb azonosulni valakivel, aki személyével tudná összetartani a társadalmat.

1.5. A jó király mibenléte

Mindezekből következően nem meglepő, sőt egyértelmű, hogy Filmer a népi uralom ellenszereként konzervatív álláspontra helyezkedik, miszerint bizonyos társadalmi intézmények ősödöketől való szilárd fennállásának oka, azok hatékonyságában, elfogadottságában, és abban rejlík, hogy azok a legidősebbek révén egyszersmind a legjobbak is. A konzervatív nézőpont így az időnek és a történetiségnek legitimációs erőt tulajdonít. Az idő azonban kiegészül az állandósággal és a renddel, amelyek összekapcsolása a jogbiztonságot és a nyugalmat jelenti. „A világ valóban régóta nem ismer a monarchiától eltérő kormányformát. A legnagyobb rend, szilárdág és stabilitás, valamint a legmegfelelőbb kormánymézás a monarchia megannyi sajatossága.”

Mindezekből következően nem meglepő, sőt egyértelmű, hogy Filmer a népi uralom ellenszereként konzervatív álláspontra helyezkedik, miszerint bizonyos társadalmi intézmények ősödöketől való szilárd fennállásának oka, azok hatékonyságában, elfogadottságában, és abban rejlík, hogy azok a legidősebbek révén egyszersmind a legjobbak is. A konzervatív nézőpont így az időnek és a történetiségnek legitimációs erőt tulajdonít. Az idő azonban kiegészül az állandósággal és a renddel, amelyek összekapcsolása a jogbiztonságot és a nyugalmat jelenti. „A világ valóban régóta nem ismer a monarchiától eltérő kormányformát. A legnagyobb rend, szilárdág és stabilitás, valamint a legmegfelelőbb kormánymézás a monarchia megannyi sajatossága.”

Amennyiben a nép felborítva a fennálló rendet – kormányformát változtat, az a könnyelmiség, nagyvágyás, megosztottság számlájára írható, és a szerencse kizárólag az, hogy ezek a kegyetlen és sírálmas változtatások csak rövid időtartamra korlátozódtak. „A monarchia és a királyi autoritás szolgáltatja a veszélyekkel szembeni végső menedéket.”

Ugyan Filmer Izrael királyairól írja a mindjárt ismertetésre kerülő fejtegetését, mégsem nehéz észrevennünk az abszolutizmus isteni jogon uralkodó királyainak ideológiáját a következő parafrázisból. Filmer szerint Isten megkülönböztetett gondoskodása és a dinasztia iránti szeretetének köszönhető, hogy saját magát tette meg e nép királlyának és vállalta irányításukat a királyokon keresztül. Tehát a királyi intézmény nemcsak biztonságot, stabilitást, hanem ennek érdekében isteni védelmet és szeretetet is hordoz, amely egyben az uralkodó kizárólagosságost is magában foglalja, hiszen Isten nem egy testületet, hanem egy adott dinasztát és így annak örökösségi joggal rendelkező tagját jelölte ki az uralkodásra. A királyság intézménye azonban hiába jó önmagában, ha a király személye konkrétan nem válta be a hozzá fűzött reményeket, mivel természetesen az egyéni bosszúállásban megnyilvánuló igazságtételtől semelyik uralkodó sem mentes. „Barbár módra gnosz szarnokság helyett egy király inkább jözan eszére és gyakorlati tudására támaszkodva látja be, hogy jóllehet közel isteni hatalommal rendelkezik, mégis halandó módjára kell meghalnia, s ezért igazságtsalanságiért meglakolhat alattvalói által, hiszen még a kevésse alattosok is megtalálják a bosszúállás lehetőségeit az öket ért igazságtalanságokért.”

A jó király fogalma Filmernél gyakorlatilag megegyezik azzal, amit Erasmusnál is láttunk. Ez még akkor is igaz, ha Filmer érvelését többek között azzal az I. Jakabtól és nem a németalföldi zsenitől kölcsönzött érvvel támaszta alá, miszerint „egy király soha nem lehet hírhedten gonosz, hanem inkább igazságot védelmező és rendfenntartó, leszámítva azokat a sajátos eseteket, amikor mértéktelen vágyai néha magukkal ragadják”. Az érvelés sántít, hiszen ennek alapján a királyt a zsarnoktól fogalmilag a zsarnokságtól való tartózkodás különbözteti meg, azaz a király azért jó, mert ő a király, tehát a király fogalmából eredően

1291 FILMER: Patriarcha II/10. 73.
1292 FILMER: Patriarcha II/10. 74.
1293 FILMER: Patriarcha II/13. 76.
1294 FILMER: Patriarcha II/9. 72.
1295 FILMER: Patriarcha II/16. 83.
következik a király jósága, azaz ő a jó, mert ő a király. Ez a körkörös érvelés azonban, mint láttuk, már Erasmusnak A keresztény fejedelem neveltetése című művében is megjelent.  

Filmer ugyan nem foglalkozik a nevelés kérdéseiivel, azonban szintén azt a már több esetben látott érvelést alkalmazza, amely az ország és az alattvalók vagyoni helyzetével méri az uralkodó jó vagy rossz mibenléte. „A néptömeg maga, valamint a sokaság vagyona az, ami meghatározza egy király hatalmát és dicsőségét. Maga a tömeg jelenti az oszlopot, amelyre a király hatalom idején támashozkodhat, és a tömeg javai elégtik ki a társadalom igényeit. Ezek szerint tehát, ha nem is népe iránti tiszteletből, hanem önzésből, minden zsarnok érdeke ragaszkodni alattvalói életének és azok javainak megvédéséhez, ami csak az igazságságosság tiszteletben tartásával lehetséges, ellenkező esetben magát az uralkodót éri a legnagyobb veszteség.” Látható ugyanakkor az is, hogy nem csak jóságából, hanem pusztta önzésből is lehet ragaszkodni az alattvalók jólétének az elősegítéséhez. Ebben a gondolatmenetben és megállapításban kifejezetten Machiavelli sejlik fel.

A vagyoni viszonyok azért is elsődlegesek, mert egy királiságban éppen a fenti érvelés, tehát a magánvagyonok növelésének szükségessége miatt az uralkodó törödik az állam vagyonával, míg a demokráciában az alattvalók és az állam közötti kölcsönös és kölcsönösen eloszlott felelősségi viszonyokat írják le. „A demokratikus állam keretein belül a közösség minden tagja tudatában van annak, hogy a közjavak aligha függnek az ő gondoskodásától, és hogy az államot megfelelően irányíthatják mások, ő pedig saját vagyona gyarapítására irányíthatja teljes figyelmét. Soha nem tekinti a köz dolgait saját szívügyének. Ez olyan, mint amikor egy házon belül több jelölt is van egy feladat elvégzésére, de kölcsönösen egymástól várják el a szolgálat megtételét, míg végül mindenki elmulasztja azt.” Az érvelés ugyanakkor kicsit sántít, hiszen a királyságban a háborús idők rekvirálási szükségességének miatt az uralkodó kezd el kitörni ebből a körkörös érvelésből tehát úgy lehet, ha a királyt, akkor minősítjük jó uralkodónak, ha tetteivel rászolgált a jó jelzőre. Azaz az uralkodót csak uralkodóként kell megismerni, addig legfeljebb csak töredékeket jónak. 

Azzal szemben viszont nem lehet ellenvetésünk, hogy Filmer a közállapotok rendben tartását értékes sebenek tartja a magánérdekek védelmének, 1.6. egyrészt mert ítélete értékválasztáson alapul, amelyhez joga van, másrészt mert valóban anarchiához vezethet a közállapotok elhanyagolása. Mindezek alapján nem meglepő az a következtetés sem, amellyel Filmer elveti a vegyes államformát, és természetesen a királiság mellett teszi le a vokát. A jó király megítélése érdekében pedig továbbra is a tettei alapján az utókor, illetve a végső idejében Isten jogosult. Ugyanakkor Filmer azért nem feltételen bűnöző ezt az itélőképtelenül az utódokra, ő pedig kicsit átfogalmazza az értéktételeit, de az álláspontja egyértelmű. Állítása ráadásul nem végkövetkeztetésként, hanem egyensúlyi a címen szerepel, hiszen a királyi hatalmat természetesnek, míg a tömegszabadságot természetellenesnek vallja, márpedig ami természetellenes, az magától értetődően eleve nem lehet jó.

1.6. A monarchia és a népi uralom vegyes államformájának a kritikája

---


1298 FILMER: Patriarcha II/16. 82.

1299 FILMER: Patriarcha II/16. 82.

1300 FILMER: Patriarcha III/1. 88.

1301 FILMER: Patriarcha 41.
Szerencsés esetben a királyság és a demokrácia előnyeit vegyes államformával rendelkező államban egyséit. Ez Filmer szerint azonban, mint a fentiekből egyértelműen következik, lehetetlen, hiszen „ha a király egy pillanatra is hatalmi társként kezeli a népet, megszűnik király lenni, és a monarchia helyét a demokrácia veszti át. Vagy legfeljebb tényleges monarchából nélege királyá degradálódik, aki már nincs az állami szuverenitás birtokában.

Ugyanis a szuverenitás kizárólagos kézben tartása emel egy királyt királyára. […] Ha […] a király, a nemesség és a nép együttesen osztoznak a hatalomból, az azt jelentené, hogy mindhármuknak a hatalom egészenek egyharmada jutna, melynek értelmében bármelyik két tábor együttes hatalma érvényteleníthetné a harmadikét. […] Ha ez az állapot fennállna, az lényegileg a demokrácia sajátosságait hordozna magában, nem pedig a királyságét.”

Látható, hogy Filmer végletekben gondolkodik, és nem tudja elképzelni a Cicero által is optimálisnak tartott kevert államformá (mikité politéta) valódi értelmét, miszerint a hatáskörök kölcsönös átfedése valóban mindkét hatalmi tényező, jelen esetben a monarcha és a nép hatásköréit korlátozná. A kevert államforma továbbá megkövetelné, hogy kompromisszumot kötve úgy kormányozzanak, hogy az végző soron mindkét oldal igényeit kielégítse.1303

Aligha tagadható, hogy az államformák vegyítésével egyebek között sérül az a jogi alapelv is, miszerint senki sem lehet bíró a saját ügyében. Mápedig, ha az uralkodó a néppel akár szerződést köt a kormányzásról, akár más módon hatalomra jut, vita esetén valamelyik szerződést kötő fél egyben vádló is lenne. Ez a jogkör a nép részéről a római történelmet felidézve számos jó császár halálát okozta, míg sok rossz császár megválasztását eredményezte.1304


A korlátozott vagy vegyes monarchia anarchyába torkollása. In Filmer: Patriarcha I/1. 45. A fentiekhez hasonlóan a hatalommal való hatáskörét a monarcha és a nép hatásköréit felidézve számos jó császár halált okozta. Ez pedig a népeknak a szakértők iránti hatalommal, amely mellett szavaztak, hogy szabadságot és értelmet kapjanak az uralkodónak.

1305 Philip Williams: The Freeholders Grand Inquest című munkáját is újra megismerkedünk. „Fallituri egregio quisquis sub Principi credit / Servitium: Nunquam Libertas gravior extat, / Quam sub rege pio.” Bárki, aki azt hiszi, szolgázása fejlődése alatt szolgálni, nagyon téved: semmi sem ízlődik jobb a szabadságra, mint igazságos király uralma alatt állni.” [Claudianus De consultata Stilichonis III. 113–115.] In Filmer: Patriarcha and Other Writings. 69. Látható, hogy ebben a mottóban is visszatér a feltétlen engedelmesség elve, azonban az uralkodó igazságosságát mint kritérium egyben jobb biztonságot, és ezzel azt az általános biztonságérzetet is tüköröz, amely mind a monarchikus, mind a népi uralkodó zsinórmértéke kell, hogy legyen.
1.7. Az érzelmek szerepe összességében Filmer érvrendszerében

Az érzelmekről összefoglalásként meg kell állapítanunk, hogy sem Machiavelli, sem Bodin szintjét nem érik el. Igaz ez a megállapítás mind az érzelmekkel való manipulációra, mind azok kormányzásban való figyelembe vételére. Az uralkodó jósága tulajdonképpen fel sem merül, nemhogy az Erasmus által emelt magasságokba jusson. Filmer esetében ráadásul éppen az érzelmek artikulálása hiányában nem lehetséges azok olyan mértékű kategorizálása, mint az előző (XVI.) századi szerzők során. Jóllehet a szeretet, tisztelet, gyűlölet stb. fogalmak megjelennek Filmernél is, de annyira odavetettek és másodlagosak, hogy kiemelésük és elemzésük rendkívül torzító hatással járna. Mindazonáltal bizonyos érzelmek Filmernél is jelentősek. Ezek az érzelmek, mint fent kimutattuk, kivétel nélkül a parlamenthez vagy más megközelítésből a népruralomhoz kötődnek.

Különös ereje a félelem, rettegés, veszélyérzet fogalmainak és a belölük fakadó viselkedésnek vannak. Ráadásul Filmer éppen ebből a félelemből merítve alkotta meg a Patriarchát, amit, mint fent idéztünk, rögtön az első alfejezetben ki is jelent. Érvelésében a tulajdonképpen a problémafelvetés funkcióját betöltő parlamentről írt részeknek éppen az a jelentőségük, hogy ezt a félelmet az olvasóra átadja, hogy mindazok, akik átérzik a népuralom veszélyét, meggyőződjenek a királyi, sőt abszolút királyi hatalom szükségeségről. A néppel való riogatás, a nép gyakorlatilag csöcséléként való becsmérlese ráadásul messzi régmúltba visszavezethető emberek és kicsi hagyományokba is illeszkedik, amely alapján Filmer nyers szavai tartalmukat és számos esetben nyelveket is tekintve sem térnek el Erasmus, Machiavelli, Bodin és mások megállapításaitól. Azt is látottuk, hogy a hatalmat és annak gyakorlását titokzatossá lengi körül, míg vele szemben bizalommal tartozunk.

Az érzelmek tehát Filmernél ugyan nem olyan formában ölténak testet, mint a többi szerzőnél, jelentőségük a néphatalom révén mégis megkérdőjelezhetetlen. A félelem mellett a további félelem, rettegés, veszélyérzet fogalmainak és az ilyen esetekben az ilyen hatalom fogalmainak csúcsosodnak ki. Filmer külön a hatalomgyakorlás során hasznalatos kategóriáként nem tekint rájuk. Számára a család és az apai hatalom mint fogalmak éppen a legfontosabbok arra, hogy természetük mellett fogva magukba fogalják, avagy éppen teljeséggel kizárják a szeretet, tisztelet, gyűlölet stb. fogalmait. Mindazonáltal a népruralommal kapcsolatos és abból fakadó érzelmek pusztan bemutatása még csak az antitétás vagy a címkolat szerepét tölti be a szerződéselméletekkel szemben. Filmernek ezért pozitív oldalról tézist is kell állítania, hogy érvrendszer meggyőző erejét növelni tudja. Ez az erő pedig annál nagyobb minél régebbre visszavezethető, így minél hitelesebb intézények, fogalmak, érvek állnak mögötte. Filmer ebből kifolyólag nyíl vissza a Bibliához és a terméktéstörténethez, amely a kezdetek kezdetének hiteleként és hivatkozási pontként tekintett leírásával valójában a család és egyben a társadalom kialakulását mutatja be, míg hitelességének erejéhez úgy mond kötőd ség sem férhet.

2. Fejezet:
A család Sir Robert Filmer államelméletében

2.1. A család mint királyság
A család jelentősége, igaz közvetetten a király személyén keresztül, már a Patriarcha tézisének tekinthető címének lyúvánvalóvá válik. „Patriarcha: Vagyis az első királyok, akik családok atyai voltak.” A család ebből a tételmondatból levezethetően önmagában látszólag családok atyái voltak, a Patriarcha tézisének tekinthető címének nyilvánvalóvá válik. „Patriarcha: Vagyis az első királyok, akik családok atyai voltak.”

1305 Filmer ennél a funkcióval nem áll meg. A család mint a társadalom alapegyéségének kialakulása ugyanis nemcsak keret, hanem egyben egy létrejövő nagyobb egységek, a királyok működésének keretét, igaz mellőzhetetlen személyi és fizikai környezetét jelenti, ugyanakkor Filmer ennél a funkcióval nem áll meg. 1306 A család mint a társadalom alapegyéségének kialakulása ugyanis nemcsak keret, hanem egyben egy létrejövő nagyobb egységek, a királyok működésének keretét, igaz mellőzhetetlen személyi és fizikai környezetét jelenti, ugyanakkor Filmer ennél a funkcióval nem áll meg. 1306

1307 A család mint a társadalom alapegyéségének kialakulása ugyanis nemcsak keret, hanem egyben egy létrejövő nagyobb egységek, a királyok működésének keretét, igaz mellőzhetetlen személyi és fizikai környezetét jelenti, ugyanakkor Filmer ennél a funkcióval nem áll meg. 1306

1308 Filmer megállapítja, hogy azok a néptömegek, akiket az isteni ítélet nem zavart össze a nyelvek által, valamint vezetővel sem rendelkeztek, mind a kormányzó, mind a kormányformát, megállapítja, hogy a családok ilyen felosztásban „a családok atyai egyben vezetők és uralkodók is voltak.” 1309 Mindezeket bizonyítja, hogy „még e zűrzavaros állapotban sem hagyott fel Isten az atyai autoritás folytonos tartásával, […] mivel a családi különbözőséggel összhangban teremtette meg a nyelvek különféleségét.”

Folytatva az okfejtést, Filmer megállapítja, hogy azok a néptömegek, akiket az isteni ítélet nem zavart össze a nyelvek által, valamint vezetővel sem rendelkeztek, mind a kormányzó, mind a kormányformát, megállapítja, hogy a családok ilyen felosztásban „a családok atyai egyben vezetők és uralkodók is voltak.” 1309 Mindezeket bizonyítja, hogy „még e zűrzavaros állapotban sem hagyott fel Isten az atyai autoritás folytonos tartásával, […] mivel a családi különbözőséggel összhangban teremtette meg a nyelvek különféleségét.”

Folytatva az okfejtést, Filmer megállapítja, hogy azok a néptömegek, akiket az isteni ítélet nem zavart össze a nyelvek által, valamint vezetővel sem rendelkeztek, mind a kormányzó, mind a kormányformát, megállapítja, hogy a családok ilyen felosztásban „a családok atyai egyben vezetők és uralkodók is voltak.” 1309 Mindezeket bizonyítja, hogy „még e zűrzavaros állapotban sem hagyott fel Isten az atyai autoritás folytonos tartásával, […] mivel a családi különbözőséggel összhangban teremtette meg a nyelvek különféleségét.”

A család tehát Filmer érvelésében már egyszerre a társadalom, az állam és egyben a király hatalmának is az alapját képezi. Így a család a puszta személyegyesülésből a forma mellett már a hatalom tartalmi értelemben vett összetevőjévé is válik, sőt, mint látható, néhány forráshelyen a szövegkörnyezet akár a családnak magával az állammal vagy a királysággal való megfeleltetésnek is teret enged.
A továbbiakban Filmer már egyértelműen jelenti ki, hogy a család az nem más, mint királyság, azaz állam. „Ha Suarez egyetért azzal, hogy Ádám gyermekei saját családjának szerves tagjai, bármonnyire is külön éltek egymástól, és attól függetlenül, hogy atyjukkal közös lakhelyük volt-e vagy sem, utasításait mindenki meg kellett fogadniuk, és mindenki, aki fölött uralkodik, családjához tartozik – annak ellenére, hogy azoknak is voltak gyermekei, szolgái, akik a maguk rendjén szintén rendelkeztek utódokkal –, akkor indokoltan nevezhetjük Ádám családját államnak (commonwealth), ha nem kezdünk a szavak felett pörlekedni.“

A hatalom alapja azonban önmagában még nem mutatja meg a hatalom létrejöttének és főként megszerzésének a módját. A család Filmer eddigi érvelésében tehát még egy statikus elemként szerepel, a dinamikus részt az örökös szolgáltatja.

2.2. A család szerepe az örökésben

Az örökés kérdése azért is megkerülhetetlen, mert két okból, két személy kapcsán is kulcsfontosságúvá válik Filmer fő munkájának, a Patriarchának a sorsában. Az első számú ok I. Jakab, akit Filmer Bodin mellett szellemi előképének tekintett, és aktíltól számos gondolatot, idézetet kölcsönöztött. I. Jakab Stuart Mária jogcímén, Tudor leszármazóként és Mária egyenes ági örököséként, nevezetesen a fiaként formált jogot az angol trónra, amelyet, I. Erzsébet vonakodva, de végül a halálos ágyán azzal ismert el, hogy utódjává nevezte. Jakab ennek a tulajdonképpen Erzsébeténél is erősebb jogcímnek a birtokában is, mivel az VII. Henriktől, Erzsébet nagyapjától ered, és inkább az isteni jogra és az Isten kegyelméből való trónszerzésre hivatkozva uralkodott, és nem bolygatta a valódi vérségi leszármazást. Filmer csak Jakab érvrendszerét erősíti az elmélete egyéb joggal, amely már, mint részben létezett, a családra is hangsúlyt fent. A Patriarcha születése tehát nemcsak a népuralom ellen, hanem a Stuartok, és főként I. Jakab uralkodói jogcímének a legitimálására is született.

A másik ok az örökés kérdésében II. Jakab, akit főként a kizárási válság alatt, majd változó intenzitással, de a későbbiekben is ki akartak zárnai az uralkodásból. Ennek oka, hogy II. Károly több mint egyucat házasságon kívül született gyermeke ellenére törvényes örökös nélkül hunyt el, és Jakab lett, számára is meglepő módon, a jogszerű trónörökö. Jakab azonban bigott katolikus volt, akinek a trónra lépését a parlament és az angol közvélemény nem nézte jó szemmel, ezért II. Károly kedvenc fattyát, James of Monmouth-t akartak parlamenti határozattal jogos trónörökössé tenni. A Patriarcha a benne foglalt elsősorban öröklési elv miatt ezért válik a toryk egyik fő művévé, amelyet szándékosan éppen a kizárási válság alatt jelentetnek meg először szüneteltetve. Filmer tehát az elsősorban öröklési elv elvén rendkívül szigorú és következetes vallása miatt mindkét Jakab uralkodásának és trónra jutásának is az ideológiai alapját tudta szolgálni, még akkor is, ha a szerző II. Jakab trónra léptekor már több mint három évtizede meghalt. Filmernek tehát a hatalom megszerzése módjának tisztázásával két célt is megvalósíthatott. Egyrészt a már kifejtett szerződéselméleteket cáfolhatta, azaz az örökés elvén végigvitelével egyúttal ki is zárja a nép tagjainak egymással, majd az uralkodóval kötendő szerződés létét, valamint egyben a Stuartok jogcímét is igazolja az elsősorban öröklés vagy a tekintélyes családok általi választás révén. A család szerepe tehát a hatalom egyik alapja mellett már annak létrejöttét és egyben átadását is meghatározza.

Filmer magától értetődően az örökös jogosságának a bizonyítására is a Szentírást hávija segítségül. Levezetése alapján maga a királlyság intézménye Istennek azt az akaratát tükrözi,
hogy „a patriarchális kormányzás egyenes ági utódlásának ősi és elsődleges jogát”1316 állítsa vissza. Ezt az isteni akaratot, tehát az uralkodók sorát, pedig hiába meg a történelem eseményei, „a királyja emelés a leszármazottakkat is megilleti, habár csak az apa-király volt név szerint kiválasztva.”1317 Tehát függetlenül a politikai viharoktól az isteni kiválasztottságban az ős jogán az egész dinasztia részesül. Sőt még királyellenes cselekményekre sincs szükség, egyszerűen az időműlás is bizonyos jogok elenyészését eredményezheti, mivel pusztán csak a gyakorlásuk miatt feledésbe merülnek. E jelenség alól az uralkodók címei, megszólításai, bizonyos attribútumai sem mentesek. Másként megfogalmazva, a szokásjog változásával és kodifikált jog hiányában akár a főhatalom számára lényeges jogok, címek is használhatók kívül kerülhetnek, átalakulhatnak.

Filmer számára ez az eset fordul elő a fent hivatkozottak esetében és abban, hogy miként alakul át az említett első apakirály pusztja monarchává, majd ezzel összefüggésben a családból is egyre inkább királyság lesz. „Addig, amíg a családok első atyai életében nem megváltozott a kormányzás története az uralkodói cím és mondattól függően, addig a »patriarcha« név található a főkorszakokban is, mint például az idők során az uralkodók címei és jogai is változóak voltak. Azonban az idők szükségességében a cím és a jog tekintetében az uralkodói cím és jogok újra megjelentek az atyai jogok alapján. Azonban valószínűleg az idők során a cím és jogok változóak voltak az idők során, mint például az uralkodói cím és jogok újra megjelentek az atyai jogok alapján.”1318 Tehát Ádám nemesek családfő, ősa, patriarcza, hanem az első uralkodó, monarcha is lesz, akitől az uralkodók származtat(hat)ják hatalmaikat.1319

2.3. A hatalom átszállása

Mindazonáltal az semmiképpen sem lehetséges Filmer számára, hogy az uralkodói tekintély, vagyis maga a hatalom szűni meg az idő múlása következtében, ne adj Isten, háromljon át a népre. Sőt, éppen mivel a magánéletükben belül az atyai hatalom évezredeken át fennmaradt, ezért maradt meg vele párhuzamosan az uralkodói tekintély is, csak már nem nevesített atyakirályként, hanem pusztán közjogi monarchaként.1320 Ha az utódon mégis kikerülnek az atya fennhatósága alól, akkor az sem az atya jog elenyészésének, hanem a szülők engedékenységének köszönhető, hogy enyhítsenek saját népük atyjaként tekinteni, hiszen ennek semmilyen bizonyítható tapasztalati alapja nincs.1321 Mindazonáltal a királyok dinasztiajuknak a fent említett kiválasztottsága és az egyazon őstől való leszármazás jogán teljes hatalommal rendelkeznek országukban. Ezek a királyok ráadásul azok fölébb is jogosan gyakorolják a hatalmat, akik atyjuknak, a már elhunyt uralkodónak tettek hűségeskut. „A
királyok valóban nem alattvalóik közvetlen űsei; azonban azoknak az elődöknek a leszármazottjai, akik saját népeik természetes atyái voltak, így az uralkodók birodalmuk igazgatásának teljes jogával rendelkeznek. És az ilyen örökösök nemcsak a saját gyermekeik fölött rendelkeznek hatalommal, hanem királyi hatáskörük kiterjed utódaik felebarátaira és mindazokra, akik saját atyjuk szolgálatában álltak.”

Filmer a másik legkézenfekvőbb ellenérzet is számításba veszi, amikor azt a kérdést teszi fel önmagának és olvasónak, hogy „mi történik az atyai joggal trónörökös hiányában, nem fog-e az örökösödési jog a népre hárommolni.”

Filmer válasza azonban közel sem olyan egyértelmű az olvasó számára, mint maga a kérdés. Ugyanakkor Filmer módszerét, stílusát ismerve, hamisítatlan, maró gúnyt tükröző és meglehetősen rövidre zárt filmi választ kapunk. „Nem másnak, mint a néptőmég felelőtlenségének és közömbösségének tulajdonítható, ha nincs az igazi örökös kilétének pontos tudatában, hisz egy ilyen örökösnek mindig kell léteznie. Ha Ádám élné, de közvetlenül a halála előtt lenne, egészen biztos, hogy létezne egy és csakis egy jogos örökös a világon, ám bár a tudomás e személy kilétéről lehet, hogy nagyon csekély.”


A kezdeti, más megközelítésben a természeti állapothoz való megfeleltetést túlhaladva már valójában az egész világra kiterjed, hiszen csak ebben a keretben lehetséges, hogy találjunk egy közös felmenőt.

Filmer azonban tisztában van azzal, hogy a frappáns válasz nem helyettesítheti a megfontolt tartalmi feleletet, valamint az örökös és trónra lépés gyakorlatából is rengeteg példát és épen ezért számos szabályt nem tűrő kivételt ismer. Ráadásul újra megragadja a lehetőséget, hogy ne csak megvédje álláspontját, hanem egyben vissza is lehet mindent a hatalom indulatszámos államformájában.

Tekintélyes családok és szerény fejedelemségek egyesülése révén fogantak meg a nagy monarchiák, amelyek periodikusan, a trón mindenki birtokosának örököséje útján történő váltásával, megfogantakához hasonló kezdeti állapotot eredményeznek. És mivel a monarchiákban egyesülő nagy családok és fejedelmek függőségét gyakorta köd övezi, vagy akár feledésbe merül, a többi fejedelmek nagy hányada úgy gondolta, hogy helyénvaló az
öröklést jogának átadása olyan valaki számára, aki a legrátermettebbnek bizonyult a királyi rangra. Az összes kezdeti vezetőknek és atyáknak hatalmában áll az aya szuverén autoritási jogát egyesíteni vagy akár átruházni a kedvük szerinti jelöltre. És akik ilyen kijelölés útján emelkednek fel, hatalmukat nem a nép adomány-hatalmaként könyvelik el, hanem Isten helyettesítésének tulajdonítják, s királyi szabadalmazással járó egyetemes atyákká minősülnek, de úgy, hogy a nép előljáróinak testülete határozott igenléssel nyomatékosítja e hatalmi átruházás helyességét.”

Filmer tehát válaszában egyrészt megismeri, hogy nem lehet tudni, ki az örökös, és ez nyilván ez akkor merül fel, amikor kihal egy dínasztia, másrészt, hogy a meg mindig létező társadalmi vezetőket, a tekintélyes családok fejeit teszi meg választókká, akik az isteni akaratot a választással teljesítik be. Látva, hogy Filmer következetessége csorbát szenned, nem nehéz felismernünk a második választásban az I. Erzsébet utáni örökléz lezajlását, amikor I. Jakab angol főnemesek megnyerésével és egyetértésével ült a trónra, amelyre még akkor is szüksége volt, ha Erzsébet halál ágyán öt nevezte meg utódjául.

2.4. A családfő kiemelkedése

A család szerepének, funkciójának és tulajdonságainak a királyságra való alkalmazása azonban nemcsak a szerződéselméletek és a népuralom megcáfolására egyben a királyság védelmére, és szintén nemcsak I. Jakab trónra lépésének a legitimálására bizonyult hasznosnak Filmernél, aki ezt a többes célt egy költői kérdésben összegzi. „Hát nem látható, hogy minden egyes család egy személy általi irányítása a legtermészetesebb? Isten mindig kimondottan monarchia révén kormányozta kiválasztott népét.”

Létezik azonban egy harmadik cél, amelyet Filmernek megállapítunk, ha a Stuartok következetes teoretikusaként vagy akár a népuralom ellenfeleként akar fellépni. Ez a már részben a parlament kapcsán is érintett követelmény pedig a király felelősségére vonásának kizárólag Isten számára nyitva álló lehetősége, avagy a király abszolút hatalma melletti kiállás.

Filmer gondolatmenetét abban az irányban folytatja, hogy ha a család egyenlő a királysággal, akkor nem túlzás az uralkodót a családfőhöz hasonlónak tekinteni. A család tehát a családfő vizsgálata révén újfent kitűnim általánosak a párhuzamosságok által a király szerepének a tisztázása. Nem meglepő módon mivel a család a teremtés révén isteni eredetű, és a családban a gyermekeknek nincsenek jogai apjukkal szemben, így a felelősségre vonás a királlyal szemben is lehetetlen, sőt szentségéten és a természeti törvényekkel szemben való. „A királyi hatalom isteni eredetű, s így a monarcha nem korlátozható így a kormányzást, sőt nem is szolgái tetszése szerint vezeti családját, hanem kimondottan sajátakaratától indítatva. Nincs nép, amely megengedné saját gyermekeinek az igazságtalan kormányzás orvoslását vagy a kormány ellenében indított ténykedést; és mégis az uralkodás terén minden családfő, a természeti törvény kötelezővé lévén, képessége szerint a lehető leghatékonyabban védelmei családját. Ennél is kihangsúlyozottabb a király hatalmának a természeti törvény általi korlátozása, ennek feladata lévén a határvonalak meghúzása, annak az alapdídőknek a figyelembevételevével, hogy a birodalom biztonsága képezzen a király szerepkörének vezérőfalonát.”

---

1328 FILMER: Patriarcha I/9. 54-55. Vö. „A ma élő emberek kormányzói iránti engedelmességének alapját az elődök akaratára képezi, akik fejedelmet választottak, s ennek az akaratnak engedmelmesként, az utódok folytonos alávetetettségében élnék.”


1330 FILMER: Patriarcha II/9. 72.

1331 FILMER: Patriarcha III/1. 88.
rendkívüli fontosságú kitétel és egyben korlát is kitűnik, nevezetesen az, hogy az uralkodónak a természeti törvény alapján kötelessége megvédenie alattvalóit. Filmer nem teszi fel azt a kérdést, hogy mi történik, minek kell történnie abban az esetben, ha a nép félelmének az oka maga az uralkodó…

A kérdés minden elmélet próbája, a gyakorlat, tehát a kormányzás során I. Jakab esetében nem merült fel, de annál inkább fia és unokája (I. Károly és II. Jakab) kapcsán, főleg utóbbinál, akinének az uralkodása alatt az angolokat nem egyszer páni félelem kerítette hatalmába. Filmer ezért nem is a konkret kérdésre válaszolva, tehát az uralkodótól való félelem keretében elemzi a lázadás és ellenállás kérdését, hanem általában az uralkodóval való szembenállásként. A levezetés a fentiekből következően az apa, illetve az atyai uralkodóval való szembenállásként jelentkezhet, amely az érzelmeknél látott politikai veszély fogalmában, illetve még egyszer, ugyanott nyomatékosítva „a tömegzendülés elveiből felépített hatalmas gépezet” fogalmaiban öltött testet.

Visszautalva II. Jakab narratívájáról és Filmer életéről fentebb írottakra, valamint egyúttal összegezve a jelen fejezetben írottakat, meg kell állapítanunk, hogy az angol történelemben során Filmer már nem érhet meg teljes egészében Cromwell és az independens uralmát, valamint a levellerek fellépését. Jöllehet I. Károly kivégzése után a nép megmutathatta volna, hogy a neki felrótt hírhedt tulajdonságok dacára is képes valódi demokráciát kiépíteni. A nép azonban ekkor nem tudott élni a hatalom intézményesített formáinak kiépítésével, hatalma pedig a hadsereg elfordulásának pillanatában kártyaváaraként omlott össze, így igazolva Filmer nézeteit mind a polgárháborúból, mind a népuralomról. Amikor a konzervatív toryk az ún. kizárási válság (1679–1681) során előhúzták a fiókból Filmer Patriarcháját, arra vállalkoztak, hogy a leendő II. Jakabot legitimálják az angol közvélemény számára. Jakab a mű alapján az angolok királya, ámde Isten kegyelméből való uralmának jogcíme az Ádámtól való leszármazás, a népe feletti atyai hatalom és az iránta megkövetelt engedelmesség. A hatalom alapja tehát a Bibliá által is leírt évszázadok hagyományából, azaz a család szerepének tiszteletéből és a családfő iránti engedelmeség, valamint egyúttal összegezve a jelen fejezetben írottakat, meg kell állapítanunk, hogy a nép felől nem tudott élni a hatalom intézményesített formáinak kiépítésével.

A fentiekben láttuk, hogy Filmer egyrészt elveti a népuralmat, valamint a család és a királyság megfeleltetésével megteremti azt a keretet, amelyben az atya-uraltódó működhet. Ez utóbbi azonban még Filmer érvelésének csak az utolsó előtti szakasza, mivel az atya szerepének elhelyezése és egyúttal nyomatékosítása, akkor nyeri el az értelmét, ha a helyzetéből az alattvalók számára az eddigi igazoló tulajdonságok és viselkedés fakad. Tehát az apa funkció csak akkor töltheti be szerepét és csak akkor hasonlítható az uralkodó funkciójához, ha a nép tagjai az uralkodóval, a hatalommal szemben is úgy viselkednek, mintha otthon, a családban, a családfő irányítása alatt állnának, vagyis engedelmesen. A teremtéskori ősátya, Ádám király a toló és elsősége valamint egyedülállósága okán abszolút hatalommal való felruházásából más nem következik, hogy a kora újkorból az uralkodó iránt feltétlen engedelmeség járna. Az elmélet ott ér a csúcsponjtára, és próbálja betölteni a saját maga által

3. Fejezet:
Apa, engedelmeség, ellenállás Sir Robert Filmer államelméletében

3.1. Az apa szerepének rögzítése

A fentiekben láttuk, hogy Filmer egyrészt elveti a népuralmat, valamint a család és a királyság megfeleltetésével megteremti azt a keretet, amelyben az atya-uraltódó működhet. Ez utóbbi azonban még Filmer érvelésének csak az utolsó előtti szakasza, mivel az atya szerepének elhelyezése és egyúttal nyomatékosítása, akkor nyeri el az értelmét, ha a helyzetéből az alattvalók számára az eddigi igazoló tulajdonságok és viselkedés fakad. Tehát az apa funkció csak akkor töltheti be szerepét és csak akkor hasonlítható az uralkodó funkciójához, ha a nép tagjai az uralkodóval, a hatalommal szemben is úgy viselkednek, mintha otthon, a családban, a családfő irányítása alatt állnának, vagyis engedelmesen. A teremtéskori ősátya, Ádám király a toló és elsősége valamint egyedülállósága okán abszolút hatalommal való felruházásából más nem következik, hogy a kora újkorból az uralkodó iránt feltétlen engedelmeség járna. Az elmélet ott ér a csúcsponjtára, és próbálja betölteni a saját maga által
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kitűzött cél, tehát a Stuartok saját és Filmer szemszögéből lehetőleg abszolút hatalmának legitimációját, hogy Filmer a már királlyá minősített Ádám hatalmának következetes átörökítése után, végezetül a királyokat minősíti atyává. Ennek az utolsó lépésnek pedig az a jelentősége, hogy az atyai, családfői hatalom legitimációjához tulajdonképpen nincs szükség fiktív vagy legalábbis a Szentírás hivatkozásain túlmenő további bizonyításra, mivel a családfő hatalma a kora újkorban is mindenki számára megtapasztalt és a hagyomány által szentesített valóság volt. Filmer tehát ezzel az utolsó lépéssel, az atyai iránti engedelmeség erkölcsi igazolása révén jut el az uralkodó iránti feltétlen engedelmeség, más megközelítésből a lázadás elvetésének a rögzítéséig. Mindezekből az is következik, hogy az uralkodó, a törvény és a nép szerepe, helyzete is következetesen beilleszkedik a fenti érvrendszerbe és az eddig ismertetett folyamatba.

A család után tehát a családfő helyének a tisztázására, pontosabban vitán felüliként álló leszögezésére van szükség, hiszen az engedelmeség kérése a családfő szerepének műlik. Filmer ismét a kora újkorban is és kortársai számára is megfellebbezhetetlen forráshoz, a Biblióhoz nyúl.1334 „A teremtés ténye az embert utódai fölött uralkodóvá emeli. És valóban, nemcsak Ádám, hanem az utána következő anyák anyai joguknak köszönhetően királyi autoritással bírtak utódaik fölött. [...] Ennek megfelelően, Ádám úr volt utódai fölött, akik a maguk rendjén saját utódaik fölött rendelkeztek hatalommal, persze Ádám alárendeltjeiként, aki az utódok utódainak és az összes generációknak ura, lévén népénék lezártjatjáta. A folytonosság figyelembevételével nem látom, hogy Ádám utódai vagy azok lezármaotzattali milyen módon szabadulhatnának fel a szülői hatalom kötelékei alól.”1335 A családnál már láttott módon itt is elsődleges jelentősége van annak, hogy ne csak az apaszerep, hanem az atyai jog is átörökőlődjön, hiszen a folytonosság révén Filmer jelenéig eljutva tulajdonképpen a politikai változásokkal szemben éppen az atyai hatalom és a család léte nyújtja azt az állandóságot, megkérdőjelethetetlenséget és természeten jogkört, amelyre majd a királynak Filmer érvrendszerében szüksége lesz.

3.2. Atyai hatalomból közhatalom

A családban megvalósuló állandóság, tehát a családfő hatalmának való alárendeltség, más megközelítésben a természetes hierarchia jelenti azt az alapot, amelyre a királyi hatalom épülne tud. Ráadásul az isteni elrendelés révén Isten védelme alatt is áll. Filmer tehát azt a Bodin-nél láttott gondolatot viszi tovább, miszerint a közhatalom alapja a család és a családi berendezkedés révén a magánhatalom. Az atyából királlyá alakulás ebben a viszonyrendszerben már nem is tűnik olyan meghökkentőnek. „Az utódok alárendeltsége az isteni rendelet alapján megjelent királyi hatalom egyetlen kútfője. Ebből nemcsak az következik, hogy a hatalom, mint olyan, isteni létesítmény, hanem az is, hogy e hatalom legidősebb atyára való ruházása is Isten akaratának eredménye, s ez olyan tény, amely már kiindulásból megegyenő azt a szétválasztást tartalmazó, újszerű és terjedőben levő álláspontot, miszerint a világmindenség egyetemes hatalma Istenre tartozik, a sajátos kormányforma megválasztásának joga azonban már a népet

1334 Filmer, mint láttuk a patriarchális hatalomelméletet Ádám kizárólagos atyai és uralkodói hatalmából és az elsőszülőttseg jogán az uralkodók ebben való részesüléséből vezette le. Mivel Filmer itt is a Szentírást vette alapul, valamint helyesen ismerte fel, hogy a társadalom az ő koráig valóban patriarchális módon, a családok központi szerepével épült fel, kinyilvánította, hogy az ellenkező nézetek, tehát a szerződésemelétek és a népszerűsítés bizonyítása nem rá tartozik, hanem a hagyományos berendezkedés ellenzőire. Filmernek ez a módszere az egész művőn végreval, ugyanis a hagyományoktól vagy magától a Bibliájából eltérő állításokat nem logikai úton cáfolta meg, hanem kijelentette, hogy az azokban lévő események nem történhettek meg úgy, ahogy leírták.

illeti meg.”1336 Természetesen a népuralom ellen való tűszúrás sem maradhat ki az érvelésből, hiszen eddig is látuk, hogy ahol megteheti, Filmer meg is teszi, hogy a demokráciát kritizálja.

Ennek az atyai hatalomnak a közhatalomma minősítése azért lehetséges, mert a kettő számos funkciójában és tartalmában nagyfokú hasonlóságot, tulajdonképpen azonosságot mutat. Ha pedig még elvontabb, alább részletesben kifejtendő módon nézzük, akkor azt látk, hogy a hatalom bizonyos állandó, az emberek, az társadalomra és önmagára nézve is, szükségleteket kell, hogy kielégitsen, így valójában számos esetben tényleg csak mennyiségi, és nem minőségi különbség fedezhető fel az állam és a család irányítása között. „A teremtést követően az Ádámra háromlott világ feletti hatalom, amelyet az utódok patriarchái jogosan örökölték és élveztek, volt olyan őriási és terjedelmes, mint a teremtés őta létező bármely király birodalma.”1337 Mivel az atyák jogában állt büntetni, azaz élet és halál urai voltak a családban, és veszély esetén egyazon családtagok fogytak fegyvert továbbá a családok közötti szövetségek is kötettek, amelyeket esküvel pecsételtek meg. Ez a három tevékenység, tehát a büntetések kiszabása, a háború és béke, illetve a szövetséggötések kérdése valójában a királyi szuverenitás legalapvetőbb ismérvei.1338 Ha összehasonlítjuk az atya és a király természetes kötelességeit, rájövünk, hogy azok azonos jellegűek, s a kettő közötti egyetlen eltérést kiterjedésük, azaz terjedelmük képezi. Amint az atya egy család fölött, úgy a király a családok sokasága fölött gyakorol hatalmat, gondoskodván a nép élelmezéséről, ruházásáról, kiképzéséről és védelmezéséről. A király háborúi, békekötései és szuverén cselekedetei az alárendelt és alsóbrendű családatyák, valamint azok gyermekei jogainak és kiváltságainak védelmezésére és elosztására irányuló tettek, ebből pedig az következtethető ki, hogy a király kötelességeinek sokasága egy egyetemes atya népe iránti gondoskodásával azonos.”1339 A fejedelmek „az államon belüli közjó érdekében szabályozzák, korlátozzák vagy átvállalják az alsóbrendű atyák hatalmát.”1340

3.3. Az atyai törvény szerepe

Természetesen egyetlen emberi közösség nem működhet bizonyos normák nélkül. A családban ez a természeti törvény és a Biblia alapján a szülők iránti tisztelet és engedelmesség, míg az államban az emberi törvények. Értelemszerűen a kettő közül a természeti törvény magasabb rendű, így a királynak az atyi jogokkal való felruházása és atyai minősítése a jogrendszerben valójában a törvény szerepének ezzel a tisztázásával nyeri el értelmét. Tehát azzal, hogy a természeti jog birtokában lévő atyának a hatalma éppen ebből a jogból kifolyólag valójában terjedelmesabb, mint a királyé. „[A] királyi hatalom természetes jogának megerősítésére szolgál a tízparancsolat azon szakasza, mely a királyi engedelmességre a »tiszteld atyádat« utasítást használja [2Móz 20,12], utalván arra, hogy kezdetben a hatalom maradéktalanul az atyát illette meg. Ha a szülővel szembeni engedelmesség a természeti törvény közvetlen eredménye, az uralkodóval szembeni meghódolás pedig követetítés útján történő emberi előírás, akkor mivel lehetne indokolni, hogy a természeti törvények át kellene engednie a helyet az emberi törvénynek […]?“1341

Igaz ugyan, hogy Filmer és az abszolutizmus teoretikusai tölük telhetően mindent megtettek, hogy az uralkodó törvényfelettségét bizonyítsák, elméleteik éppen azon feneklettek

---

1336 FILMER: Patriarcha I/3. 49-50.
1337 FILMER: Patriarcha I/4. 50.
1338 FILMER: Patriarcha I/4. 50.
1339 FILMER: Patriarcha I/10. 56.
1340 FILMER: Patriarcha I/10. 56.
1341 FILMER: A kormányzás eredetével kapcsolatos észrevételek Grotius (id.), 168.
1342 FILMER: Patriarcha I/10. 56.
meg, hogy a természeti és isteni törvények szemben tehetetlennek mutatkoztak. Tipikus érv például, így Filmenél is, hogy „a király törvényfelettségének megcélzhatatlan bizonyítéka, hogy jóval minden törvény megjelenése előtt már léteztek királyok. Tudniillik hosszú időn keresztül a király szava képette az egyetlen törvényt.” Filmer ismételten és megint csak nem véletlenül Bodin-nel azonosan érvel, amikor a magánszemélyek és az uralkodók helyzetét hasonlítja össze a kötelezettségek tekintetében. „Egy ember részesülhet ésszerűen és igazságtalan igért kötelekei alól felmentésben, ha családösszeg, eltévelyedés, erőszak vagy félelem készítette őt a szerződésre, vagy ha a szerződés betartása bántalmaznának és fájdalmat okozna neki. Mivel a törvény a legtöbb esetben előjogokat adományoz a királyoknak az átlagpolgárral szemben, nem látom be, hogy miért kellene tehát megtagadni a királytól olyan kiváltását, amellyel még a legsilányabb alattvalója is élhet.”

Filmer azonban tisztában van azzal, hogy még mindig nem adott kielégítő magyarázatot arra, hogy valójában miért áll az uralkodó a törvény fölött. A fentiekből következik, hogy az atyai hatalom és a természeti törvény elsődlegességét kell bizonyítania, pontosabban azt, hogy az uralkodók rendelkeznek ezzel a valóban létező törvényjoggal. Filmer ezt először akként teszi meg, hogy az emberi törvényt az atyai hatalom kiegyezítőjének minősíti. „A király az irott törvény egyetlen közvetlen szerzője, kiigazítója és közvetítője. Ezek szerint a kétfajta törvény [ti. a szokásjog és az irott] egyike sem csökkentője a királyok apaságából származó természetes hatalmának, melyet a népek fölött gyakorolnak, hanem a királyi hatalom valóságosságának bizonyítéka.”

Filmer tehát először eléggé kétértelműen, sőt zavarosan érvel, mivel az ember alkotta törvény valóban az uralkodó hatalmát tükrözi, és számos esetben nincs kapcsolódási pontja az atyai hatalommal. Ekként nincs szoros, egyértelmű összefüggés a két állítása között, vagyis Filmer tulajdonképpen nem ad világos választ. Hasonlóképpen jár el A kormányzás eredetével kapcsolatos észrevételek [...] című munkájában is, amelyben nem tudja, vagy inkább nem akarja kimondani, hogy a természeti törvény az emberi törvény felett áll, mivel előbbi az uralkodót Filmer számára elfogadhatatlan mértékben korlátozná. Filmer ezért inkább egy új törvénytípus bevezetését javasolja, mindekkerő emptyt törvényt az új alá helyezendő. Ráadásul az új fogalom valójában tényleg elfogadható közös halmaznak, így Filmer látszólag objektíven oldja meg a kérdést. Ha azonban figyelembe vesszük, hogy célja továbbra is szubjektív, azaz a Stuartok hatalmának és öröklésének a bizonyítása, akkor már korántsem lehetünk olyan biztosak a válasz meggyőző eréjében. „Ha elismerjük, hogy Ádám a világ, valamint saját gyermekéinek ura volt, akkor szükségtelemné válık a törvény felbontása természeti törvényre és emberi törvényre. A valóság az, hogy bárhogyan is értelmezett a pogányok e két törvényt, mindkettő az erkölcsi törvény része.”

Filmer így látszólag patthelyzetbe került, illetve nem foglalkozott állást a természeti törvények szemben. Egy további munkájában, azonban a Patriarchában megfogalmazott tételek, jóval kierleltebb, tömörre formában jelentek meg. Ha beillesztheti Filmernek ezen későbbi gondolatait a Patriarcha gondolatmenetébe, akkor egyértelműen megállapíthatjuk, hogy az uralkodó atyának minősítése, a hatalom további legitimációja mellett Filmernek azt a problémáját is megoldotta, hogy a törvények elsődlegessége tekintetében saját nézetével ellentétes következtetésre, azaz elmélete kudarcának beismertetésére kényszerül. Hísszen, ha [a törvény] „nem más, mint a legfelső atyai hatalommal rendelkező személy akaratá,” akkor „a

1342 VÖ. RADÓ: I. Jakab király Triplici nodo, triplex cuneus című vitairata (id.), 56-61.
1343 Filmer: Patriarcha III/1. 89.
1344 Filmer: Patriarcha III/7. 99-100.
1345 Filmer: Patriarcha III/11. 110.
1346 Filmer: A kormányzás eredetével kapcsolatos észrevételek Grotius (id.), 145.
1347 Filmer: A kormányzás eredetével kapcsolatos észrevételek Grotius (id.), 166.
kormányzat iránti engedelmeségére kötelező törvény magában a »tiszteld atyádat«-ban jut kifejezésre.” 1348 Ebből pedig az következik, hogy „az alattvalók királyuk iránt tanúsított engedelmeséggel nem más, mint a legfőbb apaságnak kijárat kötelességét jelentése megnyilvánulása.” 1349 Ez az engedelmeség az idő régiségből, azaz a hagyományból és az ősök által megkötött engedelmeségéi szerződésből fakad. 1350 Így a „törvényes uralkodónak teljes engedelmeség jár még akkor is, ha a jelen embere vagy elődei esetében soha nem került sor esküvételre.” 1351 Végül Filmer újra a családi viszonyok természetességét hozza fel analógiaként, amikor ismételten megerősíti, hogy „[az alárendeltek] a királyok iránti engedelmeségére annak ellenére köteleztek, hogy soha nem tesznek alávetettség fogadalmat, akár az utódok, akik minden esküvétel nélkül is kötelezve vannak a szüleik iránti engedelmeségére.” 1352

Visszatérve a Patriarcha gondolatmenetére, a törvény akkor tölti be a szerepét, ha engedelmeskednek neki. Az, hogy az atyai törvény vagy hatalom az emberi, a természeti, az isteni vagy az erkölcsi törvény része-e, azért nem elhanyagolható kérdés, és nem is csak a csoportosítás szempontjából jelentős, mert a különböző kategóriáknak a kötőereje is eltér. Mindazonáltal közös benne, hogy engedelmeséget várnak el, és az ember erejükön foga a legmagasabb autoritás forrásaként tekint rájuk. Az atyai hatalom és a monarcha autoritása összekapcsolásának épven azért van jelentősége, mert így a különböző normák kötőereje is növekszik. Az engedelmeség mértéke azonban ezek a törvények önmagukban nem adnak választ.

3.4. A feltétlen engedelmeség követelménye

A patriarchális államelmélet valódi célja és jelentősége abban áll, hogy elérje az alattvalók engedelmeségét. Mivel Filmer elmélete az atyai hatalomról mind I., mind II. Jakab számára alkalmaznak tünt az engedelmeséget kivívására, nem véletlen, hogy a toryk a kizárási válság alatt könyv alakban megjelentek, sőt a következő évszázadban is kisebb reneszánszt élte. Filmer elmélete ráadásul államban belül függetlenül vallja, hogy az alattvalók, illetve az állampolgárok a hatalom iránt feltétlen engedelmeségéggel tartoznak, mivel a hatalom bármelyik formájában az atyai természetes hatalomból fakad. „A világ összes királyságai vagy államai, attól függetlenül, hogy a fejedelem a nép közvetlen atya, vagy a legfelsőbb atya közvetlen leszármazottja, vagy bitorlás útján trónhoz jutott uralkodó, vagy éppenséggel a nemesség vagy nép által megválasztott, és attól függetlenül, hogy autokrácia vagy demokrácia útján kormányozzák az államot, az autoritás – lehet az egy személy vagy a sokaság autokrácia – csakis a legfelső atya igazi és természetes autokrácia. A világ végéig fennálló legfelső atya igazságtalanul jutnak e joghoz.” 1353 Filmer tehát tisztában van azzal, hogy egyrésztt több államforma létezik, sőt azzal is, hogy egy állam léte nem feltétlenül törvényes eszközökben gyökerezik, mégis mindegyik esetben ragaszkodik ahhoz, hogy a hatalom iránt feltétlen engedelmeségüggel tartozzon, mivel a hatalom gyakorlója a legfelső atya jogával rendelkezik. Filmer továbbá azt sem tévesz tőzi szem elől, hogy mivel Isten akarat kifürkészhetetlen, ezért számosan vissza is élnek az uralkodás jogával, akár annak megszerzését.

1348 FILMER: A korlátozott vagy vegyes monarchia anarchiába torkollása. In UÔ: Patriarcha és egyéb írások (id.), 189.
1349 FILMER: A korlátozott monarchia (id.), 198.
1350 FILMER: A korlátozott monarchia (id.), 198.
1351 FILMER: A korlátozott monarchia (id.), 202.
1352 FILMER: A korlátozott monarchia (id.), 204.
1353 FILMER: Patriarcha I/10. 55-56.
akár annak gyakorlását nézzük. A fent említett *arcana imperii* így válék igazán a kormányzás titkából valódi titokzatosságára. Ha vagyonról lenne szó, idézhetnénk a klasszikus szállóigét, miszerint csak az első milliót ne kérdezzük…

Minthogy a hatalom, mint falt láttaik, nem tűri sem a kritikát, sem a megkérdőjelezését, az engedelmességnek feltétlennek kell lennie, ugyanakkor az is igaz, hogy az alattalvók feltétlen engedelmessége, nem jelentheti azt, hogy az uralkodó bármit megtehetne. A kettő között az a lényegesen különböző, hogy az engedelmesség az alattalvók magatartásától válik igazán a kormányzás titkából való titokzatosságra. Ha vagyonról lenne szó, idézhetnénk a klasszikus szállóigét, miszerint csak az első milliót ne kérdezzük…

Mindazonáltal az engedelmesség nemsak feltétlen, hanem egyetemes is az uralkodó iránt. „[Jézus] utasítása a világ minden népéhez szólt, akiknek oly mértékben kötelesek a törvényes királyaiakkal szembeni engedelmesség, mint bármilyen hódítóval vagy bitorlóval szemben.” A család és az öröklés keretének a világra való a kiterjesztésén túl, és természetesen a kihívás következően, ezek mintájára az engedelmességnek a kiterjesztése is megtörténik fürdőnél. Mindezekkel ellentétben, a Bibliát idézve és elemezve, Filmernek van egy olyan közbevetett részmegállapítása is, amelynek az értelmében még az engedelmesség is korlátozott. „Csak Isten törvénye tarthat vissza engedelmességünkben.” Ez a megállapítás már előrevetíti az isteni és a világi törvény konfliktusát.

Mindezekből következik, hogy a törvény és az engedelmesség összeütközése esetén olyan probléma merül fel, amely az alattalvót nehéz döntés elé állítja, hiszen vagy a világi, esetleg isteni törvényeket, vagy az engedelmesség követelményét szegi meg. Filmer ezt a problémát azzal a jogos kérdéssel vezeti fel, hogy „vajon bűnnek minősül-e az alattalvó enghetlensége az esetben, ha a királyi rendelet a monarcha önnön törvényeibe ütközik. Az elégételet megadásának kedvéért e fejezetet során arra a következtetésre kell jutnunk, hogy nemcsak az emberi, hanem az isteni törvények esetében is életbe léphet törvény ellen szóló rendelet, melynek betartása szükségszerű. […] [Példának okáért] hasonló helyzettel szembesülünk az esetben, amikor a király katonaipak szolgálatra kényszérkiri alattalvóját, akinek nem állhat jogabban a háború jogosságának vagy igazságtalanságának megőrzésére, de köteles engedelmeskedni, mivel nincs felhatalmazása királyságok jogosultságának vagy háború okainak megítélésére, és arra sem felhatalmazott egyetlen alattalvó sem, hogy a király önnön törvényeinek megszegéséért bírálja saját uralkodóját.” Hiába szegi meg a király akár az isteni jogot is, az alattalvó akkor sem ítéletet kezethet bele. Az isteni jog megsértésének elbírálására egyedül Isten jogosult, azaz a nép nem veheti át Isten szerepét. Mindazonáltal az uralkodónak, ezt nem lehet először nyomatékosan, valóban tiszteletben kell tartania az isteni jogot és a természet törvényeit. Ezen a forráshelyen Filmer csak az alattalvók szembeszegülési jogával foglalkozik, amelyet következetesen tagad, hiszen az egész világgrend, benne az isteni és emberi renddel omlana össze, ha megengedné az uralkodók kal szembeni engedetlenséget és a nép általi felelősségre vonását.
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1358 A természet rendjének és az emberi törvényeknek, valamint a családfői hatalommal való szembeszegülésnek egészen más oldalról való konfliktusát idézi Filmer, amikor az engedelmességet illetően hosszan hivatkozik Jean Bodín nyomán a rómaiáakra, miszerint a római családapa tetszése szerint adhatta el saját gyermekeit. „Éz az atyai
Filmer tehát elismeri, hogy a király nem tehet meg mindent, de még ha a kormányzás és parancsolás során akár bűnt is követne el, de a nép viselkedése ez esetben is csak az engedelmességre korlátozódhat. A szankció kiszabása az isteni jog megsértése miatt annak birtokosának, tehát zárálólag Istené lehet. A hatalommal szembeni ellenállás pedig Isten szemében továbbra is bűn marad, mivel a királyok is az ő akaratából jutottak trónra, Isten akaratát a pórné súlyos következmények nélkül pedig nem kérdőjelezhethet meg. „A fejedelem rendreutasítása vagy a nép szenvedéssel való megbízontatása, amely az egyik uralkodósnak egy következővel való helyettesítése okoz, akár a nemesség egy részének indítványozása, akár nép zendülés eredményeként, Isten saját döntése minden esetben – hisz hatalma van királyságokat adományozni vagy elvenni – teljességgel igazságos. Azonban Isten döntésének felhatalmazás nélküli kivitelezése vétekenk minősül és elítélendő, Isten nem fogja a téves emberi cselekedeteket helyes, felsőbbrendű rendeletek megszabta megvalósításokkal változtatni.”1359 Tehát csak Isten döntheti el, hogy ki kerül trónra, és nem a nép. A lázadás így Istenen szembeni bűn, és még ha sikerül is megdönten az uralkodót, a felkelés akkor is igazságos marad. Az elégedetlen alattvaló, nem Isten, hanem legfeljebb más személyek, a túlélők szemében dicsőülhet meg, amikor lázadása miatt mártírként tekintenek rá. „Az alattvaló országa mártírjává válhat a saját uralkodójával szembeni árulás révén.”1360

A lázadás helyett kézenfekvő, ha a vitás kérdéseket az arra hivatott fórum előtt rendezik az érintett felek. A kora újkorban azonban a főhatalom érintettségét vizsgáló, bíráló szerv nem létezett, nem létezhetett.

hatalom hozzájárult Róma hosszan tartó virulásához, és gyakorta oszlattal szét veszélyhelyzeteket. Az apák kirekesztették fiaikat a testületekből, amikor azok néptribuní melítősgyilkoskal élve hajlandósságot mutattak zendülést keltő törvények meghozására. Emlékezetes Cassius esete, aki sa tanácsületről nagy hívevel dohta ki fiát, aki épp a nép javát szolgáló földtörvény (lex agraria) meghozásán munkálkodott. Minikutána önön döntésére fiát, amikor már valóban dönteni kellene a felek között, ki állapítja meg, azaz ki legyen az a szerv, amely megállapítja, hogy a király ellen dönteni kellene, és még meg is hozza ezt a döntést.1361 Filmer pedig abszurdnak, nevetség és hallatlannak tartja, hogy az uralkodót bármelyik a két másik érintett fél közül eljárás alá vonja, vallassa majd ad absurdum elítélje.
Az angol politikai életben azonban az engedelmesség mértékére kialakult a passzív engedelmesség gyakorlata, amely részben, legalábbis a nyilvánosság szintjén feloldja a fenti problémát. „Mivel azonban az uralkodói iránti engedelmesség szabályainak betartása nem lehetetlenséges a királyi rendeletek szempontjainak bizonyos ismerete nélkül, szükségessé válik – amikor az udvar engedelmességére szólítja fel az alattvalókat –, hogy mindenki elegendő ismeretre tegyen szert az engedelmességégből fakadó tevékenység vagy akár szenvedés megfelelő szabályozása érdekében. Az uralkodói parancs jellegének megfelelően, aktív vagy passzív engedelmesség az alattvalói visszajelzés, ez viszont nem hatalomkorlátozást sugall, hanem csupán az engedelmesség mértékére utal.”

A törvény tehát csak az engedelmesség tartalmát megismertéke ne a forrása. A törvény tehát való azonosulás, azaz az engedelmesség foka pedig a hatalom mértékének a látlelete. Filmer tisztában van azzal, hogy ha az alattvaló csak passzív engedelmességet tanúsít, tehát csak nem tesz a hatalom igényei ellenében, vagyis csak tartózkodik a törvénytelen cselekedetektől, akkor az már valóban sérti az aktív engedelmesség elvét, tehát azt, amikor az alattvaló tevékenyen követi a hatalom utasításait. A passzív engedelmesség számos esetben az uralkodói parancs ellen is hathat, például, amikor valaminek a tevékenysére szólít a monarcha. Így Filmer átértelmezi a passzív engedelmességet, és ezért arra az engedelmesség első fokával egyenlőként, tehát csak az engedelmesség mértékévént tekint. Filmernek ez a módszere ugyanakkor korántsem egy újabb frappáns átfogalmazás, ha nem az a reformáció korára visszamenő angol gyakorlat, amikor az alattvalókkal szemben a hatalom megelégedett azzal, hogy ne sértse tevélegesen és főként nyilvánosan az érdekeit, míg a magánszférában mindenki úgy tett, tehetett, tipikusan olyan vallást követett, amilyet csak szándékában állt.

Rekonstruálva Filmer gondolatait, következtetésképpen megállapíthatjuk, hogy a politikai, uralkodói hatalom a kezdetektől fogva természetes és abszolút, hiszen Ádám nem osztott annak gyakorlásában senkivel. Mivel a monarca hatalma Ádámon keresztül Isten akaratának megnyilvánulása, e hatalom teljes mértékében legitim, s az iránta tanúsított feltétlen engedelmesség erkölcsi parancsként Isten iránti engedelmesség is. A patriarchával szembeni ellenállás tehát magával Istennek való személyes engedelmességéért felelős, így az ellenállás és az engedetlenség bűn. Az engedelmesség és hűség pedig erkölcsi kötelesség az atyai uralkodó felé. A nép tűréshatára az engedelmesség és hűség terjedelmét illetően különösen tekintettel II. Jakab alatt éri tetőfokát, aki már uralkodása kezdetén két felkeléssel kellett, hogy szembenézzen. Így koronázásának jelentősége valamint az új uralkodók iránti kezdeti rokonszerv a szokásosnál is nagyobb jelentőséget hordozott.
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IV. Rész:
A patriarchális államelmélet átültetésének gyakorlata: II. Jakab

1. Fejezet:
II. Jakab koronázása – Hatalmi legitimációs eszközök Aphra Behn II. Jakab koronázása alkalmából írt költeményében

1.1. A királykoronázás és az arról hírt adó költemények legitimációs relevancia

Jakab, mint minden monarcha uralkodása hivatalosan ünneplély szertartással vette kezdetét. Köztársasági államformák esetében az új kormányzás kezdete pontosan szabályozott beiktatással, eskütétellel, az új országgylőlés felállásával, mandátumlevélék átvételével stb. nyílik meg, monarchikus államformák esetén erre a koronázás szolgál. A koronázás során a szertartás ünneplélyességét az isteni uralkodó felkényese, a koronázási jelvények mint szakrális tárgyak használata, a társadalom színe-javának megjelenése, az esemény ritka és időszakos volta, az uralkodó és a társadalom általi köleskönys hűségesü, szintén részben szakrális, tehát Isten színe előtti leütése jelzi. A koronázási ünnepségek fényét a közjogi szokások mellett a gazdag és bőséges lakoma, a csillógó pompa, a ruhákkal, ékszerekkal, fegyverekkel, építkezésekkel, egyszóval gazdagsággal való elengedhetetlen hivalkodás mindig is emelte. Ennek a mulatság- és fényűzésrejálatnak elemét képezi a koronázási dicsőítő költemény (panegyricus), amelynek elsődleges célja így az esemény rögzítésében és a hírközlésben rejlik. Ugyanakkor feltételezésünk szerint a dicsőítő költemények az esemény rögzítése, a társadalom számára való hírközlés, továbbá közjogi értelmenben a koronázás kihirdetése mint funkciók mellett lenniük kellett más céljuknak is. Most nem a szerző által önmaga számára alkalmazt elvárt honoráriumra gondolunk, hanem a hatalom jellegéből és a dicsőítő költemények szövegezéséből fakadó immanens funkciókra. Ezeket fogjuk megvizsgálni. Mi volt a mélyebb funkciója a dicsőítő költeményeknek a nyilvánvaló talpmunkával és hírközlés mellett?

Nézetünk szerint Jakabnak a dicsőítő költemények terjesztésével és a koronázás pompájának kinyilvánításával, továbbá Francis Sandforddal megíratott, és az uralkodásának harmadik évében, 1687-ben kiadatott, Coronation of James II című könyvével hatalmának

...
a legitimálása volt a célja. Hiszen Jakabot az ún. kizárási válság (Exclusion Crisis) során (1679–1681) a parlament ki akarta zární a trónútoldásból. Ennek oka Jakab nyíltan vállalt katolizmusában rejlett. Emellett Jakabnak a rozházi összeesküvés (Rye House Plot) révén az élete is veszélyben volt (1683), amelyet veteran cromwelliánusok terveztek mind II. Károly, az uralkodó, mind Jakab, a trónörökös ellen, kudarcba fulladt. Jakab uralkodása kezdetén továbbá két lázadást is levert, amelyek szintén a trónörökés jogosságát kérdőjeleztek meg. Jakabnak így a nyilvánvaló alkalmassága mellett, amelyet a könnyen elérhető győzelmekkel mutatott meg, érdekében állt, hogy a koronázás során a nyers erő mellett másként is legitimálja hatalmát, pedig trónra lépésekor rendkívül nagy népszerűségnél örvendett, valamint sokan reményteli várakozással tekintette uralma elé.

Ennek a legitimációs kísérletnek eszközei a már hivatkozott koronázási dicsőítő költemények. A dicsőítő költőknek kivonulója és valóban szépíró hivatást űző szerzők tollából nagy mennyiségben, és ezért érthető módon eltérő irodalmi színvonalon születtek. Ebből kifolyólag némely esetben a pejoratív dicshimnusz kifejezés sem áll messze a valóságtól. A dicsőítő költemények nagy mennyiségére, összetettségére, és gyakran színvonalára, másfelől értékelésünk terjedelmi korlátai is tekintettel jelen fejezetben Aphra Behn, az egyik első angol női műfordító, a restauráció költőnője harminc pindaroszi strófából álló, húszoldalnyi terjedelmű, eposzi szerkezetben írt költeményét elezzük.

1.2. A koronázás mint alkalom

Aphra Behn dicsőítő költeményének terjedelmére, valamint jelen fejezet tagolására tekintettel célzattal látszik a költemény tartalmának bizonyos témakörök szerinti csoportosítása. Ezek a kategóriák és egyben alfejezetek a következők: 1) a koronázás mint alkalom, 2) a múzsa megszólítása, 3) az uralkodó megnevezései, 4) az uralkodó célja, joga, kötelessége, 5) a királyné megszólítása és szerepe, 6) a nép kötelessége. A kategorizálás indokolását alább, a csoportoknál külön-külön végezzük el.

1.2.1. A koronázás mint alkalom

A koronázás jelentőségét a fentiek mellett azzal egészítjük ki, hogy maga a koronázás adja a dicsőítő költőmények létrejöttének jogalapját, így az érthető módon jelentős terjedelmében és az első szerkezeti egységet elfoglalva jelenik meg a költeményben. A hatalom és a jog szempontjából pedig a koronázás a hatalom születésének, az uralkodás kezdetének a felkénys mellett a legfőbb eleme, és ezáltal mind a társadalom, mind az uralkodó számára kiindulási pontként szolgál. Ez a közhatalmi mivolt azáltal is jelentőséget kölcsönöz a többucat metszetet is tartalmaz, mind a szereplőkről, mind a koronázási menetről, megterített asztalokról, a lakomán az ülésrondról stb.
koronázásnak, hogy a kora újkori dinasztikus tulajdonosi szemlélet szerint az öröklési rend, illetve az örökködő szerződés megkötése az uralkodócslád magánúgye. Így az a magánjog területére tartozik, azonban a koronázással mint nyilvános eseménnyel az uralkodó a közjog terrénába lép. A középkorban az uralkodásra való alkalmasság (idoneitas) még csak személyes képesség volt, az újkorban ez kiváltéképpen a hadsereg vezetésének a monopóliumát jelentette. A felkénés az egyház által az uralkodó alkalmasságának az elismerése volt. A kölcsönös hűségessék az uralkodó és a rendek részéről és az uralkodói fogadalmak, eszkü, hitelevelek mind paktumok, így magánjogi vonásuk az erőteljesebb, míg a közjogi jelleget a rendek általi választás és a koronázás adta a hatalom létrejöttéhez.

A költeményben a koronázásról mint alkalomról tucat számra találhatunk jelzős szerkezeteket. Ezek közül az alábbiakat tartjuk kiemelendőnek. A koronázás hatalmas, tekintélyes nap (Mighty Day)1371, amely többször megénekelt isteni témaként (Divine a Them)1372 egygszermind szint is (Holy-day)1375. Az alkotom szentsége a nyilvánvalóval egyházi felkenésre, azaz az isteni kiválasztottságra való utalás mellett, magának az ünnepségnek az isteni védelmét is jelzi. Ugyanakkor arról sem szabad megfeledkeznünk, hogy a kora újkorban, különösen Angliában a vallásháborúk, a protestantizmus és a katolicizmus harcában Jakab nyíltan vállalt katolikussága1376 fényében az isteni hatalomra, a Napra mint égitestre és a koronázás szentségére utaló terminológia nem csak ártatlan és tetszést kiváltani szándékozó szóvirágok halmaza.

A fentiekből következik, hogy a koronázás elsődleges célja, hogy a szépség és fenség kifejezódésre jusson (express / Beauty and Majesty)1377, amely alkalom természetesen isteni oltalom alatt áll. A koronázás és az arról szóló egyik mű másik bevallott célja, hogy ellágyítsa az érzékeket (May feel the very Zeal with which I write; / [...] to tender sense),1378 mégpedig azért, hogy az érzelmekre hasson. (That future Lovers when they hear, / Your all-ador'd and wond'rous charactrer; [...] / May find the Holy Passions you inspire.)1379 A forráshelyen szereplő szerelmesek szint szenvedélye sem az az egyértelmű utalás, amelynek első ránézésre tűnik, ugyanis Jakab híresen szenvedélyes személyiség volt, továbbá köztudott volt az a szenvedély is, amellyel a katolikus vallást védte,1380 hiszen éppen ennek a következtében, sőt a katolikusoktól való félelemből akarták a kizárási válság kapcsán a trónöröklés rendjét megváltoztatni. Jakab szenvedélye emellett, érthető módon őszinte szókimondással párosult, amely gyakran a kérlelhetetlen nyers és heves stílus miatt parancsnok szarnokjai jellegét kölcsönzött. Jakab kormányzása és az annak során felmerülő konfliktusok megítélése, kezelése így magától értesőően érzelmi alapon történt,1381 ezt azonban a koronázás során még csak a szent szenvedély Cassandrát idéző sora jelezte előre.

1371 SASHALMI: A nuugat-európai államfejlődés vázlata (id.), 102-103 és 125-126.
1373 I. strófa.
1374 III. strófában többször is.
1375 XIV., XV. és XVI. strófa.
1376 SCOTT: i. m. 229.
1377 I. strófa.
1378 III. strófa.
1379 III. strófa.
Az ünnepélyesség kifejezése az isteni lelket is megérntő mennyei dallam útján történik, melynek során az ünnepők, azaz az áldottak megtanulnak énekelni és szeretni, olyannyira, hogy még az isteni harag is vidámmá válék. (*Such Heavenly Notes as Souls Divine can warm, / Such wond'rous touches as wou'd move / And teach the Blest to Sing and Love! / And even the Anger of a God wou'd Charm!*\textsuperscript{1382} A zene visszatérol azok a koronázás során, hiszen a műzsákkal még az angyalok is dalra fakadnak. (*All the Muses, and the Angels sing!*\textsuperscript{1383})

Az érzékek és a szenvedély összekötése az érzelmek és a zene révén megnyitja a mennyországot, a Föld virágba borul, egyetemes öröm és harmonia árad szerte-szét a koronázás áldott napján. (*And Heav'n all open’d to survey / The Mighty Triumphs of the Blessed Day: / And Earth had drest herself in all her Bloom, / And sent abroad a universal joy! / [...] all was Harmony above.*)\textsuperscript{1384} A fenti sorokból következően a szeretet első ránézésre színtén katolikus fogalom, hiszen a koronázás isteni jellege és az alkalom szentsége kiegészül az egyetemes öröm hirdetésével (őrömhir = evangélium), mely Jakab koronázását jelenti. Ez utóbbi utalás az Újszövetségre is érthető, így az Újszövetség három szent elve, a hit, a remény és a szeretet minden nehézség nélkül kiolvasható a műből. A szeretetek azonban nemcsak villási szerepe van, mivel a dicsőséget tompítja és elodázza. (*Love will make humbler Glory wait too long.*)\textsuperscript{1385}

A koronázás során az érzelmek, az öröm és a nap szentsége révén, magától értetődik, hogy az ünnepség célja a profán és vulgáris gondolatok kizárása, a mindennapi bajok elkerülése, az anyagi nehézségek elfeledése, a testi szükségletek elnyomása, a panaszok elhallgattatása. Mindezek révén ezen a megáldott szent napon az öröm egyetemessé válık, és elhozza a földi paradiçosomot a koronázáson résztvevőknek. (*They disdain / A vulgar thought to entertain; / Big with Prophetick Joy, they lab’ring wait / To utter Blessings wonderful and great; / This day no rough Fatigues of Life shall vex, / No more Domestick Cares the mind perplex; / All common thoughts are lost in the vast crowd of Joy, / This Jubilee! this Sacred Holy-day! / The Soul resolves for Mirth and Play. / She leaves all Worldy thoughts behind, / And in Her hast out-strips the wanton Wind; / The Poor Man now forgets his pressing needs, / No Penury his exalted looks confess, / Neglects the Body, while the Soul he feeds / On fancy’d pleasures fearce arriv’d in guess. / No sad Complaints ascend the Sky’s, / No Nymphs reproach’d in Lovers sighs, / Or Maid forsaken, bends her lovely eyes.*)\textsuperscript{1386}

A versből vett idézetek alapján tehát látszik a koronázás ünnepélyessége, fenségessége, magasztossága és szakralitása. Ez a szakralitás ugyanakkor sokszor a műzsán keresztül jelenik meg, ezért a műzsá megszólításaival külön foglalkoznunk kell.

1.3. Az invokáció és a titulatúra szerepe

A műzsá megszólítása és megnevezései

A műzsá segítségével hívása fogalmilag az eposzok kezdő szerkezeti egysége (invokáció), azonban figyelemre méltó kettősségre juthatunk, ha közelebbről megvizsgáljuk a látszolag

\textsuperscript{1382} I. strófa.  
\textsuperscript{1383} VI. strófa.  
\textsuperscript{1384} IV. strófa.  
\textsuperscript{1385} V. strófa.  
\textsuperscript{1386} VI. strófa.
egyszerű megszólítást. Aphra Behn pindaroszi strófában írt eposzi szerkezetet követő műve különösen érdekes ebből a szempontból. Nem szabad megfeledkeznünk arról, hogy a barokk műneme az eposz, így válik érhetővé az, hogy jelen esetben más irodalmi műnemet, a lírát hatja át. Az ódákra jellemző pindaroszi strófa pedig erős érzelmi zaklatottságot tűkröz.

A mű első sora a következőképpen kezdődik. *Arise my Muse! Advance thy Mourning Head / And cease lamenting for the Mighty Dead!* Első nézésre könnyű dolgunk van, hogy lefordítsuk. Kelj fel Múzsám! Emeld fel gyászoló fejedet, és hagyd a sajnálatot a hatalmas halott felett! Ez a fordítás, szöveghű, megfelel az eposzi sajátosságoknak, és egyszerű. Ezt a vonulatot követi a műsza több megszólítása is, melyben gyengéd angyalnak, istenkének, a menny első hírnökének (soft Angel, little God, first Messenger of Heaven)1387 címezi őt a költőnő. A koronázás ünneplélyességénél fent lattuk, hogy a műsza feladata, hogy szeretetre, énekre, örömre buzdítsa a hallgatóságot. Ez eddig a szó szerinti, első jelentését tükrözi a soroknak, azonban van egy másik olvasat is a sorok mögött.

Láttuk, hogy a szerző összeköti a műsát az égiekkel, angyalnak, hírnöknek személyesíti meg, akinek ráadásul az égi parancs [ti. jog a parancsolásra, azaz hatalom] adatott (to whom the Great Command was given).1388 Jogosan tehetjük fel a kérést: miért van szüksége egy műsának parancsolásra? Ez a hatalom és a műsának isteni attribútumokkal való felruházása készset arra, hogy ismét megnézzük az első sort, és újabb kérdéseket tegyük fel. *Arise my Muse! Advance thy Mourning Head / And cease lamenting for the Mighty Dead!* Miért a műsza szomorkodik? Hiszen, az uralkodónak hunyt el a testvére, akinek a helyébe lépett. Olyannyira fontos ez a tény, hogy II. Jakab sok deklarációját testvére, a néhai II. Károlyra való jog a parancsolásra, azaz (to whom the Great Command was given). Sőt, a műsának semmi szüksége isteni parancsra, hatalomra. Fent láttuk, hogy a műsára a mindenapi gondok elűzését is kötelességként rója a szerző, ez pedig nem lehetséges, mert ez nem a műsza feladata.

Valójában a költő a koronázásról akar írni, de nem a műsának, hanem az uralkodónak, az uralkodó tehát a koronázást személyesíti meg, vagyis az uralkodó adja az inspirációt az alkotáshoz. Így tulajdonképpen az uralkodó a műsza. Ez a magyarázat az első sorra. Ennek következtében az első sort, az egyszerű Kelj fel Múzsám! helyett, az „Emelkedj, uralkodóm!” mondattal célszerű fordítani. Természetesen a korban nem fordították sehogy, azonban a kétértelműség elég áthajlást biztosított, hogy ne csak híradásként tekintsék a verset. Sőt, az uralkodó és a műsza, azaz az uralkodó és az istenség képének egymásra vetítése, II. Jakab fanatikus katolikus hitét ismerve egy harmadik árnyalat létére is következtetni enged. Egészen másként olvassuk a mennyország első hírnöké kitéltet, ha tudjuk, hogy az uralkodó életét és uralkodását a katolikus hit védelmére, sőt erősítésére tette fel. Sőt, egy negyedik értelmezési síkot is megengedhetünk magunknak. Az arise, emelkedik, felkel ige a Napra is vonatkozik, hiszen a Nap kel fel, és az angolban is a rise igéit használják ennek leírására. Vagyis az uralkodó immár nem csak a műsával és ezért istenséggel, isteni jelleggel egyenlő, hanem a Nappal is, amely a végső hatalom szimbóluma.1389 Ez a megállapítás pedig annak fényében kerül más

1387 II. strófa.
1388 II. strófa.
megvilágításba, hogy ha tudjuk, hogy a Napkirály II. Károly és II. Jakab unokatestvére volt, és mind a kettőjük főként a belpolitikában többé-kevésbé tudatos módon ót próbálta másolni, egyszersmind hatalmát és ezáltal részben személyét példaképeknek is tekintették. A költői képből, az esztétikumból tehát igen komoly tartalmi üzenetet hordozó céltűzés, politikai program lett. Az uralkodók programjai pedig legelőször saját neveikben öntenek testet, ezért a következő fejezetben az uralkodó megnevezéseit vizsgáljuk meg.

Az uralkodó megnevezései

Az előző gondolatmenet alapján láttuk, hogy az uralkodó és a múzsa képének egymásra vetítéséből következően eddig csak kétértelmű utalás történt az uralkodóra. A továbbiakban azt vizsgáljuk, meg, hogy melyek a nevén nevezett szerepek, amelyeket az uralkodó ellát. Mivel és milyen célból egészülnek ki az uralkodó címei?

A jellemzésének klasszikus formája, mely a király külséjére vonatkozik, semmi különöst nem mutat. A múzsa feladata, hogy a szépség és fenség, maga a gyengéd Adonis megtestesülését kifejezze (Beauty and Majesty in such a dress, soft Adonis),

1390 ahogy az uralkodó hősnek (Royal Hero, Hero of th'expecting World) titulálása, még ha több mint tucatfordul elő a forrásokban sem a legfontosabb jelző, ahogy a királyi úr (Royal Sir) is túl általános címzés. Az elbűvölően kedves fiú (Charming Boy) kitétel, pedig ismerve Jakab csökönyösségét és dogmatikus gondolkodását, legfeljebb némi enyhítő célzattal írott kedveskedésnek, azaz érzelmi ráhatásnak tűnhet. Ugyanakkor, ha valamit Jakabtól a koronázáskor elvárt, akkor az az élvhangzás és célból volt. Egy következő címzés szintén érzelmi sikot mutat, méghozzá, amikor az ünnepelő tömegtől és a múzsától azt váража, hogy áldja meg a királyság reményét és örömét (to bless the Kingdoms Hope and Joy).

1395 Szintén az érzelmekre próbál hatni a vers, amikor az uralkodónak a háború szörnyűségei között is a könyörületességét emeli ki, méghozzá nem a szeszélyétől függően, hanem amikor csak megtetheti. (Merciful as that, when e’re he can redress!) A három érzelmekre ható, megszerettetésre való utalás, hogy az uralkodó vidám, akkor az öröm forrása és egyben reményseg, valamint, hogy könyörületes arra enged következtetni, hogy nem csak a külsőt, hanem a belsőt is megcélozza akarja magát elfogadattni.

II. Jakab sikeres katona, hadvezér, aki még flottaparancsnoki tapasztalataiból tengerészeti hadviselésről szakkönyvet is írt, így nem meglepő, hogy o a hódító Mars, a háború istene, aki bátorságot öntött az angol seregekbe és megmutatotta az egyesült külföldi hadakat. (God of War, Conquering God, New Courage to the fainting Troops He gave / And

1390 III. és VIII. strófa.
1391 II. és V. strófa.
1392 II. strófa.
1393 VIII. strófa.
1394 Tercet, Décima. Az angol forradalom évszázada, id., 193.
1395 XII. strófa.
1396 VIII. strófa.
1397 JAMES II.: Memoirs of the English affairs, chiefly naval, from the year 1660, to 1673. Written by His Royal Highness James Duke of York, under his administration of Lord High Admiral, &c. Published from his original letters, and other royal authorities. London, 1729.
1398 RIPA: i. m. 47, 572.
by His great Example taught ’em to be Brave). 1399 Jakab hadi sikereinek máig ható emléke New York neve, ugyanis a második angol-holland kereskedelmi háború (1665–1667) során, Jakab még Duke of York minőségében volt a flotta főparancsnoka, így az angol győzelemmel végződő háború során, a győztesek Új-Amszterdamot, New Yorkra nevezték át. 1400 Jóllehet, a hadi sikerek és a hadsereg, azaz az erőszak birtoklásának kizárólagossága adja egy hatalom erejének fizikai alapját, amely során a hatalom eredete pusztá ténykérđéssé fajul, azaz annak megvizsgálásává, hogy ki parancsol a hadseregnek. Mégis, a hadi sikerek ecsetelésénél 1401 izgalmasabbak számunkra azok a titulusok, amelyek hatalommal, vallással kapcsolatosak, mivel a fenti erőszak monopólium eszmei megerősítés nélkül lóg a levegőben, és legfeljebb csak beletörödni lehet a hatalom birtokosának személyébe, nem pedig azonosulni vele. Így a legitimitást elősegítő, a puszta erőn kívül más attribútumok kellene az uralkodónak, amellett, hogy tündöklő Marsként csíllogjon az égen.

Az uralkodó, azonban nem csak a hadak istene, hanem egyéb isteni jelleggel is rendelkezik. Megnevezései között találjuk, az haza isteni védnökét, az isteni királyt, aki üdvözli a (nap)keleti szelet, mely meghozza a három királyok félől a hirt. (Godlike Patron, Godlike King, […] as that welcome Eastern Wind). 1402 Az uralkodó, aki Isten alkotása, és akire, a menny lenézett, és közben elégedetten mosolygott. (Heav’n look’d down and smil’d, well-pleas’d with what ’thad made) 1403 tehát isteni védelem alatt áll. Ez az isteni jelleg és védelem azonban kevés. Az uralkodó ezzel a védelemmel legfeljebb az eddig idézett hős, hadvezér vagy a szépségben tündöklő fenség lehet. Amikor azonban Jakabot az egyetlen, igaz isteni hatalom képviselőjeként (True Representer of the Pow’rs Divine!) 1404 illeti a költő, akkor már a hódító isten, isteni patrónus és isteni király is más megvilágításba kerül. Jakab, illetve a költő Jakabnak tehát abszolút isteni hatalmat vindikál, ezáltal válik az uralkodó és felesége, szent párrá, illetve szent királytá és királynévá (Sacred Pair, Sacred King and Queen). 1405

A fent elemzett katolikusság, a parancsolási jog, azaz a hatalom, amelyről most már tudjuk, hogy isteni eredetű hatalom, az uralkodó megnevezései között is kiegészül a Nappal mint az isteni abszolút hatalom jelképével. Jakabot ugyanis a fenyesség istenené (God of Luster) 1406 címezí a költő, aki ragyogásával egyeduralkodóként, azaz monarcháként és nem csak királyként tündöklőhett (Glittering Monarch). 1407 A monarcha és a király látszólag ugyanazon kifejezések, azonban Jakab koronázási ceremóniájának végén az uralkodó és felesége, szent párrá, illetve szent királytá és királynévá (Sacred Pair, Sacred King and Queen). 1405 Ezt a célzást a kortársak is értették.
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A titulusok között az abszolút hatalommal rendelkező isteni uralkodó képe mellett megjelenik a kor másik meghatározó eszméje, a royalista tory, különösen Sir Robert Filmer patriarchális államelmélete is. Az elmélet fényében már nem meglepő, hogy amikor a költő Jakabot az isteni hatalom első képviselőjeként illeti, rögtön párhuzamot von az elsősúlytött emberrel, akit Isten örök életre szánt, míg nem Éva hatására elárulták Istent. (Such [True Representer of the Pow’rs Divine] was the first Born-Man, / Heav’n did for an immortal Race design, / E’re the first bright deluded Maid / To sense of Fear, the Lord of All betray’s). Ezen a ponton azonban nem merül ki a patriarchalizmus, valamint sem a hatalomra, sem az érzelmekre való utalás. Jakab ugyanis egy személyben bátor, szeretetteljes, igaz, őszinte, akiben mint királyban az alattvalók megtalálják az atyát is. (Remaining as thou art, brave, Love, true / Thou, in by King, will find Father too). A patriarchalizmus ennyire pontos leírása a koronázási költeményben, több jelenségre enged következtetni. Egyrészt lehet hízelgés és utalás a költő részéről, Sir Robert Filmer Patriarchájára, amelyet éppen a kizárás után jelentettek meg a tory, Jakab trónöröklé sének alátámasztására. Márszánt lehet Jakab szándéka, hogy ez megjelenjen róla, ugyanébből a célból. Ezen a ponton azonban ellentmondásba ütközünk, pontosabban Jakabnak ez a tette nyitott kapuk döngetése lenne, mivel már megkoronázták, és elfoglalta a trónot. A lázadókat ráadásul leverte, így látszólag külső fenyegetettség nem merült fel a hatalmával szemben. Jakabnak tehát már nincs szüksége az elsősúlytött jogának nyomatékosítására, sőt, jogának az erőltetése éppen a visszájára fordulna, azaz beismerő vallomásként hatna, hogy valójában mégsem ő következett volna a trónon. Ebből következik, hogy utóbbi esetben nem gondolhatunk másra, mint hogy a korszéllemből része az uralkodók atyai hatalmának expressis verbis kifejezése.

A királynő megnevezései


1409 VIII. strófa.
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Magától értetődő, hogy a királyné legitimálása szépségének leírásával kezdődik. Istenőként ragyog, szemet gyönyörködtető, szívet melengető a látványa, a testet forróság önti el, amikor csak meglátja az ember. A gyengéd könnyek örömből fakadnak, melynek kiváltó oka, maga a vidám, szépséges királyné. (And Thou bright Goddess of the Day! / For whom all longing Eyes and Hearts prepare; / These tender panting, those soft Tears of Joy, / And with impatient Murm’rings fill the Air; / O Charming Goddess of the Day appear!)

A királyné szépsége annyira igéző, hogy a mesékbe illő fordulattal is illethetnénk, miszerint a napra lehet nézni, de rá nem. A nap ragyogása az ő esetében kizárólag szépségét hivatott megjeleníteni, mégis élünk a gyanúperrel, miszerint – összeveve az uralkodót illető kifejezésekkel – ezek a kifejezések más értelmet is hordoznak, pontosabban más értelmezésre is alapot adhatnak, még akkor is, ha a szerző – megítélésünk szerint – a királyné esetében nem szándékozott a kétértelműség fegyverével élni. A nap ragyogása így az uralkodóval való együttes megjelenése miatt, kettejük hatalmát jelképezi, azaz a királyné szépsége és az uralkodó hatalma egyesül a nap allegóriában. Sőt, a királyné szépsége igéző hatalmat nyújt neki, melyet az uralkodó, a férfi, már konkrét hatalmi jogosultságokból fakadóan a néppel engedelmességre válthat. (The Sun, and They, must still appear and shine! / And now, the more surprising Light / Breaks from the silent Empire of the Night; / So Venus look’t when from the Seas / The rising Beauty view’d the world, / When amorous Waves around the Virgin cul’d; / And all the wond’ring Gods with awful pleasure gaz’d; / All sigh with Love! all languish in their flame / Yet none his pain presumes to name, / For oh! the God-born Maid from mighty Neptune came.)


1414 VI. strófa.
1415 IX. strófa.
Virgins learn their modest lives, / And Saints their pure Devotion there; / And all the Goddesses
of less degree / Take a peculiar Majesty. / The humble softness of a mortal mind, / (Where all
the Graces are confin’d) / With every Grandure of a Diety! / The noblest Songs from Your
Beauties take, / Divinely you restore our fainting skill, / Inspire the chast and flowing guill, / Teach Poets how to sing! and Angels how to speak! / Oh what to Juno shall we pay / On this
Her solemn Holy day!)

A nimfákktól elvárt magatartás átvezet minket az engedelmesség kérdésköréhez. Hiszen
nem nehéz belátnunk, hogy Juno és a nimfák válójában az uralkodó és a nép közti viszonyt
mutatják, ahogy az Isten és anyagonal is az alá-fölérendelt viszony égi kifejezései.

Az uralkodó korántsem jelképes és költői titulusai vajon tükrözik-e feladataikat,
céljaikat az uralkodás során? Vagy csak megmaradnak hangzatos programneveknek, és a
történelem majd elődtet, hogy beváltották-e a hozzájuk fűzött reményeket? Milyen jogokat
vindikál magának, és milyen kötelességeket vállal magára az uralkodó, ha meg akar felelni a
címeinek? Mit várnak el tőle alattvalói? Ezeket a kérdéseket járjuk körbe a következő
alfjezetben.

1.4. Az uralkodó célja, joga és kötelessége

Az uralkodói címek sok esetben programnevek, azaz megmutatják, hogy milyen céljuk
volt az uralkodóknak uralkodásuk kezdetén. Erre szolgál kitűnő példaként a japán császárok
neve, amely minden esetben felvett név, és az uralkodás leendő eszmeiségét hivatott tükrözni
(Meiji – felvilágosult, Shouwa – harmonikus és békés stb.). A programnév ugyanakkor az
uralkodás kéttes jogcímét is hivatott elleplezni (Sarrukín, azaz törvényes uralkodó, tehát
valószínűleg puccsal került hatalomra, ahogy a Biborbanszületett melléknév is az uralkodó
tét származását takarja) hiszen annak, aki tényleg törvényes utód, nincs szüksége ennek
nyomatékosítására. Meg kell különböztetnünk azonban ezeket a neveket az uralkodók
ragadványnevétől, mely bizonyos tulajdonságot, de korántsem uralkodói célt jelöl, többek
között ilyen a nagy, bölcs, igazságos, nyakigláb, szép, oroszlánszívű, ferdeszájú, kékfogú stb.
Továbbá meg kell jegyeznünk, hogy ezeket a neveket az uralkodók nem saját maguknak
választják, hanem környezetükktől vagy az utókortól nyerik el őket.

Az uralkodói programnevek azért is szorulhatnak vizsgálatra, mert, ha az uralkodó
ezekre kellő komolyssággal tekint, akkor a nevekből következő vagy éppen a nevekben
megjelölt tulajdonságok és feladatok megvalósításáért mint célokért, azok érdekében jogokat
vindikálhat magának. Ez a különbségtétel mégis ugyanarra a következményre vezethet, hiszen
az uralkodó akár jogalapként, akár célként tekint a nevére, az az államrendezkedés és az
uralkodói politika megváltoztatásával járhat. A középkorban igen sok király tartotta magát
lovagkirálynak, így a keresztes hadjárat indítása erkölcsi kényszerként nehezedett rájuk,
dőlők szívbeli vállaltak és a lovagi erényeket, ezért teljes politikájukat odaadással
szentelhették ennek a célnak. A háború viszont temérdekek pénzt (adót) kíván, amely nem egyszer
az ország pénzügyi rendszerét, illetve az uralkodó és a rendek viszonyát alakította át. Az
uralkodóra nyilvánvalóan veszélyként leselkedik, ha túlságosan azonosul szerepével, hiszen ez
az azonosulás a realitásérzék teljes elvesztésével járhat, aminek következtében hatalma is

1417 XI. és XV. strófa.
könnyen szertefoszik. A szereppel való túlságos azonosulás és a dicsőség pillanatnyi varázsa érdekében már a rómaiak\textsuperscript{1418} is figyelmeztették a \textit{triumphus} tündöklő \textit{imperatort}. „Tekints magad mögét! Ne feledd, hogy ember vagy!” („\textit{Respice post te, hominem memento te!”}) Ugyanerre szolgált az eszmetörténetben nagy hatást elérő „Emlékezz a halára!” („\textit{Memento mori}”) közmindás is.

Mint erre fentebb már utaltunk, Jakabról tudható, hogy uralkodása céljának a katolikus vallás egyenjogúságát tekintette. A \textit{whig} történétirás és főként a kortársak szerint inkább annak első számúvá és kizárólagosságát tételét vallotta. Továbbá a pápistaság vádjával összefüggésben, mind a szakirodalom, mind a kortársak azzal vádolták Jakabot, hogy a katolikus hit európai védelmezője, azaz a Napkirály mintájára abszolutizmust akar bevezetni.\textsuperscript{1419} A továbbiakban azt mutatjuk be, hogy miként tükröződtek a vádak, illetve a célok és a belőlük vindikált jogok a koronázási költeményben.

A dicsőítő költemény Jakab elődjére, bátyjára, II. Károlyra is utalást téve, nyomatékosítja, hogy az uralkodás kötelességgel is, és nemcsak az élvezetek hajszolása, ahol fejedelmi módon lehet haboszolni az örömöket. (\textit{Shake off the downy pleasures from thy eyes; / And from the softest Charms of Love, Arise!})\textsuperscript{1420} A monarcha legfontosabb kötelessége pedig a biztonság fenntartása. Az uralkodó az, aki a lángoló kardot birtokolva, kinyilvánítja hatalmát, és zavartalanul fenntartja országát, mely a földi Paradicsom. (\textit{Who, whole the flaming Sword he bore, / 'Twas only to declare his Pow'r, / And unusurpt maintain his Paradise.})\textsuperscript{1421} Ez a kijelentő mondat egyben leszögezi az uralkodó jogát a hatalomra, mivel csak neki van birtokában az uralkodói kard,\textsuperscript{1422} másrészt mind joga, mind kötelessége fenntartani országa békéjét, melyet a „zavartalanul” (\textit{unusurpt}) kitétel fejez ki. Ugyanis ez egrészű védelmi kötelezettséget jelent a belső és külső ellenségtől, másrészt a külső és belső kihívókkal szemben pedig nyomatékosítja hatalmának mind korlátozhatatlanságát, mind beavatkozástól való mentességtét. Azaz az uralkodó elsődleges feladata uralkodói oldalról a védelem, a nép oldaláról a biztonság, melynek érdekében az uralkodó használhatja a kardját, azaz erőszakot is alkalmazhat. A belső védelem fenntartásának többek között az az oka, hogy az uralkodókkal szemben a kora újkorban főleg a vallás kérdései miatt törtétek ki lázadások, felkelések és zajlottak le merényletek. E megmozdulások a Francia Királyságban polgárháborúba torkolltak, míg a folyamat Anglia esetében alkotmányos küzdlemmé finomodott.\textsuperscript{1423} Erre utal Aphra Behn, amikor a kizárási válság politikai-alkotmányjogi harcait elevenítő fel. (\textit{Oh had that Senate, whose Ingratitude / The Royal Heir indeavour'd to Exclude; / [...] / Instead of Votes against His Right and Fame, / They'd rais'd d Eternal Altars to His Name! / Ador'd Him as a thing Divine, / And made a God of Him before His time! / But they Heav’ns mightiest Blessing did disown, / And strove (oh base reward!) in vain to blast His Naval Crown.})\textsuperscript{1424} Jakab végül a merényletet és öccsét is túlélte, így a parlament minden ellenkező irányú igyekezete dacára a primogenitúra jogán felkent katolikus uralkodóvá vált.

\textsuperscript{1418} A regulát Tertullianusnak tulajdonítják, pontosabban nála maradt fenn.
\textsuperscript{1420} V. strófa.
\textsuperscript{1421} II. strófa
\textsuperscript{1422} IPA: i. m. A kard Ripánál többek között a büntetés (237-239.), a szigorúság (504.), a testi erő (214. és 245.), az uralom (117.), a zsarnoki uralom (574.) jelképe.
\textsuperscript{1423} MILLER: i. m. 136.
\textsuperscript{1424} XII. strófa.
A fentiekben részletezett külső és belső védelem, azaz a biztonság megvalósításának passzív oldala kiegészül a birodalom fenntartásával, sőt határai kiterjesztésével, tehát az aktív oldallal. Ezt a hódítás útján megvalósuló terjeszkedést a nap allegóriával fejezi ki a költő, hiszen a Nap a természetben a végső hatalomnak tekinthető, melynek sugarai mindenhová elérnek, emellett az Uralkodó abszolút hatalom jelképe is. (And with life giving Rule the God maintains / The Glorious Empire of the Sun. / And all things smile and thrive that are in Nature found. / Now fiercer Rays of Brightness he assumes, / And ev’ry Minute do’s inlarge his Beams; / Till to the farthest Poles their Influence spread; / And scatter Plenty where his Glory’s shed. / While all the guilty fantoms of the Night / Shrink from the Piercing terror of his Light!)

A fentiekből is következik, hogy mindegy a védelem és hódítás nem lehet teljes az isteni védelem és jóváhagyás nélkül. Hiszen az uralkodó isteni küldetésének tekinti mind a hódítást, mind az eltérő vallási idegen népek és az országbeli etnikai eredetek legyőzését, mivel a vallásháborúk korában nem csak szent cél, hanem saját hatalma és biztonsága szavatolása érdekében lépett fel a vallás egységesítéséért. Ezeknek a vallásháborúknak, azaz mondhatná az uralkodó isteni átlényegülése még fokozottabb jelentőségét nyer. Az uralkodó immár nincsen a kereszt nevében, hanem isteni jogalappal rendelkezve, vélt vagy valós abszolút hatalma teljes tudatában és igényével törekszik országa egységesítésére. Az isteni jelleg az Uralkodó, a Nappal, a vallás tisztasága és a hatalom így nemcsak szimbolikus értelemben fonódik össze, hanem jogalapot nyújt a külpolitika uralkodói jogkörbe tartozására, továbbá azt a célt is kijelöli, amelyért a háborút megindították, sőt akár a háború indítása uralkodói kötelességgé vált. Az isteni jelleg, a Nap, a vallás tisztasága és a hatalom így nemcsak szimbolikus értelemben fonódik össze, hanem jogalapot nyújt a külpolitika uralkodói jogkörbe tartozására, továbbá azt a célt is kijelöli, amelyért a háborút megindították, sőt akár a háború indítása uralkodói kötelességként is definiálható. (Each coming vulgar day, the Monarch show’d, / But this more Sacred, views Him all a God! / New youth and vigor fill His Royal Veins, / His Glorious Eyes young flames adorn; / A new Divinity in His looks, Proclames / That for Eternal Empire He was Born! / Fortune and Nature still agree to make / Each present minute gayer than the last: / This gives you Empire! while Three Nations pay / Their willing homage to your Scepters sway)

Látható tehát, hogy az uralkodó még oly hangzatos címei milyen konkrét jogokat és kötelességeket vonnak maguk után, valamint az is, hogy ezek a titulusok milyen mértékben tükrözik az Isten kegyelméből, isteni jogalappal és abszolút hatalommal uralkodó vagy uralkodni vágyó monarca céljait, sőt konkrét politikai lépéseit. Az uralkodócsalád főleg a Stuartok kapcsán van egy különösen fontos kérdéskör, amelyet még meg kell vizsgálnunk, ez a házasság, azaz a királyné személye. Hiszen ő maga mintegy megtestesíti az öröksödési rendszer eminens előfeltételét. Jakab pedig falta a nőket, így a közvéleménynek sem volt közömbös, hogy Jakabnak kitől születik második házasságából két leánygyermek után végre fiúgyermek. A sors iróniája, hogy a két leánygyermek egyaránt dicsőséges uralkodóvá vált, míg az áhított fiúgyermek csak számúzott trónkövetelőként tengette hosszú éveit.

---
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1.5. A nép kötelessége

A kora újkori uralkodó szemszögéből a nép több funkcióval bír. A kora újkorban a nép szuverenitását valló eszmerendszer szerint a hatalom alapja a nép; a hatalmat az uralkodó csak korlátozottan gyakorolhatja, ez a korlát pedig a nép maga. A társadalmi szerződéselméletek szerint az uralkodó a néppel szerződést köt, melynek során a nép hatalmának bizonyos részéről vagy egészéről lemond, és azt az uralkodóra ruházza. A nép szuverenitásával és az uralkodóval kötött szerződéssel összefüggésben, ezekből részen következik, hogy az állam berendezkedése parlamentáris, amennyiben a nép érdekeit választott képviselői az országgyűlésen és egyéb rendi fórumokon képviselik.1430

A kora újkorban népszuverenitás, a parlamentarizmus és a szerződéselméletek ellentétes pólusát az isten kegyelméből uralkodó abszolút hatalom képezi, amelyben a nép a hatalom tárgya, nem pedig alanya és letéteménye. Ennek során a nép valójában csak engedelmességre kárhoztatott,1431 (The sleepless Crowds their early duties show; / Th’attending Hierarchies of Angels bow;) még akkor is, ha céljának a nép üdvét és védelmét tekinti az abszolút uralkodó. Ebben az összefüggésben irreleváns, hogy az uralkodó valóban abszolút hatalommal rendelkezett-e, sikerült-e tankönyvszerű abszolutizmust kiépítenie, vagy csak igénye jelentkezett rá.1432 Ennek oka abban rejlik, hogy akár teljes, akár csak korlátozott hatalma van az uralkodónak a nép illetve a rendek felett, amennyiben az uralkodó realításérzékét és józanságát elveszítve, vagy a politikai-taktikai érzék teljes hiányával kormányoz, akkor vélt abszolút hatalmából kifolyólag foga semmibe venni hatalmának korlátait. Sőt, isteni mivoltából következően a népnek nem lehet más kötelessége, mint az uralkodó imádása. (They in the Hero view’d their coming King, / And from Their wonder fell to Worshipping.)1434

Tehát az uralkodó isteni jellege és abszolút főhatalommal rendelkező szuveren mivoltából fakadóan, mind az isteni, mind a világi hatalmat kizárólagosan akarja birtokolni. Ennek legkézenfekvőbb példája Mózesnek és a Tízparancsolatnak a leírása, ahol a világi és isteni hatalom szétválaszthatatlanul összefonódik Mózes személyében, miközben a nép megelégzik, pontosabban elégedjen meg az isteni lánggal. (So when the Israelites all wond’ring stood, / With awful Rev’rence in the vale beneath, / They saw from far the Glory of the God; / But to approach the Sacred Mount was Death! / His Dictates by the Holy Prophet came, / ’Twas He alone that did the pow’r receive, / To hear th’ Almighty’s voice and live; / It was enough for them below to view the Heav’nly flame.)1435

Miért féltek a néptől? Miért akarták kizárólag engedelmességre kárhoztatni? A néppel való ellentét az eddigiek során nem jelent meg. A koronázás mint állami ünnepség leírása során

1431 KISHLANSKY: i. m. 267.
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mindössze azt láttuk, hogy az ünnep célja, hogy elfelejtsek mindennapi gondjaikat. Sőt, a szavak szintjén mindenképp a nép boldogságának biztosítása, a védelmének szavatolása vezérélte az uralkodókat hatalmuk gyakorlása során. A valóságban mégis mit gondoltak a népről, amiért ennyire lenézték?

Aphra Behn költeményének végén vitriolos szidalomáradat keretében becsmérli a népet, amely valójában már nem is nép, hanem csak csőcselék. Makacs, csökönyös tömeg, amely élvezi a bizonytalanságot, jogellenességre bujt fel, aki kínarra és kizsigerelési a földet, aki vaktoszorkányságban szenved, aki úgy átkoz mást, ahogy őt átkozzák, amelyet a király, Isten, azaz a tekintély sem tud lecsillapítani, ellenben a király az, aki elkényelmesíti a tömeget. Végül a nép az, amely mint a kalóz, áldja a vihart, hogy a gazdag hajótörött jutalom fejében megmentse. A nép, amelynek erényeit különböző királyok tették próbára, akik között kegyes, békés és bátor király is adottat, mégis a népnek az álszent uralkodó kellett, am akit mégis utálta a vallása miatt. A nép, amelynek erényeit különböző királyok tették próbára, akik között kegyes, békés és bátor király is adottat, mégis a népnek az álszent uralkodó kellett, am akit mégis utálta a vallása miatt. A nép, amelynek erényeit különböző királyok tették próbára, akik között kegyes, békés és bátor király is adottat, mégis a népnek az álszent uralkodó kellett, am akit mégis utálta a vallása miatt. A nép, amelynek erényeit különböző királyok tették próbára, akik között kegyes, békés és bátor király is adottat, mégis a népnek az álszent uralkodó kellett, am akit mégis utálta a vallása miatt.

(Ye Obstinate, ye Stubborn, stiff-neck'd crew; / Who love your fears of insecurity;/ And have like Witchets, your infection hurl'd, / To torture and disease the World; / Come and be cur'd of your blind Sorcery, / That Hell-born Malice, that you have express, / And Damn'd your selves meerly to Damn the rest; / You, whom no word of King, or God! can calm, / But wrest 'em both to your convenient sense, / Who like Land Pirates bless the Storm, / When the rich Ship-wrack proves your recompence. / By different Kings your Vertues have been try'd, / The Pious, Peaceful, and the Brave were given, / But still that Hypocrite (self-interest) sway'd, / And you dislik'd because the choice of Heav'n!)1436

1.6. Az érzelmek általi legitimáció

A koronázás és az uralkodó pár leírása során láttuk, hogy az uralkodónak mind személyében, mind jogkörében a vallás, az isteni és a világi hatalom összefonódott. Ez a kibogozhatatlan jelleg az uralkodó isteni személyéhez, sőt néhol Istenné, ragyogó Nappá, erőskezű, harcos királlyá, igazságos, könnyűletes monarchává, sőt egyben a nép atyjává válásában mutatkozott meg. Láttuk, hogy a szerző célja szándékosan a vallási, világi, hatalmi, esztétikai síkok és a szimbólumok síkjainak egymásba csúsztatása. Mégis úgy véljük, hogy elemzésünkben mélyebbre kell hatolni, mint a felszínen megnyilvánuló síkok feltárása. Van egy újabb réteg, amelyet meg kell vizsgálnunk. A fenti idézeteket egytől-egyig áthajtják az érzelmek, gondoljunk az idejűt öröm, vidámság, boldogság, vágy kifejezésekre, de az Isten, vallás, áldás, hatalom kifejezéseknek is erős érzelmek tartalmak van. (Big with Prophetick Joy, they lab'ring wait / To utter Blessings wonderful and great.)1437 Az érzelmekre való hatást, ezért külön is vizsgálni kell. A szöveget elemezve azonban nem csak rejtve, a fent idézett kifejezésekben felbukkanva jelennek meg a valójában minden sort átható érzelmek, hanem expressis verbis is megmutatkoznak. Sőt, a szeretet kifejezés több mint kettúcsatornáig kerül elő.

1436 XXVII. strófa.
1437 VI. strófa.
Young waiting Cupids with officious care / In smiling order all attend: / [...] / The Goddess pleases’d to see their Toys, / Scatters Ten Thousand Graces from Her Smiles;)¹⁴³⁸ (Behold Her now by Loves and Graces drest!)

Az érzelmek megjelenése is ugyanazt a célt szolgálja, mint a fenti vallási, isteni és világi hatalomról szóló, valamint szimbólumokat és költői képeket felvontató sorok. Ez a cél továbbra is az engedelmeség, azonban az érzelmire való kötődés, vagyis az érzelmi érvelésből következik, hogy a nép ne csak az uralkodó erejével szemben, hanem érdekből engedelmeskedjen, hanem érzelmileg is kötődjön hozzá, és azonosuljon az engedelmes alattvaló szerepével. (The Tritans fro the Marvels which they saw, / Did Omens of their Future homage draw; / They in the Hero view’d their coming King, / And from Their wonder fell to Worshipping.)¹⁴⁴⁰ [...] / Jove for whom our Alters smoke, / Jove, whom Gods and Men invoke; / By whose sole power the laughing year / Rouls round the gilded Hemisphere; / Who do st its easie paces move, / By the soft rule of Peace and Love: / Accept what we thy watery Subjects bring, / Oaken Garlands for our King, / Ever Green and flourishing! / Which Thy Empire shall Proclaim / O’re the Tributary Main;)¹⁴⁴¹

A fejezet elején felvetett funkciókat különösen azt, miszerint a koronázás és az ismertetés erejét a nyilvánosság adja, ám a költő szerint a koronázás csak az egyetértési jog manifestálódásának szerepét töltetheti be. (Thus the great charge they to the Temple bring / There, not to make, but to confirm the King! / So the Triumphant Ark with Songs was born, / And sanctify’d the place it did Adorn!)¹⁴⁴² Nézetünk szerint a „make” ige ebben az esetben csak a királyválasztásra vonatkozik, a „confirm” pedig jóval több, mint egyszerű jóváhagyás, beletörődés, egyetértés. Ennek magyarázata, hogy az egész költőmény jellege azt tükrözi, hogy a kornoázás kiváltépített egyetértőt, hivatott szolgálni, márd pedig a legitimáció messze nagyobb aktivitást, részvételt igénylő cselekedést, mint a pusztá egyetértés. Másrészt maga a költő írja, hogy a dicsőség és a ceremónia, mely én és zene által kel életre, megszentelte a koronázás helyét. Ez a zenével kísért ünnepség – összefüggésben a fentebb kifejtett isteni hatalom és vallás nyomatékosításával – szintén magasabb rendű megerősítés, mint az egyszerű jóváhagyás.

1.7. A koronázás legitimációs jellegének összegzése

Jelen fejezetben Aphra Behn pindaroszi strófában és eposzi szerkezetben írt koronázási költeményének elemzésére vállalkoztunk. Az elemzés alapján megállapíthatjuk, hogy az szépirodalmi, esztétikai értelmezési sik mellett létezik a költemények vallási és jogi értelemben vett legitimációs értelmezési szintje is. Ezek a sokok a vers megfogalmazása, stílusa és kétértelműsége révén egymásba csúszt, így ez az átfedés hol jobban, hol kevésbé nyilvánvalóan teljesíte a vallási és jogi értelemben vett legitimációs értelmezési szintje is. Ezek a sokok a vers megfogalmazása, stílusa és kétértelműsége révén egymásba csúszt, így ez az átfedés hol jobban, hol kevésbé nyilvánvalóan teljesíte a vallási és jogi értelemben vett legitimációs értelmezési szintje is. Ezek a sokok a vers megfogalmazása, stílusa és kétértelműsége révén egymásba csúszt, így ez az átfedés hol jobban, hol kevésbé nyilvánvalóan teljesíte a vallási és jogi értelemben vett legitimációs értelmezési szintje is. Ezek a sokok a vers megfogalmazása, stílusa és kétértelműsége révén egymásba csúszt, így ez az átfedés hol jobban, hol kevésbé nyilvánvalóan teljesíte a vallási és jogi értelemben vett legitimációs értelmezési szintje is. Ezek a sokok a vers megfogalmazása, stílusa és kétértelműsége révén egymásba csúszt, így ez az átfedés hol jobban, hol kevésbé nyilvánvalóan teljesíte a vallási és jogi értelemben vett legitimációs értelmezési szintje is. Ezek a sokok a vers megfogalmazása, stílusa és kétértelműsége révén egymásba csúszt, így ez az átfedés hol jobban, hol kevésbé nyilvánvalóan teljesíte a vallási és jogi értelemben vett legitimációs értelmezési szintje is. Ezek a sokok a vers megfogalmazása, stílusa és kétértelműsége révén egymásba csúszt, így ez az átfedés hol jobban, hol kevésbé nyilvánvalóan teljesíte a vallási és jogi értelemben vett legitimációs értelmezési szintje is. Ezek a sokok a vers megfogalmazása, stílusa és kétértelműsége révén egymásba csúszt, így ez az átfedés hol jobban, hol kevésbé nyilvánvalóan teljesíte a vallási és jogi értelemben vett legitimációs értelmezési szintje is. Ezek a sokok a vers megfogalmazása, stílusa és kétértelműsége révén egymásba csúszt, így ez az átfedés hol jobban, hol kevésbé nyilvánvalóan teljesíte a vallási és jogi értelemben vett legitimációs értelmezési szintje is.

¹⁴³⁸ X. strófa.
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mind a vallási síkkal való igehirdetés, térítés, mind a jogi síkkal való legitimáció betöltette funkcióját, anélkül, hogy nyílt és primitív propagandává fajult volna.


2. Fejezet:
A gyógyító kézrátétel hatalma II. Jakabnál

2.1. A királyok gyógyító hatalmának kialakulása

Régtől fogva az angol királyok és csakis az ő kiváltságai közé tartozott a kézrátétel útján való gyógyítás, amelynek utolsó és nagyon lelkes gyakorlója éppen II. Jakab volt, míg unokaöccse és veje, Orándiai Vilmos mint pápista babonát mellőzte. A Hannover dinasztia idegen uralkodóházként ráadásul végérvényesen szakított a ritussal, hiszen a királyok gyógyító hatalma csak az angol születésű királyokat illetette. Marc Bloch kitűnő és rendkívül alapos monográfiát szentelt az uralkodók gyógyító tevékenységének, amelyben szándékai szerint a tág értelemben vett politikatörténethez kívánt hozzájárulni. 1443 Mivel a munka a királyok hatalmának kutatásában megszületése óta alapmű, annak összefoglalásától rövid összefoglalásától nem tekinthetünk el. Ugyanakkor már most jelezzük, hogy itt csak a témánkhoz kapcsolódó mértékben és szemszögből nyílik tér a mű ismertetésére, míg Bloch végkövetkeztetésében lértak fonalát felvéve, meróben más értelmezését nyújtjuk az uralkodók és különösen II. Jakab azon hatalmának, amely a kézrátétel útján való gyógyításban nyilvánult meg.

A királyok korántsem gyógyítottak bármilyen betegséget. Kizárólag a görvélykór vagy az angol terminológiában, King’s evil gyógyítása tartozott a hatalmuk alá. A görvélykór, (scrofula) a TBC egyik fajtája, amely a nyaki nyirokmirigyeket támadja, és gennyes elváltozásával valamint az erek elzáródásával jár. Viszonylag könnyű volt összekeverni az arct támádó egyéb bőrbetegségekkel, gennyes sebekkel, bár ez a tévedés csak orvosi, mivel a

korabeli emberek ezekről az egyéb betegségekről is azt hitték, hogy a görvélykórral állnak szemben. A királyi érintéssel azonban valóban lehetett némi ideiglenes javulást elémi, mivel erős nyomásra az eldugult erekben a dugulás megszűnt, illetve a genny rész kifakadt, így a korabeli ember számára is undorító és csúnya váladék, a genny távozásával akár az elzáródás is megszünhetett. Ugyanakkor az is igaz, hogy ez csak tüneti kezelés volt, mivel a tuberkulotikus betegségeknek nem egy fizikai probléma, az erek elzáródása az oka, hanem valamilyen fertőzés. Az erek elzáródása, az arc gennyersedése csak a betegség következménye, nem pedig oka, viszont az alattvalók számára a következmények eltűnése éppen elegendő volt arra, hogy a királyok csodatevő, gyógyító képességét és hatalmát lássák a kézrátételben. Így a betegségtől való megszabadulás emberi igénye az alábbiakban kifejtendő módon élette hívta annak királyok vagy elvontabban a hatalom általi alkalmazását.

Bloch már műve elején leszögezi, hogy a királyság intézménye a régi társadalmak örök, teljességgel valós és tökéletesen emberi szükségeleteit elfogadott, és ők ezt a megfelelőséget ismerik meg, mivel a jelenkori társadalmak is ugyanígy érezik, csak más módszereket alkalmaznak ugyanazoknak a szükségeleteknak a kielégítésére. Mindazonáltal a modern társadalmakkal ellentétben a király hú népe szemében más, jóval több volt, mint egy magas rangú tisztségviselő. Ennek oka, hogy a királyt földöntúli dicsfénnyel lengte körül, és ez olyan hódolatot és erős hűséget eredményezett iránta, amely nem kizárólag az uralkodó tetteiből fakadt. Ez a tettekben túlmenő lojalitás tehát az uralkodó bizonyos transczendens jellegéből származott.

Bloch rögzíti, hogy a királyok csodás és szentséges természetről alkotott képzetet, amely az alattvalók számára alapvető lélektani tényként jelentkezett, számos ritus tükrözte. Ez a képzet ráadásul anélkül élte túl a történelem viharait, hogy elkorcsosult volna. Megőrizte azt a mélységes élet-, és megtartotta azt az éltető erőt, amely igazodott a folyton változó politikai és főként vallási körülményekhez, sőt követelményekhez. Így a gyógyító ritusnak mint formának a felvétele, amely forma egyúttal a csodát tükröző királyi természet is, ebbe az alakváltozásba illeszkedett. Ebből a szükséglet-kielégítésből valamint élet- és érzelmi erőből következően, mivel a király csodatételét és tulajdonképpen a király bármely tette a politikai hatalom felfogásának az egyik kifejeződése, Bloch a jelenség lélektani hátterére, mindenekelőtt és főleg a hiedelmekre és az érzelmekre, valamint arra a pillanatra koncentrált, amikor „a szakrális királyságba vetett hit a királyi csodatételben nyilvánult meg.” Bloch részkövetkezetésként állapítja meg, hogy a görvélykórral kapcsolatos csoda tagadhatatlannak egy olyan teljes lélektani rendszerrel rokonítható, amely egy kialakulatlan, irracionalis gondolkodásmódféle kifejeződése, ugyanakkor egyben kollektív mentális reprezentáció is, tehát nem az egyén, hanem a primitív törzsektől egészen a középkori társadalmak szintjéig megjelenik.

A kezdetekről, továbbra is Bloch-ra támaszkodva meg kell állapítanunk, hogy a korai germán királyságokban a királyokat isteneknek vagy az istenek leszármazottainak tartották, és akiknek ez a természetfölötti eredetébe vetett hit biztosította az alattvalók hűségét. Mivel a primogenitúra még nem létezett, és szilárd öröklési rend sem igazán alakult még ki, ez a

\[1444\] Bloch: i. m. 66.
\[1445\] Bloch: i. m. 67.
\[1446\] Bloch: i. m. 97.
\[1447\] Bloch: i. m. 95.
\[1448\] Bloch: i. m. 95-96.
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természetfölötti eredetű hatalom, amely egyes népeknél azt is jelentette, hogy a világ rendjét is az uralkodók irányították.¹⁴⁴⁹ nem a király személyéhez, hanem a családjához tapad.¹⁴⁵⁰ „Az egyéni legitimitás eszméje gyenge volt, a dinasztikus legitimitásé erős”¹⁴⁵¹, ráadásul a gyakori trónviszonyok és trónbírságok alatt az uralkodókat „hosszú időn keresztül éppen szakrális természetük véde meg, vagy legalábbis ősi funkciójuknak a lelkekben megőriződött halvány emléke.”¹⁴⁵² A kereszténység azonban kettős csapást mért az uralkodók ősi szakrális mivoltára. Egyrészt természetes támaszat, a pogányás, másrészt az uralkodók isteni mivoltát szüntette meg. „A királyok államfők maradtak, sőt a nagy népvándorlás után megerősödött a politikai hatalmuk, de már nem számítottak istenek.”¹⁴⁵³ Így természetesen már a népek életét irányító kozmikus jelenségeket sem befolyásolhatta az uralkodó.¹⁴⁵⁴

A kereszténység azonban nemcsak megszüntette az ősi szakralitást, hanem a koronázs egyházi szentesítésével és a felkenés ritusával újból, immáron keresztény szakralitással, így szakrális hatalommal is felruházta az uralkodót.¹⁴⁵⁵ Az eljárás legitimálását a keresztény (államjogban/közjogban és kánoni) jogban a Bibliá volt hivatott betölteni a kora középkorban.¹⁴⁵⁶ A koronázs szertartása, a jelvények, legfőképpen a korona átadása, a szent olajjal való felkenés aktusa együttesen adta ki a trónra lépés vallási szertartását, amely egyben az uralkodó felszentelését is jelentette.¹⁴⁵⁷ Mivel a középkorban minden olyan tárgynak, amely akárcsak érintőlegesen is kapcsolatba hozható volt a felszenteléssel, gyógyító erőt tulajdonítottak, valamint mivel a szakrális szentségében is töretlenül hittek, az uralkodók kétszeresen is kiválasztottak tüntek a gyógyítás feladatára. Egyrészt önmagában a szakrális hatalmuk révén, másrészt a szakralitást hordozó szent olajjal való felkenés aktusa egyben az uralkodó felszentelését is jelentette.¹⁴⁵⁸ „A szakrális cselekedeteket, tárgyakat vagy személyeket nem csupán olyan erők tárházán tartottak, melyek az e világi léten túlra kihatnak, hanem olyan energiaforrásoknak is, amelyek közvetlen befolyást gyakorolnak a földön, sőt olyan kézzelfoghatónak képetelték el ezt az energiát, hogy néha úgy ábrázolták, mint aminek súlya van.”¹⁴⁵⁹

A királyok azzal gyógyítottak, hogy követették azokat az örökérvényének tekintett csodatevő cselekedeteket, amelyeket a szentek életrajzaiban rögzített a hagyomány, így a mindenki számára ismert történetekből maguk a királyok is merítettek. A konkrét cselekmény az ősi gyógyítókhoz hasonlóan a betegek, ráadásul legtöbbször a beteg, fertőző testrészek megértését jelentette. „Ezzel egy kétség telenül ősi, az emberiség legfrissebb hiedelméinek idejéből származó szokást újítottak meg: két test bármilyen úton való érintkezése, különösen a kéz által, mindig is az egyik leghatékonyabb modja volt annak, hogy egy ember láthatatlan erőket adjon át a másiknak.”¹⁴⁶⁰ A kézrátételnek ezt az ősi modulátát kapcsolták össze a keresztény vallásból ismert jellegzetes és szintén hagyományos aktussal, a betegre és a sebeihez történő keresztvétessel. Így tulajdonképpen a szentek gyógyító tevékenységét a királyok

---
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példásan lemásolták, a ritust pedig szintén a keresztény szabályok alapján követték. Összefoglalva, a királyi hatalom szakrális jellegének az elismerését követően, a gyógyító tevékenységben a szentekével való azonosság felismerése, valójában tehát képzettsárisás révén vált a királyok szakralitása a gyógyító erejük forrásává.

Továbbá adalék a képzettsárisás igazolására, hogy Angliában a szertartás valóságos liturgiává vált, ahol a királyt, aki már-már szolgálattevő papként működik, káplán segít. Ezenfelül az angol gyakorlatban a királyi kéz érintésére nemcsak a betegek megjelölése, hanem sokkal inkább a betegek megáldása kifejezést alkalmazták, amely elnevezés meg is gyökeresedett. „Az uralkodó kezének tulajdonított szakrális hatalom ebben az oltalmazó mozdulatban nyilvánult meg, ami hasonlított a betegeknek az alapjátéka elnevezésére tett geshuz. A kettőt könnyen összekeverték, […] mert az angolok szerint a gyógyító szertartásban szükségszerűen szerepelke kellett egy az egyházi szóhasználatból származó kifejezésnek.” Ezek után nem meglepő, hogy a „szentséges és csodatevő királyság képzete az egész középkor alatt fennmaradt, és nem veszített erejéből; a legendák, gyógyító rítusok, a részben tudományos, részben a nép körében élő hiedelmek tárháza, amelyből a királyságok erkölcsi hatalmuknak nagy részét nyerték, folyamatosan növekedett,” mivel „a kollektív lélektan egy állandó szükségletének engedelmeskedtek.”

Mindazonáltal a középkori eljárás pontosabb részletei sajnos nem ismertek, mivel a kézrátétel pontos lefolyása világosan csak a kora újkorban rajzolódott ki, amikor a királyi csodatételt az abszolút monarchiát már aprólékosan szabályozott ünnepélyes szertartás keretében folytatták. Bloch a szakrális királyság ősi felfogásának a fennmaradására a legszebb példának éppen azt tartja, hogy a reneszánsz hajnalán a királyság a (szakrális) gyógyító hatalmat kisajátította, valamint ennek a dicsőségét az oltár és a kereszt elöl önmaga számára el- vagy inkább tulajdonképpen visszavette.

2.2. A gyógyító hatalom a Tudor és a Stuart politika szolgálatában

A reneszánsz korai modernitása mellett, a reformáció mérete a másik súlyos csapást a királyi gyógyításra. Ez nyilvánvaló, hogy ha belegondolunk abba, hogy a gyógyító hatalom, mint fent láttuk, a király felszenteléssel megerősített szakrális mivoltából származott, amely a reformáció követői számára felháborodást váltott ki. A csodatételt az abszolút monarchiát már aprólékosan szabályozott ünnepélyes szertartás keretében folytatták. Bloch a szakrális királyság ősi felfogásának a fennmaradására a legszebb példának éppen azt tartja, hogy a reneszánsz hajnalán a királyság a (szakrális) gyógyító hatalmat kisajátította, valamint ennek a dicsőségét az oltár és a kereszt elöl önmaga számára el- vagy inkább tulajdonképpen visszavette.
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1463 BLOCH: i. m. 124.
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1466 BLOCH: i. m. 121.
1467 BLOCH: i. m. 187.
támadás egyben a király hatalma elleni támadássá vált.\textsuperscript{1468} Ez abban is testet öltött, hogy a görvélykórosokat kizárólag az uralkodó érinthette meg, ellenkező esetben felségáruulás vádjával a Csillagkamara járt el a jogbítorlóval szemben.\textsuperscript{1469}

A királyi gyógyítás így a királyság kritikusai és az uralkodók közötti hatalmi harcok csatatertévé vált. I. Erzsébet például azzal tudta megmenteni a saját maga tekintélye számára a görvélykórosok megérintését, hogy a másik bevett gyógyítást, amely kifejezetten erre a célra vert aranyaként történt, megszüntette. Ennek oka, hogy az érintéssel ellentétben, a királyi gyűrűk rítmusaiban az uralkodó személyesen nem jelenik meg a betegek előtt, tehát a királyi tekintély jelenléte, s így annak erősítése és kinyilvánítása sem valósul meg.\textsuperscript{1470} I. Jakab erős és mélyreható kálvinista nevelésének a hatására tartózkodott a pápista babonának kezdődött gyógyításáról, ugyanakkor az alattvalók számára elképzelhetetlenné tűnt, hogy egy király a „gyógyító áldás” nélkül is lehet király. A királyság híveinek a véleménye végül elég erősnek mutatkozott, hogy a király ellenszegülését legyőzze.\textsuperscript{1471} I. Károly már anglikán nevelésben részesült, így nem voltak fenntartásai a királyi gyógyítás ellen, ennek és a hívők buzgalmának eredményeképpen a királyi gyógyítás intenzitása az ő idejében nem csökkent.\textsuperscript{1472} Eltekinthe a buzgó fanatikus protestánsoktól, akik a kézrátételben nemcsak az „ősi babonák szomorú örökségét,\textsuperscript{1473} hanem a gyűlölt királyi abszolutizmus megnyilvánulását is látották, az ország lakosságának nagy többsége és az anglikán egyház hívei azt olyan uralkodói kiváltságként fogadták el, amely részben a vallási, részben pedig a politikai doktrinák közé tartozott.\textsuperscript{1474} Sőt, I. Károly alatt a ritus a nemzeti egyház intézményeinek egyik elemeként teljes egészében beépült az ország rendszeres vallási szokások közé, mivel a gyógyítás ismertté válásának alapja a persze és a politikai doktrinák közé tartozott.\textsuperscript{1475}

A kora újkorban további vallási, ám idővel egyre gyakrabban és erőteljesebben vitatott doktrína, sőt magától értetődő igazság volt a királyok folyton hangoztatott szakralitása és bizonyos mértékig papi jellege, amelynek oka a hatalom nyilvánvaló politikai hasznán és céljain kívül a középkor régi örökségében rejlik.\textsuperscript{1476} Az Eikon Basiliké név telen szerzője például a következő szavakkal irja le az uralkodók isteni jellegét, amikor a fogságba esett I. Károlytól megtagadták, hogy elfogadják, hogy eljöjjön hozzá egy káplán. „Lehetséges, hogy azok, akik megtagadták ezt tőlem, úgy gondolták, hogy elegendő hatalmam van ahhoz, hogy papként teljesítsem Isten iránti kötelezettséget. […] Csakugyan úgy hiszem, hogy a két tisztséget, a királyit és a papit betöltíthetek ugyan a személy, ahogyan régen ugyanazzal a névvel illették őket.” \textsuperscript{1477} Bloch nyomatékosítja, hogy „nem szabad eltúloznii a retorikai túlkapcsolatok súlyosságát, a bennük felismerhető pusztá irodalmi reminiscenciák is arra figyelmeztetnek minket, hogy ne vegyük ezeket komolyan. De nem szabad alábbcsülünk sem hatásukat, a dolgokat sohasem lehet
II. Jakab, bír to katolicizmusából és a királyi hatalom abszolút mivoltából vezetett sziláréd hiteből fakadóan elődeihez képest különös figyelmet szentelt a királyság e nagyszerűnek tartott kiváltságához, sőt még gyarapította. Bloch a tények szem előtt tartására való felhívás mellett azt is hangsúlyozza, hogy „természetesen szó sincs arról, hogy az uralkodót azért hívták volna vissza, hogy meggyógyítsa a görvélykórósokat, de a gyógyító erőbe vetett hit fennmaradása egy olyan lelkiállapot bizonyítéka, amelyet a történész, aki ezeket az eseményeket vizsgálja, nem hagyhat figyelmen kívül.”

II. Jakab uralkodása két jelentős változásértől merült ki: főként a kézrátételről és a királyi gyógyításról. Ezen felül, Bloch arra is felhívja a figyelmet, hogy II. Jakab megbízható hitrendszerese volt, mely főként a kézrátételről szóló tanulmányának alapja volt. A kézrátétel legitimációs szerepét tekintve, Bloch arra mutat plugged, hogy a királyi hatalom és a nép közötti kapcsolat szerint ez a hatalom az ősök csodás, természetfeletti tulajdonságait és a nép elképzeléseit a királyokról és a hatalmukról ezért nem más, mint a kollektív illúziók rendkívüli hatalma.

2.3. A kézrátétel legitimációs szerepének az értékelése

Mivel dolgozatunk kerete II. Jakab uralkodásának a végéig tart, a továbbiakban nem térünk ki a görvélykór még egy évszázadig tartó kimúlásának az ismertetésére, hanem röviden Bloch-nak a királyi gyógyításról adott értékelését mutatjuk be. „A kollektív hit és az egyéni törekvések keveredése olyan lélektani komplexumot eredményezett, amely arra hozzájárul a francia és az angol királyokat, hogy gyógyító hatalmat tulajdonítsanak maguknak, népeket pedig arra, hogy elfogadják azt.” Ennek a elfogadásnak az oka és elősegítője az, hogy a nép elképzelése szerint a hatalom vérségi alapon öröklődött, így a királyok az őskor csodás, természeti tulajdonságai is részesültek. A királyok természeti tulajdonságait, valamint a nép elképzelése a királyokról és a hatalmukról ezért nem más, mint a kollektív illúziók rendkívüli hatalma.

Mivel dolgozatunk kerete II. Jakab uralkodásának a végéig tart, a továbbiakban nem térünk ki a görvélykór még egy évszázadig tartó kimúlásának az ismertetésére, hanem röviden Bloch-nak a királyi gyógyításról adott értékelését mutatjuk be. „A kollektív hit és az egyéni törekvések keveredése olyan lélektani komplexumot eredményezett, amely arra hozzájárul a francia és az angol királyokat, hogy gyógyító hatalmat tulajdonítsanak maguknak, népeket pedig arra, hogy elfogadják azt.” Ennek a elfogadásnak az oka és elősegítője az, hogy a nép elképzelése szerint a hatalom vérségi alapon öröklődött, így a királyok az őskor csodás, természeti tulajdonságai is részesültek. A királyok természeti tulajdonságait, valamint a nép elképzelése a királyokról és a hatalmukról ezért nem más, mint a kollektív illúziók rendkívüli hatalma.
–, hogy tőrékeny tekintélyük megerősítése végett kipróbálják magukat a csodatévő szerepében is. Mivel saját maguk is meg voltak győződve szentséges jellegükőről, amit tisztségük és nemzettségük biztosított számukra, valószínűleg magától értetődőnek találták, hogy egy ilyen képesség igényével lépnek fel”\(^\text{1484}\). „A csodába vetett hitet az az elképzelés hívta életre, hogy itt csodának kell lennie. Ez az elképzelés tette lehetővé a hit továbbélezését is, továbbá a hívő nemzedékek által az évszázadok során felhalmozott tanúságvételek, amelyeknek látszólag tapasztalaton alapuló állításait senki sem vonta kétségbe. Azokat az eseteket, mikor a kör ellenállt a fenséges ujjak érintésének, igen gyorsan elfelejttétek. A hívó lelkek boldog optimizmusa már csak ilyen. […] A királyi csodatételbe vetett hit – kollektív tévedés.”\(^\text{1485}\)

Látható, hogy Bloch a kollektivum, a lélektan és a hit által kijelölt koordináta rendszerben keresi és találja meg a királyok gyógyító hatalmának évszázadokon átívelő működését. Úgy vél, hogy a teljes középkori és kora újkori társadalom, beleértve a felső és az alsó rétegeket is, azáltal volt részese a csodának, hogy leszámítva néhány kritikus, főként orvosi képzettségű gondolkodót, hitt benne. Így a kollektív gondolkodás valójában az uralkodót és az alattvalókat egyaránt jelentette. Ez a gondolkodás valójában inkább hitnek nevezhető, vagyis hit az uralkodók hatalmában és hit a csodában, így az „aki, keres, az talál” örökövényű igazsága alapján, a hit önmaga legitimációjával válik. Ha ugyanis a gyógyulás akár hónapokkal később következett is csak be, azt is az uralkodói kéz érintésének tulajdonították, tehát a hit és a gyógyulás, folytatva a szóképet, képet kéz a kézben járt. Ez a hit, és legfőképpen az esetlegesen bármilyen ok miatt bekövetkező gyógyulás volt az, amely az uralkodók hatalmát erősítette. A hatalom legitimációja tehát csak a hit és a gyógyulás következménye, így a betegnek alakítható több esélye maradhatott a túlélésre, mintha etet vágatt volna rajta, akárcsak napjában többször.

Meglátásunk szerint, jóllehet Bloch a fentiekben részlegesen ismertetett művével kifejezett a politikatörténethez kívánt hozzáténni, éppen a politikum terén maradt adós. A középkori hit elemzésén kívül nem érinti a ritus racionális elemeit, holott éppen racionális módon kivánja azt értékelni. Megelégszik azzal, hogy a fent idézett két helyen kijelenti, sőt, inkább csak mellékesen odaveti, miszerint a hatalomban részt vevők vagy a tanácsadók elődöntötték, hogy alkalmazni fogják a királyi kézrátételt. Jóllehet az abszolutizmus korát illetően már a korszak leírásának az elején tételmondatként jelenti ki, hogy a kézrátételt tudatosan alkalmazták a hatalmi megfontolásból, ez az érdek és tudatosság mégis kifejtettet maradt. Jóllehet Bloch II. Károly esetében az érzelmekeinek is szerepet tulajdonít, a következő oldalon mégis tagadja, hogy a történészek bármifele keresi valója lenne az érzelmek történetében. Ez a két egymást kizáró megállapítás mögött azonban két különböző nézőpont egymássra vetítése húzódik meg, ugyanis egyfelől figyelembe veszi az alattvalóknak a kollektív hit által táplált egyéni érzéseit, ugyanakkor az egyedi uralkodó saját érzéseit figyelmen kívül hagyja, holott éppen Bloch jelenti ki, hogy a királyt beleértve mindenkinek hitt a csodában. Itt tehát a francia óriás következetlen. Sokkal nagyobb következetlenségné tartjuk, hogy Bloch a lélektannak, sőt a kollektív tudatnak, kollektív lélektannak, mai szóval a szociálpszichológiaiak nagy jelentőségét tulajdonít, de a mélyebb lélektani mechanizmusokat, csakúgy, mint az érzelmekeket mégis figyelmen kívül hagyja. Az elemzés tehát végig a kollektív hit körül forog,  

\(^{1484}\) BLOCH: i. m. 343.  
\(^{1485}\) BLOCH: i. m. 344.
mig éppen a lélektan, az érzelmek és a hatalom működése marad kifejlettlen. Utóbbiból rendkívül hiányzik annak akaratlagos, racionális mozzanata, amikor az uralkodó eldönti, hogy ezt alkalmazni fogja, ráadásul évszázadokon át sikerrel is jár. Tehát nem tudjuk meg, hogy miért alkalmazza azt az uralkodó. Mi az, ami miatt a királyi gyógyítás a benne való hiten kívül működik? Melyek azok a lélektani elemek, amelyek miatt hatékony a királyoknak ez a fajta hatalma? A kérdésekre adandó válaszunkat az érzelmeket, a lélektant, a hatalom működését egyben kezelő modellben, a következő részben fejtjük ki.

3. Fejezet:
Az érzelmek megjelenése II. Jakab mindennapi kormányzása során

A már önmagában felfokozott hangulatú, és mint láttuk erre még szándékosan rá is erősítő koronázási ünnepség után a kormányzás szürke hétköznapjai következtek. A koronázási szertartás során az uralkodót támogató és a néptől jövő felfokozott érzelmeket nem lehetett szinten tartani, ugyanakkor az eseménytörténeti bevezetőben idézettek alapján a kormányzás bizonyos cselekménye egyre inkább indulatba hozták a királyság népét. Ami a hatalom érzelmekkel való manipulációs tevékenységét illeti, arra a konkrét uralkodói akaratot tükröző kiáltványok (proclamations), amelyeket a parlamenttel való bármilyen egyeztetés nélkül, az uralkodó magán vagy titkos tanácsában (Privy Council) hoztak, nyújtanak némi támpontot. Ennek oka, hogy az érzelmekre való utalások bizonyos, korlátozott mértékig a mindennapi adminisztráció során hozott gyakorlati rendelkezések bevezetőjében vagy indokolásában az uralkodói akarat megerősítéseket és vagy egyszerűen a rendelkezés narrativájákat szolgáltat.

Büntetőjogi nyelven kifejezve, az érzelmek számos esetben a norma alanyi oldalát, abban is főként a norma címzettjének a szándékát voltak hivatottak körülírni, például amikor Jakab a gnosz lelkületű, megátalkodott felkelőkről rendelkezik, míg más esetekben az érzelmek az elkövetés körülményeit írják le a sanyarú, nehéz idők felemlegetésével.

Természetesen a kiáltványok szövegében nem kereshetjük az állam- és politikaelméleti művek1486 szintjén kimunkált érzelmei leírását, sem hosszabb eszmefuttatásokat, bár utóbbiak azért néha előfordulnak. Az érzelmekre való utalások a legtöbb esetben toposzként és állapó, dísztő jelzőként jelennek meg, összességükben azonban, és bizonyos egyedi eseteket tekintve viszont kifejezetten meghatározott célból kerülnek a kiáltványok szövegébe. A legtipikusabb toposz a szerető illetve szeretett, magyarul és régiesen, szerelmetes alattvalókra történő hivatkozás. Ugyanakkor azt nyomatékosítanunk kell, hogy mivel a toposzként ható és többnyire akként is funkcionáló kifejezések nem szerepelnek minden kiáltványban, ezért még akkor is van valamiféle jelentőségük, ha iratmintákból dolgoztak a szövegezők. Tehát hiába léteztek iratminták, azok különbözősége szolgált éppen arra, hogy az adminisztráció hatékonyságát növelendő és az iratszerkesztésben megnyilvánuló uniformitást tompítva a bennük lévő eltérő kifejezések révén, amelyek magukba foglalták az érzelmekre való utalást is, révén fogalmazták meg az eseteként változó uralkodói akaratot. Röviden, ha léteztek is iratminták, mivel nem mindegyikben szerepelt az érzelmekre való utalás, így amikor az érzelmeket tartalmazó iratmintákat használták, akkor annak konkrét és jól körülhatárolható oka kellett, hogy legyen,

1486 Jakab már száműzetésben van a torbay-i csata után.
tehát ha kizárólag toposzként is tekintenénk az érzelmekre, akkor is meg kellene még magyaráznunk, hogy miért nem alkalmazták őket minden esetben.

Azt is meg kell jegyeznünk, hogy az érzelmekre való utalás, mivel funkciója az uralkodói akarat egyértelmű kifejezése vagy annak erősítése, bármikor és bármilyen mértékben szerepelhet az uralkodói kiáltványokban. Ennek az az oka, hogy érzelmek segítségével bármikor meg lehet indokolni, mivel az uralkodó bármikor kifejezésére juttathatja, hogy a rendelet, törvény elfogadása az ő örömét vagy bánatát szolgálja, amelyben semmi racionális indokolás nincs, hanem kizárólag az uralkodó lelkállapotát tükröző kifejezés, amelynek ha az alattváló meg akar felelni, akkor érzelmelemzérelten cselekszik, úgy, ahogy az az uralkodónak tetszik. Ez a tetszés nem csak hipotetikus lehetőség, ugyanis a kiáltványok szinte kivétel nélkül azzal a formulával vezetik be vagy zárják le a rendelkezést, hogy az uralkodó az akaratára és arra, hivatkozik, hogy örömmel tölti el a rendelkezés meghozatala (Our Will and Pleasure is...). Ugyanezt a funkciót fejezi ki az uralkodó nemtetszésének elkerülésére való felhívás (as they will avoid Our Royal Displeasure) a kiáltványok végén. Önmagában ez a formula természetesen toposz. A kiáltvány szöveget az érzelmi többlettartalmat azonban a norma indokolásánál vagy bevezetőjében az uralkodó tulajdonképpen hosszasan panaszodik, avagy ritkábban örömében rendel el valamit. Természetesen az uralkodó személyiségére is döntő fontosságú a szövegek érzelmi tartalmának a vizsgálatánál, ugyanis egy racionális egyéniségű király esetében valóban inkább toposzról, míg egy emocionális, söt heves, indulatos, lobbanékonként vörösminteseti uralkodónál, mint amilyen Jakab volt, valóban hihető és védhető álláspont, hogy tényleg érzelmelemleg is azonosult az iratmintákban talált formulákkal. Az iratminták és éppen ezért a rendelkezés érzelmi különbségét is mutathatja, hogy az uralkodó az olykor „eznél akarjuk és megköveteljük” (do hereby Will and Require) formulát használja.

Ami a kiáltványok részletesebb elemzését illeti, azok tartalmi osztályozása nem vezet eredményre, ha arra vagyunk kivánások, hogy melyikben milyen érzelmek szerepelnek. Ahogy az érzelmek alapján történő osztályozás sem mutatná meg, hogy kifejezetten milyen tartalmú kiáltványokban használják őket. Tehát sem a kiáltványok tartalma, sem a bennük fellelhető érzelmek között nem mutatkozik összefüggés. Ugyanakkor az érzelmek igaz kazuisztikusan, esetről esetre eltérő mértékben és jelleggel, de megjelennek. Így a továbbiakban a fenti, általános elméleti bevezetőnek továbbá mind a patriarchalizmus elmélétének, mind gyakorlatának megalapozásaként szánt alfejezetek, tehát az érzelmek, főként a szeretet, a boldogság, a félelem, a velük való manipuláció, valamint az atya és az engedelmesség kategóriái mentén mutatjuk be az érzelmekre való utalást a királyi kiáltványokban.

3.1. A szerető alattválok és az uralkodó szíve

A szerető alattválokra (loving subjects) történő hivatkozás teljességgel általános a forrásokban. A kiáltvány tartalmától függetlenül szerepel a parlament összehívására 1487, a

1487 Ezt és a továbbiakban az összes idézett kiáltványt a következő formátumban hivatkozzuk. A kategóriák a British Library honlapjáról letöltött rekordok leírását kivonatolt formában követik. Mivel mind a kiáltvány konkrét címe [Title], mind annak általános címe [Uniform title] tűl tág, ezért a címek mellett két további számt is megadunk a rekord visszakeresésiértéke érdekében. Amennyiben nevesítve nincs általános cím a tételnek, akkor a félreértések elkerülése végéért az adatbázis gyakorlata alapján mi adtunk neki, azonban a beavatkozás jeleként a „uniform title” kitételt mellőztük. Az eredeti angol hivatkozásban a dátum, év-hónap-nap angol
postahivatalok felállítására, a katonák magánszemélyeknél kizárólag fizetős ellenében és a tulajdonosok beleegyezésével történő elszállásolásra, a városi fogatok üzemeltetésére, a menekült francia protestánsok beengedésére, a legutóbbi rendeletek visszavonására és a sérelmek orvosolására, elfogató parancs kiadására vonatkozó ügyekben. A trónbitorló, James of Monmouth kiáltványának betiltása, megsemmisítése és elköszöbés kapcsán az uralkodó a fenti, szerető alattvalóiról történő hivatkozást még a fejedelmi kegyre és gyengédsegre való utalással toldja meg. Szintén az utóbbi érzelme jelenik meg a parlament első ülésén elhangzott érzelmekkel teli és tűlfűtött, ám elragadtatással fogadott rövid beszédében, amikor Jakab többek között kinyilvánítja, hogy folytatni szeretné bátyja példáját az alattvalók iránti gyengéségben és irgalmasságban.

Jakabnak erre az irgalmasságra már rögtön az uralkodása kezdétén szüksége volt, mivel a nantes-i ediktum visszavonása miatt hugenotta menekültek tizezrei hagyták el Franciaországot. Jóllehet Jakab valóban megengedte a településüket Angliába, a közvélemény mégis egyre inkább ellene fordult, mert XIV. Lajos rendelkezése mögött katolikus ármányból szőtt összeesküvést láttak. Az uralkodói rendelet szöveget az azonban

nyelvtani szabályoktól eltérő sorrendje nem előírás, valóban így szerepel az adatbázisban. Fontos megjegyeznünk, hogy a címek és a dátum következésségének ellenére, valamennyi record bármelyik ESTC szám, de akár az évszám alapján is visszakereshető a British Library English Short Title Catalogue [ESTC] adatbázisából [estc.bl.uk]. A tételek megnyitásához és a szövegek online olvasásához azonban könyvára hozzáférés vagy előfizetés szükséges. Uniform title: Proclamations. 1685-10-11. Title: By the King, a declaration. James R. Whereas upon the late King, our dearly beloved brother deceased, Sidney Lord Godolphin, our successor. ESTC System No. 006091277, ESTC Citation No. R183377.

Uniform title: Proclamations. 1685-09-07. Title: By the King, a proclamation for enforcing the due execution of the acts of Parliament for erecting the Post-Office, and for settling the profits thereof upon us, our heirs and successors. ESTC System No. 006091297, ESTC Citation No. R183377.

Uniform title: By the King, a proclamation, James R. Whereas the Commissioners of the treasury of the late King, our dearly beloved brother deceased, Sidney Lord Godolphin, ... Frederick Thynne esquire, on the fifth day of this instant February, ... ESTC System No. 006141613, ESTC Citation No. R223699.

Uniform title: By the King, a proclamation. James R. Whereas we find it requisite for our service, the forces, which we are obliged to maintain for the preservation of the peace of this our kingdom, ... ESTC System No. 006093473, ESTC Citation No. R26820.

Uniform title: Proclamations. 1687-11-25. Title: By the King, a proclamation for restraining the number and abuses of hackney coaches in and about the cities of London and Westminster, and the suburbs thereof, and parishes comprised within the Bills of Mortality. ESTC System No. 006091297, ESTC Citation No. R2478.

Uniform title: Proclamations. 1688-01-31. Title: James the Second, by the grace of God, King of England, Scotland, France and Ireland, Defender of the faith, &c. ... Whereas by our letters patents, bearing date the fifth day of March, in the second year of our reign, we were pleased to signify our royal pleasure, to all our loving subjects, on the behalf of the distressed French Protestants, ... ESTC System No. 006130276, ESTC Citation No. R226084.

Uniform title: By the King, a declaration. James R. As we cannot consider this invasion of our kingdoms by the Prince of Orange without horror, ... ESTC System No. 006136716, ESTC Citation No. R37010.

Uniform title: By the King, a proclamation. James R. Whereas upon information we have received against Charles Earl of Macclesfield, we have thought fit to direct our warrant for apprehending the said Earl for high treason, ... ESTC System No. 006106668, ESTC Citation No. R9777.

Uniform title: Proclamations. 1685-02-16 Title: By the King, a proclamation. James R. Whereas the Commissioners of the treasury of the late King, our dearly beloved brother deceased, Sidney Lord Godolphin, ... Frederick Thynne esquire, on the fifth day of this instant February, ... ESTC System No. 006141613, ESTC Citation No. R223699.

Uniform title: Proclamations. 1685-08-25. Title: By the King, a declaration. James R. Whereas we find it requisite for our service, that the forces, which we are obliged to maintain for the preservation of the peace of this our kingdom, ... ESTC System No. 006093473, ESTC Citation No. R26820.

Uniform title: Proclamations. 1687-11-25. Title: By the King, a proclamation for restraining the number and abuses of hackney coaches in and about the cities of London and Westminster, and the suburbs thereof, and parishes comprised within the Bills of Mortality. ESTC System No. 006091297, ESTC Citation No. R2478.

Uniform title: Proclamations. 1688-01-31. Title: James the Second, by the grace of God, King of England, Scotland, France and Ireland, Defender of the faith, &c. ... Whereas by our letters patents, bearing date the fifth day of March, in the second year of our reign, we were pleased to signify our royal pleasure, to all our loving subjects, on the behalf of the distressed French Protestants, ... ESTC System No. 006130276, ESTC Citation No. R226084.

Uniform title: Proclamations. 1685-09-07. Title: By the King, a proclamation. James R. Whereas upon information we have received against Charles Earl of Macclesfield, we have thought fit to direct our warrant for apprehending the said Earl for high treason, ... ESTC System No. 006106668, ESTC Citation No. R9777.

Uniform title: Proclamations. 1688-08-15. Title: A proclamation, anent some rebels, robbers, fugitives, and thieves, who are, or have been lately in arms in the braes of Lochaber. ESTC System No. 006155696, ESTC Citation No. R183377.

Uniform title: Proclamations. 1685-06-15. Title: By the King, a proclamation against spreading of a traitorous declaration published by James Duke of Monmouth. ESTC System No. 006141607, ESTC Citation No. R226084.

Misc. 1685-02-06. Title: His Majesty at his first sitting in his Privy-Council, was graciously pleased to express himself in this manner: ... ESTC System No. 006160249, ESTC Citation No. R178833.
ez a félelem még csak kibontakozóban volt. Sőt, magából a kiáltványból jól kiovásható, ahogy Jakab az érzelmeket és a királyi kiváltságot, a prerogatívát összekapcsolja a konkrét uralkodói tevékenységével. „Mivel a királyok és szuverén fejedelmek legmagasabb kiváltsága és a leginkább vágyott előjoga, hogy a köz számára hatalmukból és akaratukból kifolyólag irgalmasságot és jótéteményt gyakoroljanak, és semmi más nem teszi Őket a Mennyek Nagy Istenéhez hasonlóvá, akitől kizárólag Ők származatják a hatalmukat, mint, hogy utánozzák az isteni jóságot az egyetemes kegyelem és irgalmasság nyújtásában, […] ezért a keresztény könyörület törvényéből és az emberiesség általános kötelékéből fakadóan magunkra nézést kötelezőnek gondoljuk, hogy nyomorult állapotukat nyájas gondoskodásunk és fejedelmi irgalmasságunk alá vegyük.” 1498 Az csak a körülmények Jakab számára szerencsétlent összhatásán múlt, hogy az emberbaráti érzelmek helyett a valóban jó szándékből, bár kissé vonakodva meghozott rendelkezése felélet és haragot gerjesztett.

Jakabnak szintén uralkodása elején kellett szemében észte a hadsereg megerősítésének szükségességével. Ennek céljából pedig a racionális érvek mellett érzelmeket is bevett. Híres beszédében, miután szívből megköszönte a parlament korábbi együttműködését, kijelentette, hogy igaz angol szíve van, és olyan feltékeny a nemzet tiszteletére, amennyire valaki csak lehet, továbbá olyan reményekkel viseltetik, hogy Isten áldásával és a parlament tagjainak a segítségével, a nemzet hínnevét még magasabba emeli a világban, mint amilyenben az az Ősei idejében állt.1499

A kiáltványokban szereplő érzelmek nemcsak az uralkodótól eredhetnek, hanem petíciók, nyílt levelek, újságcikkek által a nép tagjaitól is származhatnak. A skót presbiter egyház, a kirk tagjaitól például olyan nyílt levél érkezett,1500 amelyben az uralkodó szívére (royal heart) kétszer is történt utalás, mivel a szerzők szerint Jakab a szívén viselte, hogy a protestáns vallásgyakorlást türelmi rendeletével elősegítse. A pontosság kedvéért megjegyezzük, hogy a protestánsok többsége és Jakab ellenére, a türelmi rendeletben csak eszközt látott, hogy Jakab a protestánsokat felhasználva, tulajdonképpen a katolikusoknak nyújthasson vallási toleranciát. Egy másik forrásban szintén a türelmi rendelet iránti köszönnyilvánítás során hivatkoztak a királyi szívre és az érzelmeknek a rendelkezés teleológikus értelmezésében való lehetőségére. Ugyanakkor a forráshelyen az államkormányzás titkainak (a fentebb már említett arcanà imperii) a napi gyakorlatban történő megjelenése is feltárul. „Abból, hogy látjuk, hogy mit tettek Skóciában, megtudjuk azt, hogy mi rejtőzik az emberek szívében, és azt, hogy mit várhatunk Angliából. […] A királyok szive feltárhatatlan, ezért egy kissé öntet belenézni Ófelsége titkos gondolataiba: de az alapján az

1498 Uniform title: Proclamations. 1686-03-05. Title: James the Second, by the grace of God, King of England, Scotland, France and Ireland, Defender of the Faith, &c. To all and singular archbishops,... greeting: Whereas it is the highest prerogative and most desirable advantage of kings and sovereign princes to have it in their power and will to do acts of publick clemency and beneficence,... ESTC System No. 006135178, ESTC Citation No. R35428.

1499 Uniform title: Speeches. 1685-05-30. Title: His Majesties most gracious speech to both houses of Parliament, on Saturday the 30th of May, 1685. Published by His Majesties command. ESTC System No. 006104590, ESTC Citation No. R7869.

1500 Address 1687-07-21. Title: To the King’s most excellent Majesty, the humble address of the Presbyterian ministers in His Majesties kingdom of Scotland. ESTC System No. 006127334, ESTC Citation No. R220692.
ítélet alapján, amit más emberek gondolatainak a cselekedeteikből levezetve tartanánk, kísértésbe esünk, hogy megállapítsuk […]\textsuperscript{1501}

3.2. Az érzelmekkel való manipuláció

A fenti, utolsó idézet átvezet minket ahhoz a fenti elméleti fejezetekben elemzett elképzeléshez, amely szerint az érzelmekkel való manipuláció már a kora újkorban, nem is szólva az antikvitásról, bevett gyakorlat volt a kormányzás során. Alig csíkelt el a kizárási válság, Jakab érdekében és védelmében már értekezést írtak. A nyilt levél formájában írt szöveg mind az érzelmekre való utalásokat, mind azoknak az alattvalók engedelmesességével való összekötését, mind a királyi hatalom igazolását tartalmazza. A forrásszöveg értelmében ugyanis az alattvalók hálával tartoznak Istennek, hogy az uralkodó szívébe ültette, hogy békére vezesse őket, valamint, hogy türelmesek legyenek azoknak a betegségével való összekötését, mind a királyi hatalom igazolását tartalmazza. A forrásszöveg értelmében ugyanis az alattvalók hálával tartoznak Istennek, hogy az uralkodó szívébe ültette, hogy békére vezesse őket, valamint annyi köztelességtudatot és hőseit, valamint annyi szeretetet és tiszteletet mutattott a királya és az országa iránt, olyan hivónak kellett értesítenie királya parancsait, hogy ezzel éléré, hogy ezeknek a megszellemtetetlen személyeknek könnyen a szívébe férközzön, bár az út ezeknek a személyeknek és az országnak a szívébe természetől fogva számos nehézséggel volt rögös. Mindezeket összekapcsolva a szerző megállapítha, hogy aki engedelmes Őfelségének, az szereti Jakabot, mert a yorki hercegnek, ahogy minden jó alattvalónak is az kell, hogy legyen, az az alapelv, hogy szolgálja Istent és tiszteleje a királyt.\textsuperscript{1502}

3.3. Az érzelmekkel való manipuláció általában és annak megfordulása a hírnévrontás

Az érzelmekkel való manipulációra különösen alkalmas, amikor a lehető legtöbb embert elérő módon fejezik ki őket. Erre a modern telekommunikáció kora előtt a leghatékonyabb módon a könyvek és az istentiszteletek szolgáltak. Jakab uralkodása alatt mindegyik eszközt bevettették. Jakab például bizonyos szerzők műveit és azok értékesítését, szállítását, terjesztését betiltotta, mivel a munkák, különösen a királyi hatalmat vitatóak, lenyűgözik és megzavarják a szerető alattvalók elméjét.\textsuperscript{1503} Még egy másik rendelet alapján már az istentiszteletek jelentik a király számára a fenyegetést.

Jakab a rendelkezés bevezetésében megállapítja, hogy tudatában van annak, hogy különféle lelkészek és mások, avégett hogy előmozdítások lázító céljaikat, azokat prédikációikba és más beszédikbe felveszik, měghozzá azért, hogy felszínsák a népet, és hogy a személye és kormányzata iránti ellenszenvet növeljék népe szívében. Ezt pedig azzal érik el, hogy

\textsuperscript{1501} [Author: Gilbert Burnet] Title: A letter, containing some reflections on His Majesties Declaration for liberty of conscience. Dated the fourth of April, 1687. [I. 2. és VI. 4. oldalak] ESTC System No. 006089389, ESTC Citation No. R22971.

\textsuperscript{1502} Author: John Garbrand. Address 1682. Title: The royal favourite clear’d: with an admonition to the Roman Catholicks, and an address to his Royal Highness, James, Duke of York, &c. By a barrister of the Inner-Temple. ESTC System No. 006123114, ESTC Citation No. R216434.

\textsuperscript{1503} Uniform title: Proclamations. 1688-02-10. Title: By the King, a proclamation for suppressing and preventing seditious and unlicenced books and pamphlets. ESTC System No. 006084780, ESTC Citation No. R18650.
becsmérlik és rágalmazzák az ő királyi szándékait, és a magától értetődő veszedelmes, bűnös rombolásukban annyira felkavarják Őfelsége alattvaló, hogy ellenszenvet, lázadást, nyugtalanságot és kötelességtagadást kelsenek bennük. Őfelsége pedig mindig szeretettel és kegyelemmel viseltett a jó alattvalói iránt, és a leginkább az ő biztonságukat és megtartásukat tartotta szem előtt.

A király hírneve elleni tevékenység reflektálása látszólag távoli, a gazdaságot szabályozó rendeletekben is előbukkan. Jakab a gyapjútermelés és feldolgozás szabályozása kapcsán jelenti ki, hogy a királyságban elődei bölcsességéből fakadóan számos jó és űdvős törvényt hoztak, amelyek a birodalom fejlődését segítettek elő, és régtől fogva a más nemzetek irigységét vonták maguk után. Ugyanakkor szerető alattvalóitól eltérően különféle mindenre elszánt, züllött és gongoszlelűk személyek, akik sem a törvény szigorától nem félték, sem nem vették figyelembe a király nem tetszését, ellene ágáltak. Ezért, a nép java és jóléte iránti kegyelmes és fejedelmi gondoskodásából fakadóan Jakabnak nincs kétsége afelől, hogy a szerető alattvalók boldogan és azonnal közreműködnek és elősegítenek ezt a köz számára hasznos tevékenységet.

Ugyanakkor az uralkodói hírnév közvetett, gazdaságból történő lerontása mellett, kifejezetten közvetlenül, más tevékenységgel is meglehet aláznii egy uralkodót. Kitűnő példa erre Jakab nyúlt levele, amelyet a száműzetésből írt meg a parlament két háznak. Ebben azt az incidentst taglalja, hogy a katonák Orániai Vilmos parancsára éjjel jöttek érte, és ágyából felkeltve, hálóruhájában sürgetve, félálmában noszogatva megalázották, befeketítették az alattvalói, sőt az egész világ előtt. Reméli, hogy Isten végtelen kegyelme nincs kétsége afelől, hogy a nép ezt megtegye valamint arra is, hogy a tiszteletét újból megadjá, és a nép tagjai ezáltal váljanak igaz szívű emberré és királyuk és országuk szeretőjévé.

Szintén egy levélből tudjuk, hogy a király többször és az események kiszámíthatatlanságából, főleg az egész ország bánai félelméből fakadóan jogosan visszatérő rémálmára, miszerint ugyanúgy végez majd, mint egykor apja, I. Károly, nemcsak Jakab fejében létezett. A lordoknak és a titkos tanácsnak írt leveleken, éppen rémálmának a valóra válásának hányadékként megnyújtották meg. A levél szerint amikor az emberek már elkezdtek kijózdanodni, és rohamléptekkel visszatérni az ősi kötelességükhoz és hűségükhoz, addig mások, alávaló hamis vádakkal arra törekedtek, hogy megöljék (!) a király hírnevét, ami összehasonlíthatatlanul ártalmasabb volt, mint magának a király személyének az elpusztítása. Ez a hírnévrontás

1504 Uniform title: Proclamations. 1686-09-16. Title: A proclamation reviving and renewing a former proclamation against slanderers and leesing-makers. ESTC System No. 006155461, ESTC Citation No. R183590.
1505 Uniform title: Proclamations. 1688-08-12. Title: By the King, a proclamation. Amongst other the advantages of these our kingdoms, the staple commodities of wool and cloth are peculiar thereunto, ... ESTC System No. 006099169, ESTC Citation No. R3214.
1506 Letters.1688-02-03. Title: His Majesties letter to the House of Lords and Commons, writ from St. Germaines the 3d. of February 1688. ESTC System No. 006136717, ESTC Citation No. R37011.
ráadásul kiegészült az uralkodó megboldogult királyi atyjának hasonló állapotára történő utalással, miszerint kicsi a távolság a börtön és a fejedelmek sírhelye között.\textsuperscript{1507}

A hírnévrontás különösen hatékony és gyors formája, a rémhírterjesztés, a fenti mellett egy másik rendeletben is megjelent. Jakab ebben a rendeletben már részletesen leírja, hogy miért ártalmas, ha az alattvalók fantáziájukat elengedve, vagy csak gátlásaikból megszabadulva információt cserélnek, kommunikálnak. Azért tartjuk fontosnak mindkét nézőpont kiemelését, mivel éppen Jakab és uralkodása a példa arra, hogy az alattvalók félelméből és összeesküvéshoz hajlamos fogéknőségéből következően akár egy ártatlan és objektív hír is rémképet festhet. Jakab így hiába tiltja be az állhirek terjesztését, esetről esetre nyilván nincs kapacitásuk a királyi szerveknek a vizsgálatra, így ez a rendelkezés valójában könnyen a szólásszabadság ellen fordulhat. Ez pedig ismételten csak a félelemnek és összeesküvéseknek ágyaz meg.

A rendelet megalkotója a körülményei és a fennálló állapotok jellegére kitűnő lehetőséget kínált az érzelmekkel való manipuláció megszövegezésére, és a tiltás megindokolására. Éppen ezért Jakab megállapítja, hogy királyi írgalmasságból fakadóan jóllehet többször nyújtott általános kegyelmet, különféle gnoszslélik személyek, akiket ezek a kegyelmetek és kedvezések sem nem javítottak, sem nem törtek meg, hivatásukká tették, hogy írásban, nyomtatásban vagy szóban rájuk hírekkel és jelentésekkel. Teszik ezt meghozzá aból a szándékből, hogy lenyűgözzék a szerzett alattvalókat, és hogy amennyire csak képesek rá, egyetemes írás-, és elégedethetséget keltsenek közütké ebben a vészhelyes időszakban, amikor hódítás fenyegeti a királyi szerveket. Teszik azért is, hogy elidegenítsék az alattvalók szívét az uralkodónak, akihez ők természetes hűséggel vannak kötve, és hogy ennek megfelelően ezt általában a szolgálatosakhoz vonják meg azt a szabadságot, hogy nemcsak kávéházakban, hanem más helyeken és találkozókon, legyenek azok nyilvánosak vagy magán események, gnosz dolgokat mondva minősítették és bírálták az állam ügyeit, amelyekhez pedig nem értenek. Jakab ezért figyelmeztetve alattvalóit, hogy ezeknek a híreknek a terjesztése akár megrögzött rosszakaratból, akár olyan személyek gondatlan viselkedéséből fakad, akik az uralkodó megszokott jóságát többre becsülik, mint amilyen az valójában, megtiltja, hogy állhirek vagy ehhez hasonlókat terjeszsenek, vagy az állam ügyeibe avatkozzanak. Mivel az arcátlan és tiszteletlen beszédek ilyen magas szinteket érintenek, valamint minden rosszindulatú és hamis íromány lázadáshoz vagy a nép elkápráztatására vezethet, ezért nemcsak a beszélők, hanem a hallgatók is büntetendő, ha csakis nem fedik fel türgősen a fentieket a Titkos Titkárcsnak.\textsuperscript{1508}

\textsuperscript{1507} Uniform title: Miscellaneous Documents. 1689-01-04. Title: His Majesties letter to the Lords and others of his Privy Council. ESTC System No. 006122130. ESTC Citation No. R215423.

\textsuperscript{1508} Uniform title: Proclamations. 1688-10-26. Title: By the King, a proclamation. To restrain the spreading of false news. ESTC System No. 006142916. ESTC Citation No. R227763.
Az imént összefoglalt kiáltvány szövegéből két fontos jelenséget tartunk kiemelendőnek. Az első, hogy az álhir- vagy súlyosabb formájában a rémhírterjesztés különösen alkalmas az érzelmek felkorbácsolására, így szerepük sok esetben fogalmalag az érzelmek szítsása vagy az azokkal való manipuláció. Ezzel, mint láttuk, Jakab is pontosan tisztában van. Ugyanakkor a rémhírek kapcsán az érzelmekkel való manipuláció iránya megfordul, hiszen már nem a hatalom akarata szerint működik, hanem éppen ellenkezőleg, a hatalom ellenében. E tudatos művelet esetében akár a hatalom, akár az érzelmek túlzott hevessége révén az uralkodó bukásához is vezethet, Jakab esetében pedig vezetett is. A másik jelenség pedig ehhez kapcsolódik, hiszen Jakab tudatosan avatkozik az alattvalóknak a szó- vagy írásbeli kommunikációt minél teljeskörűbben felügyelni, irányítani akarja, akkor kénytelen a szó- vagy írásbeli kommunikációt megfelelően felügyelni és irányítani, hiszen mit érnek az érzelmek, ha megfogalmazásukra nem nyílik mód. Az érzelmek kifejezésére azonban más, szótlan cselekmények is lehetőséget nyújtanak, amelyek a vallásos áhitatban öltenek testet.

Jakab azonban ebben az esetben éppen türelmességével esett csapdába, mivel az alattvalók már nemcsak azt érezték, hogy az érzelmeiket nem fogalmazhatják meg, hanem azt is, hogy a hatalom mondja meg nekik, hogy mit érezzenek. Jakab türelmi rendeletének hullámai ezért tartottak ki uralkodásának a végéig.

3.4. Érzelmek parancsra, a türelmi rendelet

Jakab legvitatottabb és legnagyobb érzelmi, politikai felzúdulást kívátol intézkedése II. Károly 1672-es türelmi rendeleteinek 1687-es felújítása. Ez a rendelet Jakab szándékai szerint kizárólag a vallás- és lelkiismereti szabadság kiterjesztésére, a hívők egyenjogúsítására és a hivatalvállalás lehetőségének a szélesítésére vonatkozott. A rendelet ugyanakkor az anglikánok és számos protestáns disszenter szemében pusztán Jakab katolikus híveinek a helyzetbe hozását célozta meg, amely így nem segítette csillapítani az eleve magasra öltöző rettegését a már papista mágyákat vizionáló lakosságnak.

Öfelsége a vallásszabadságért minden szerető alattvalójának kiadott kegyes kiáltványát rögtön azzal indítja, hogy miután az isteni gondviselésből fakadóan nemcsak a trón nyerte el, hanem még az életét is megőrizte, nem kívánhat mást, mint olyan kormányzat megalapítását, amely alattvalóit boldogtá teszi, és azt, hogy mind vonzalmuk, mind szolgálatuk révén öket szoros kötelekkel magához kapcsolja. Ennek pedig leghatékonyabb módja a vallásszabadság és a javak teljes elévezetésének a biztosítása az alattvalók számára, amely ráadásul az ember számára a két legértékesebb dolog, továbbá a királyság békéjének és dicsőségének a fenntartásához a legjobb eszköz.

Majd Jakab rátér annak kifejtésére, miszerint szívból óhajtja, hogy minden alattvalója a katolikus egyház tagjává váljék, valamint, hogy régtől fogva hangoztatott véleménye szerint
sem a lelkiismeret mikéntjét, sem az embereket a vallás ügyeiben nem lehet kényszeríteni, ugyanis ez tönkre teszi a kereskedelmet, elnépteleníti az országot, elbátorítani a jövevényeket, és végül sohasem töltötte be azt a szerepet, amelyet neki szántak. Utalva a legutóbbi négy királyra Jakab leszögezi, hogy erről váltig meg van győződve. Továbbá hiába törekedtek állhatatosan és nyomást gyakorolva arra, hogy a királyságot pontosan körülírt vallási együttettségre kényszerítsék, látható, hogy az eredmények nem feleltek meg a várakozásnak, a nehézség ráadásul leküzdhetetlen.

Jakab a türelmi rendeletnek egy hét híján három hónappal későbbi megerősítésében és kiterjesztésében megismétli a fentieket. Tehát azt, hogy a türelmi rendeletben biztosított vallásszabadsággal a békét, biztonságot ne érje veszély, ezért szerető alattvalóinak elrendeli és megparancsolja, hogy a saját módjukon szolgálhassák Istent és, hogy semmit se tanítsanak vagy prédikáljanak nekik, ami bármilyen módon elidegenítheti a nép szívét tőle vagy a kormányzattól.

3.5. A félelemmel való manipuláció

A nép szívét Jakabtól végérvényesen a fiú trónörökös – aki szintén a Jakab keresztnevet kapta – megszületése, valamint a király unokaöccsének, egyben vejének, Orániai Vilmosnak hadseregével való megjelenése távolította el. Vilmos hajdani névrokonával ellentétté eredetileg, mint láttuk, korántsem hódító szándékkal lépett angol földre, ugyanakkor Jakab már teljesen elvesztette uralmát az események befolyásolása fölött. Kiáltványában az alattvalók érzelmére mellett, a háborús helyzetből fakadóan a nép félelmére is hatni próbált, mivel nem ismerte fel, hogy Vilmos megjelenésekor már éppen tőle és a teljes katolikus hatalomtételtől féltek az emberek, míg a németalföldi kormányzót segmentőként fogadták.

Jakab kiáltványa elején megállapítja, hogy felfegyverzett idegenek révén oríási, ellenséges és hirtelen kirobbant invázió érte Hollandiából a királyságot, amely gyorsan terjed. Vilmos Jakabot becsmérlő kiáltványa olyan csalárd fondorlatként jelenik meg, amely a szabadságot, a tulajdonot és a vallást érinti, amelyet kellő műveltséggel és bonyolultsággal eszelt ki és szővegeztek meg. Jakab a kiáltvány okát, jóllehet némileg eltülozva és némileg eltúlozva, ám mégis reálisan látja, mikor felhívja alattvalói figyelmét arra, hogy Vilmos kifejezett és egyenes szándéka a királyság teljes meghódítása, valamint a király és a nép teljes leigázása és alávetése egy idegen hatalomnak, amelyet, még ha hihetetlennek is tűnik, néhány alattvalója segített elő. Ők gonosz és nyughatatlan lelkükkel, kérlelhetetlen rosszakarattal és mindenre elszántan, nem emlékezve a korábbi belföldi zavargásokra, annak emlékére és nyomorúságára, hogy a sokáig elvezett békét és boldogságot kellene értékkel felruházni és megszerettetni, meg nem hatódva

1509 Uniform title: Proclamations. 1687-04-04. Title: His Majesties gracious declaration to all his loving subjects for liberty of conscience. By his Majesties special command. ESTC System No. 006150696, ESTC Citation No. R188303.

1510 Uniform title: Proclamations. 1687-06-28. Title: By the King, a proclamation. James R. James the Seventh, by the grace of God, King of Scotland, England, France and Ireland, Defender of the Faith, &c. To all and sundry our good subjects whom these presents do or may concern, greeting. Whereas by our royal proclamation of th date the 12th day of February 1686/7. ... to grant our royal toleration to the professors of the christian religion therein named; ... ESTC System No. 006100932, ESTC Citation No. R446.


1512 Mint a bevezetőben láttuk, Vilmosnak nem állt céljában Anglia meghódítása, csak mivel a diplomáciai levélváltás nem járt sikerrrel, erővel kívánta Jakab támogatását megszerezni XIV. Lajos elleni háborújához. Jakab elmenekülése és az anarchikus állapotok vezettek ahhoz, hogy Vilmos őlébe hullt Anglia trónja.
Jakab ismételt könyörületességétől és igalmasságától, amellyel további kötelékeket vont alattvalói felé, még azok felé is, akik közismerten és nyíltan az ellenségei voltak, ismét megkísérlik a királyságot vérbe és romokba dönteni, hogy saját ambícióikat és rosszakaratukat kielégítsék, hogy maguknak zsákmányt és prédát juttassanak egy ilyen zűrzavarban.

Jakab a továbbiakban beismeri, hogy jóllehet tudott a támadás előkészületeiről, mégis megtagadta a külföldi [XIV. Lajos által felkínált] segítségnyújtást, inkább Isten által az igaz és ósi bátorságot, hitet és alattvalói hűségét választotta, akikkel gyakran tette kockára életét a nemzet beszületéért, és akiknek a védelmét szilárd elhatározással életre-halálra is hajlándó megtegni. Jakab ezért ünnepélyesen felhívja alattvalóit, hogy tegyék félre minden viszályukat, irigységüket és előítéletüket, és szívbel, vidáman egyesüljjenek a király és a szülőhaza védelmére. Ez az egyetlen, amely Isten után legyőzi és összezavarja az ellenség reményét és célját. Az ellenség bizig találja a népet megosztottnak, és bár jövetelét néhány valószínűnek tűnő érvvel megindokolja, mint például ahamis látszattal, hogy fenntartja a protestáns vallást, vagy megtartja a nép szabadságát és jogait, mégis azt reméli, hogy meghódítja ezt a nagyszerű és híres királyságot. Jakabnak ezek után nincs kétsége afelől, hogy Isten áldásával az ellenség megbánja ezt az elhamarodott és igazságtalan kísérletet.

Jakab végül megerősíti, hogy igenis össze akarja hívni a parlamentet, ahol rendezni kívánja a vallás ügyeit, ezzel is elhallgattatva az alattvalók elményeinek háborgását, ahogy azt már számos kiáltványában rögzítette. Ugyanakkor tekintettel erre a Németalföldről jövő furcsa és indokolatlan kísérletre, amelyet semmilyen provokáció nem előzött meg Jakab részéről, és amelynek célja, hogy a király kegyes céljait [ti. a vallási türelmet] eltérítse, Jakab visszavonja az említett rendeleteit. Egyúttal megparancsolja és megköveteli szeretett alattvalóitól, hogy a továbbiakban vessenek véget minden, a vallást érintő említett cselekedetnek. [Ti. a türelmi rendeletben szabályozott vallásgyakorlásnak.] Mivel a közelgő veszély már a küszöbön áll, nagy és erőteljes védelemre van szükség, ezért Jakab szigorúan elrendeli és megparancsolja összes szerető alattvalójának, hogy a tengeren és a szárazföldön egyaránt álljanak készen megvédeni országukat, akiknek az egyetértésében, értékrendjében és bátorságában, mivel igaz angol emberek, semmiképpen sem kételkedik ebben az igazságos úgyben.1513

Látható, hogy a félelem, az ország meghódítása, a haszaseretet mind-mind az érzelmekre ható tényezők, és Jakab nem is hagya ki őket az érvrendszeréből, sőt kifejezetten erre, és nem Vilmos állításaiknak a cáfolatára építette a felhívást. A kiáltvány éppen ezért nem maradt visszhangtalan, ugyanis valóban megakadályozta Orániai Vilmos gyors előrenyomulását, mivel a kezdeti lelkesedés elűzte után már nem csatlakoztak annyian seregéhez, sőt többen vissza is tértek otthonukba. Vilmos pedig nem akart kockázatni, hiszen a célja éppen XIV. Lajos támadása elleni felkészülés és támogatás szerzése volt, így nem engedhette meg magának, hogy hasadere Angliában bocsátokozzon kétes kimenetelű harcokba, amely még egy győzelem után is létszámban csökkenni fog.

1513 Uniform title: Proclamations. 1688-09-28. Title: By the King, a proclamation. James R. We have received undoubted advice, that a great and sudden invasion from Holland, with an armed force of foreigners and strangers will speedily be made in a hostile manner upon this our kingdom; ... ESTC System No. 006136723, ESTC Citation No. R37017.
A háborúk után a megtorlás mellett, kisebb-nagyobb mértékben azt kiegészítendő az uralkodók kegye megjelenik, mivel a könyörületesség gyakorlása a hála révén legalább annyi lelket tud maga köré vonni, mint a megtorlásból következő félelem. Uralkodása kezdetén Jakab, ahogy ő követően Orániai Vilmos is ún a kegyelemadás nyújtotta lehetőségekkel. Jakab és a kiáltványok fogalmazója a kegyelemnyújtást kihirdető rendelkezések megszövegezésekor igazán elemében lehetett, hiszen az uralkodói jóindulat kifejzésére ennél nyilvánvalóbb, kézenfekvőbb alkalom aligha adódik. Ráadásul ez az uralkodói igalmasság, kegyelem, kegy, jótett stb. az uralkodók vérében van, így tehát a királyi vérvonalon a jogszerű utódítás révén a mindezekre való képesség is örökös megőrözését lehetővé tette. Jakab és a kiáltványok fogalmazója a kegyelemnyújtást kihirdető rendelkezések megfogalmazása koránvalóan való gyójítás mellett tehát nem szóvicsként, hanem kifejezetten szó szerint csak a király hatalmában álló cselekmény volt. Jakab ki is használta ennek a lehetőségnek mind a politikai, mind az érzelmi artikulálását, amikor az együttérzés szívbbe markoló áradatát öntötte úgy a kivégzést nézőkre, mint pedig az elitéltekre. Ezt túlmenően a kiáltvány utólagos felolvasásával és kihirdetésével az ítélet vérehajtástól távolított számára, tehát országszerte is terjeszthette az uralkodói jóság általi érzelmi manipulációt a királyi hatalmáról.

„A megszámlálhatatlan erény és kegy közül, amely a királyi vérvonalból eredő fennálló, a jó keresztény hitvallás két fő természetes eleme, a szánalom és a könyörület minden időkben nyilvánvaló és látható volt. Ezek és más fejedelmi jellemek halhatatlan hírnevet adnak, akiknek a csodáló, igalmasság a legkicsiértékelőbb visszhangot írnak. Ez a királyi örökség minden korban az arra legérdemesebb módon parancsol minden jó alattvaló rejteit szeretetének és szívélyes hűségének. Ez az, amely mind az embernek hírnevet, mind a világnak boldogságot hoz el, valamint jó és kezdeti lépés arra, amelyik [ti. világ] még jönni fog. Melyek azok a nemes erények, amelyek Őfelsége kitűnő kormányzata rövid ideje, a legkisebb gyakorlata által kielégítő tanúbizonyságot nyújtanak? Hogy ne veszen semmilyen árvéket, se homályot az embernek erre a nyilvánvaló és látható képességére, hanem ezzel ellentétben, a legragyogóbb áldás szálljon arra, akinek a királyi részvétéről eddig is elegendő tanúbizonyságot tapasztaltunk, amely teljes mértékben megtalálható a következőkben, [elrendeljük…].”1514

Egy másik kegyelemnyújtó okirat, jóllehet a kiáltvány a nyomorult semmirekellő (miseraul miscreants) említésével kezdődik, akik szándékosan megszegték azokat a törvényeket, amelyeket azért hangsúlyozott, hogy elvetemült gondolataikból és fékent vágyaikból fakadó tetteiknek gátat szabjanak, és akik életükkel lakolnak gazdagságukért, a későbbiekben mégis az uralkodó dicsősítésének és jóságának valóságos tárházát nyújta. Nevezetesen, mivel a kegyelem és az igalmasság a legfőbb drágakő vagy a legragyogóbb erény, amely a királyi hatalmat ékesíti, ezért az semmiben sem ölt testet kiválóbban, vagy mutat teljesen megvalósulást, mint a legkegyelemesebb szuverén világ iránt kifejezett ismételt jóságában és szánalmában, valamint többek között a fejedelem azon tetteiben és igalmában,

1514 Proclamations. 1685-02-26. Title: His Majesties most gracious pardon, to the poor prisoners in Nevvgate. On Friday the 26th. of February. 1685/[f]. ESTC System No. 006165277, ESTC Citation No. R43307.
amelyek a királyi kedvezésből fakadnak. Mindezeknek a kapcsolatoknak [ti. a királyi kegy fejezését megmutató tulajdonságoknak] pedig, amelyek ennek a kiáltványnak a lényegét adják (sic!), le kell játszódníuk az alattvalók szívében és elméjében is, és sosem szabad elfeledve lennük azokéban sem, akiket kiragadott a halál torkából, és akik számára hosszabb életet nyújtott. \[1515\]

Jakab mindezeket még fokozni is tudta újabb kegyelmi rendeletében, amikor a parlament első ülésén általános kegyelmet hirdetett szerető alattvalónak, pedig néhányan kevésbé tónra lépett után természetellenes felkelést szítottak ellene, amelyet azonban a mindenható Isten áldása következtében sikerült levennie. Sőt, éppen ezért gondolta megfelelőnek, hogy felüjítsa kegyességének és írgalmasságának fejedelmi szándékát alattvalói irányába, különös tekintettel a sokkal létszámúbb alattvalók rendíthetetlen hűségére, akik a felkelés alatt is szilárdan kitartottak hűségük mellett. Mivel Jakabot meggyőzték, hogy „számosan közülük szegény kétkezi munkások és kézművesek voltak, akiket ravasz és fodorlatos hidelgessel néhány betegesen rosszindulatú személy, akinek a hire és jellemének nagyobb volt, mint az övök lázadásba vont és csábító, és [amely] nem az ő [ti. a kézművesek] saját gonosz és gyülőletes szándékából, és nem az ő kormányunk [ti. Jakabé] iránti hitszegő ellenszenvéből fakad, és akiknek az állapotától fejedelmi kegyelmességünkönk és együtt érzünk, és azért, hogy a félelmük és a kegyelmünkétől való megfosztásuk ne csábítsa őket az élet gonosz és vargabetűkkel tarkított útjaira, hanem, hogy biztonságosan visszatérjenek az irántunk lévő engedelmességükre, korábbi lakelőikre, munkába és alkalmazásukba, továbbá, hogy a többi alattvalónkat elcsenditse, és, hogy minden félelem és féltékenység, amely a bármilyen módon királyságnak, vagy néhai, hön szeretettet bátyánk királyságt vagy a mi magunkban lévő [ti. félelmet] érintheti, teljesen eltűnjék és elvétessen, különleges fejedelmi kegyünköl és gyengédégnünkől vezéreltette, ezennel kihirdetjük és elrendeljük legkirályibb és legirgalmasabb megbocsátásunkat, és ezért magunkra, örökösinekre és utódainkra nézve koncentrázódjuk tetteiket és felmentjük, szabadon- és elengedjük mindegyik alattvalónkat.”\[1516\]

Látható tehát, hogy a kegyelemnyújtás során az érzelmek pazar tárháza állt Jakab céljainak a szolgálatában, amelyet az uralkodó nem is hagyott kihasználhatóvá, mivel az uralkodói erények és benne a kegyelemadás jellegéből fakadóan legfőképpen a könyörületesség mellé királyi természetességgel illesztette a saját jogaira és a főhatalomra való hivatkozást. Ezek kapcsolódtak össze az uralkodók egyéb kiváltásaiival, mindenek előtt hatalmuk isteni jogával és ebből következő kíválasztottságukkal, így a királyi vérvonal említése a kegyelemadás uralkodói kizárólagosságából valójában az uralkodó hatalmának kizárólagosságát hivatott nyomatékosítani, amelynek csak egyik, az érzelmek kimutatására a legalalkasabb eleme az írgalmasság gyakorlása. Érdekes módon a kegyelemnyújtásban a tékozló fiú történetére és a megbocsátó apa képére történő hivatkozás kihasználatlan maradt, az atyakép másként és másoljelent meg a rendeletekben.

\[1515\] Uniform title: Proclamations. 1688-03-07. Title: His Majesties most gracious pardon, pleaded at Justice Hall, in the Old-Bayly: on Monday the 7th. of March, anno. Dom. 1687. And in the third year of His Majesties reign. ESTC System No. 006122738, ESTC Citation No. R216049.

\[1516\] Uniform title: Proclamations. 1686-03-10. Title: A proclamation of the Kings Majesties most gracious and general pardon. ESTC System No. 006090563, ESTC Citation No. R24087.
Az a tény azonban, hogy maga az atya személye és az atyai tulajdonsgák nemcsak a díszítő cél és a fogalmazó saját narrativ fordulatainak a tárházával való büszkélkedés szerepét töltik be, hanem, mint látni fogjuk, már az érvelésben is eszközül szolgálnak, tehát jóval túlmutatnak a toposz funkcióján. Ugyanakkor az is igaz, hogy Jakab valóban kevés alkalommal használja rendeleteiben az atyaságára való utalást. Tehát ebből a megközelítésből nézve, az atya, atyai kifejezés még akár jelző is lehet, azonban éppen az a hiány, hogy az atyai óvó, védelmező vagy szigort mutató, fegyelmező szerep expressis verbis alig kerülik elő a forrásokban, mutatja, hogy amikor viszont megjelenik, akkor többletjelentéssel bír, de legalábbis az érvelésben pluszként mutatkozik. Kifejezetten egyértelmű ez akkor, amikor az érzelmek, az atyaság az engedelmességgel és a kölcsönösséggel összekapcsolva jelenik meg.

Ezt látjuk abban az esetben, amikor Jakabnak a lordokhoz írt egyik levelében az uralkodó atyai mivolta már mind az érzelmekre, mind az engedelmességre történő hivatkozások teljes tárházával megmutatkozik. Jakab uralkodásának legelején elmondott néhány sikeres és nagy tetszést kiváltó beszédére visszautalva jelenti ki, hogy a nagyszerű tanúbizonyság, amelyet a lordok a hűségükkről, a vonzalmukról a király hű személye és kormánya iránt az előző ülésén, amelyen kötelességük kifejezéseként álazatos ajánlatukkal mutattattak, reméli, hogy megfelelő alakként szolgál arra, hogy további kívánságait is teljesítsék. A már részben érintett és alább még taglalt kéres természetesen a hadseregben szolgáló katolikus tiszteknek a tanúságtételi törvény alóli felmentése volt. Jakab a tisztek szívából ajánlotta a lordok figyelmébe, mivel hűségük és békés viselkedésük jó tapasztalattal szolgált a törvények megvédése során, és mert más alattvalókkal ellentétben nem láthatnak el olyan szolgálatot, amelyet a vallásuk nem engedne meg nekik. Azzal, hogy a lordok ezzel a szolgálatukkal megadják a vágyott felmentést a király részére, mind kötelességük teljesítését, mind érzelmi elkötelezettségüket biztosítják. A király továbbá elvárja, hogy a lordok kimutassák testvéri szeretetüket, míg ennek viszonzásaként, ahogy azt láthatját, ö a megbocsátó, gyengéd atya mindannyiuknak. Végül a lordok hűségének, szeretetének és kötelességének a bizodalmában a királynak jó oka van azt elvárni, hogy boldog véget érjen az ülés.

Az előző forrásokhoz képest, amelyben a némi rejlett és feltételesen alkalmazandó szigorú és megkövetelt engedelmességet mellett főként a gyengéd atya képe mutatkozott meg, tehát a rendelkezés formája sokkal inkább érzelmi zsarolásnak, mint nyílt fenyegetésnek látszik, a következő forrásban már kifejezetten csak az oltalmazó atyakép jelenik meg. Jakab az összes, jóságos, óvó atyára vonatkozó tulajdonságot és elvárt magatartást leírja, amikor a hadi cselekmények résztvevőinek általános mentességet biztosít. „Kegyes elégedettségünkben a vonatkozó türelmi rendeli rendeléink alapján, azért, hogy az alattvalónk szívét maguk közt jobban egyesítsük, és, hogy eltüntessük minden vitát és irigységet [...] meg fogjuk őrizni a fejedelmi és atyai gondoskodásunkban a békét, nyugalmat és minden alattvalónk gyarapodását, és azért,

1518 Royal tracts. [1686-04-12]. Title: Royal tracts. In two parts. The first, containing all the select speeches, orders, messages, letters, &c. of His Sacred Majesty, upon extraordinary occasions; both before, and since his retiring out of England. The second, containing Imago regis: or, The sacred image of His Majesty, in his solitudes and sufferings, written during his retirements in France. ESTC System No. 006075773, ESTC Citation No. R10328.
hogy egyszer és mindenkorra talán kiírjunk minden félelmet és irigységet [...], suverén és abszolút hatalmunk és királyi előjogunk értelmében elrendeljük [...].”

Mivel Jakab rendkívüli alapossággal készült a közegelő parlamenti választásokra, az abszolút és isteni jogból fakadó királyi hatalom közbeszúrása a türelmi rendelet megújításakor kihagyhatatlannak mutatkozott. Jakab ebben a rendeletében az atya funkciót már szembeállítja az elnyomó zsarnok szerepével. Tehát kifejezetten az érzelmekre hatva próbál többletértet szolgáltatni a vallási türeum gyakorlása és elfogadása mellett. Jakab uralkodásának első három évére visszatekintve jelenti ki, hogy alattvalói vegyék számba jelenlegi jólétével és boldogságukat. Majd kinyilvánítja, hogy ő nem olyan fejedelem, akitől ellenségei szerint világnak félnie kell, mivel a fő célja sosem volt, hogy népénél elnyomója, hanem, hogy az atyja legyen. Ennek pedig az a legjobb bizonyítéka, hogy felszólította őket, hogy tegyék félre minden magánviszályukat és mérhetetlen féltékenységüket egymás iránt, továbbá, hogy a parlament, amely fölé a mindenható Isten őt emelte, tagjainak olyan képviselőket válasszanak, akik a saját részüket hozzáadva befeljezhetik a monarchia javára azt, amit ő elkezdett.

Jóllehet szintén a türelmi rendelet hatására, mégis egészen más megközelítésben került elő az atyára való hivatkozás egy Jakabhoz írt nyílt levélben. A levél felsorolja a türelmi rendelet mellett és ellen felhozható érveket, és többek között arra a megállapításra jut, hogy a püspökök nem akarják, hogy a többi egyházi vezető atyáskodjon felettük, hasznos az ő felé, hogy egy nagyon gyenge és passzív kisebbség gyermekeiként kezeljék őket, tehát az atyáskodás csak abban az esetben elfogható a számukra, ha védelmező célból történik.

3.8. Az engedelmesség

Az engedelmesség gról már kifejtettük, hogy az angol gyakorlatban annak passzív változata honosodott meg, amelynek keretében az alattvalók tulajdonképpen tűnő kötelesek az uralkodó parancsait, míg aktív, sőt proaktív fellépésüket a rendelkezések követésére nem várják el tőlük. Mindazonáltal az abszolutizmusra törekvő uralkodók nem várhattak el mást az alattvalóiktól, mint a feltéttlen engedelmességet, amely akár passzív, akár aktív módon valósult meg, mindenképpen tartalmazta a hatalom birtokosának és rendelkezéseinek kritika alóló mentességét. A feltétlenség lényege ugyanis a rendelkezés megkérődőjelezésének elmaradása, kizárólag azért, mert azt az engedelmességi. Az abszolutista uralkodók, főleg az arra törekvő Stuart királyok ugyanis a saját bőrön tapasztalták, hogy a hatalom abban a pillanatban, amikor racionálisan indokolnía kell, már nem hatalom többé. Hiszen a kontradikció jellegéből fakadóan egy vitában, történjen az akár a parlamentben, akár az elszaporodó kávéházakban, pusztán az egyik érvelő fél szerepe, tehát egyenrangú szatusz hárulhat csak rájuk. Azaz amennyiben az engedelmesség az ő szemszögüként nem feltétlen, akkor már nem is rendelkeznek, hanem csupán bizonyos feltévek, tehát jól megfogalmazott kormányzati célok,

1519 Proclamations. 1688-09-25. Title: By the King, a proclamation containing His Majesties gracious and ample indemnity. ESTC System No. 006165337, ESTC Citation No. R43308.
1520 Uniform title: Proclamations. 1688-04-27. Title: His Majesties gracious declaration to all his loving subjects for liberty of conscience. By His Majesties special command. ESTC System No. 006130271, ESTC Citation No. R223694.
1521 Address 1687. Title: A copy of An address to the King by the Bishop of Oxon, to be subscribed by the clergy of his diocess; with the reasons for the subscription to the address: and the reasons against it. ESTC System No. 006125368, ESTC Citation No. R218709.
akciótervek mellett érvelnek. Míg az alattvalók szemszögéből nézve, amikor az uralkodók a rendelkezéseiknek és személyüknek feltétlen engedelmességet követelnek, akkor azok már nem rendelkezések, hanem parancsok. Ez a magyarázata annak is, hogy a heves parlamenti viták miért vonták létükbe fakadóan önmaguk után az uralkodók rosszallását, és miért jelentette ki Jakab, hogy nem tűri, hogy a jogkörölről vitatkozzanak. Természetesen az uralkodók tisztában voltak azzal, hogy ha a parlamentben a jogkörük vita tárgyát képezi, akkor onnan már csak egy hajszál választja el a parlamentet, hogy el is vegyenek belőle. Visszautalva a kormányzás titkainak a fogalmára, Filmer éppen ezek miatt a meggyondolások miatt zárta ki annak lehetőségét, hogy az uralkodó azt higgye, miszerint ő a prerogatívát kívánná vitatni.

Ezek után nem meglepő, hogy Jakab számos esetben hivatkozik a feltétlen engedelmességre, amelyet többnyire eléggé kendirőztetni, nyilván követel meg. Sohasem szabad azonban elfelejtenünk, hogy Jakabot nem nevelték királynak, egész életében azt hitte, hogy bátyijnak születik majd törvényes örökse, és azt, hogy az életvitele miatt amúgy sem élné túl II. Károlyt, tehát végső soron soha sem kerül trónra. Ráadásul mivel egész életében katonáskodott, háborúzott, sőt katonai értékeit, főként bátorságát még ellenfelei is elismerték, így a hadseregnél személyiségének a formálódására is döntő hatásának bizonyult. Következésképpen Jakab mind bátyja iránt, mind hivatásában egész életében feltétlen engedelmességet tanúsított. Ezek után nem meglepő, hogy mivel ebben nőtt fel, ő is ezt várta el mindenkitől, amikor ő került a hatalom csúcsára. Jakab szerencsétlensége többek között, és ebben nála nagyobb formátumú személyekkel is osztozna kellett, hogy a katonaság és a hadviselés logikáját soha sem lehetett a politikában sikerrel alkalmazni, főleg nem olyan kényes egyensúlyi állapotban, mint a XVII. századi angol alkotmányos kötődés korában. A katonaság logikája eleve csak akkor lehet eredményes, ha egyúttal egyszemélyű teljhatalommal járt. Ez a hatalom azonban legfeljebb a belpolitikai viszonyokra vonatkozó volt, a nemzetközi kapcsolatokban a római császárok ota semmilyen autoriter személyiséget vagy diktátor nem lehet egyedüli aktor, sem XIV. Lajos, sem Napóleon és a sort még hosszasan folytathatnánk. Igaz, és ezt is meg kell jegyeznünk, Jakab sohasem vágyott arra, hogy az európai politikában meghatározó szerepre tegyen szert, sőt éppen az változta ki Orániai Vilmos partraszállását és végül Jakab elűzését, hogy Jakab nem akart a kontinensen háborúba bocsátkoznii a Napkirály ellen.1522

Fent már érintettük, hogy Jakabnak a háborútól való ódózkodása nem volt ok nélküli. Már uralkodása elején két felkelést le kellett vernie, és éppen a szárazföldi hadsereg, amely csak a milícia szintjét érte el, valamint a romokban heverő hadifogság állapotára mutatta meg neki, hogy ilyen erőkkel hatékonyan haditól szabadolni nem lehetséges. Jakab ezért már a kezdeti, majd a későbbi parlamenti beszédeiben is követelte a hadsereg létszámának a felmelését és a rá fordítandó összegek emelését. Jakab az érzelmei repertoárjából az irigységre, félelemre, elhidegülésre, meghasonlásra, áldozatvállalásra, de a boldogságra, örömre, egyetértésre, 1522

Érdemes módon, a félelmen és veszélyen kívül semmi utalás nem történik az érzelmekre, az uralkodó atya szerepére stb., amikor a parlament 24 ezer fontot szavaz meg Jakabnak Orániai Vilmos már megindított hadjáratá ellen, pedig a kinálkozó közös számos lehetőséget nyújt a patetikus, indulatos, heves érzelmeket tükröző jelzők használatára. Uniform title: Public General Acts. 1689. 4 Jac.II.c.6. Title: Anno Regni Jacobi II. Regis. Angliae, Scotiae, Franciae & Hiberniae Quinto. At the Parliament begun at Dublin the seventh day of May, Anno Domini 1689. In the fifth year of the reign of our most Gracious Soveraign Lord James the Second, by the grace of God, of England, Scotland, France and Ireland King, Defender of the Faith, &c. ESTC System No. 006122127, ESTC Citation No. R215420.
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védelemre, hőségre, isteni áldásra történő utalásokat is felhasználta. Hadi szempontból Jakabnak igaza volt, és Angliában soha nem látott mértékű reguláris szárazföldi csapatokra tett szert. A probléma abban rejlett, hogy idővel egyre több katolikus tisztet nevezett ki a vezérkarba. A parlament végül sem a katolikus tisztek számára terhes tanúságtételi törvény (Test Act) alóli felmentést, sem a hadsereget létszámainak a felelmenységét, és az arra kért további összegeket nem szavazta meg, míg végül Jakab mérgezében és sértődöttségében az ülészakot elnapolta, majd a parlamentet felfüggesztette, végül pedig feloszlatta. Mindazonáltal a parlament előtti első beszédéből ez a konfliktus még nem tünt ki, mivel az készségesnek mutatkozott a király személye részére a kívánt járadék megszavazására, ráadásul a várákokozásoktól eltérően Jakab a királyi éves járadékokat élethossziglan kapta meg a parlamenttől. Pedig az első, ránézésre visszatetszészet szülő beszéd nagyon kemény, határozott, nyers stílusban követelte az engedelmességet, ugyanakkor a restauráció félhatározatosságával szemben a parlament tagjai kifejezetten örültek neki, mivel a királytól azt várták el, hogy fegyelmes esetben folyjon majd a kormányzás. Ez a magyarázata a királyi járadék élethosszig tartó biztosításának.

Jakab a beszéd első felében kijelentette, hogy a parlamentet, amely segít olyan intézményes keretek kialakításában, amely az uralkodását könnyűvé és boldogával teheti a tagjai számára, azonnal összehívta. Valamint kifejtette, hogy az anglikán egyházat (Church of England) megvédéi és támogatja, továbbá tiszteletben tartja, és nem tét el korona kiváltságaitól. Tehát a magánszemélyek tulajdonát nem zavarja, végül megígerte, hogy a nemzet összes szabadságjogát és törvényét megőrzi. A beszéd második felében Jakab elvárt viszonzásért utalt a mindenféle elképzelhető kötelességre és kedvességre, amelyeket ugyan szép szavakkal és racionális érvekkel is meg tudna indokolni, mégis a parlamenti képviselők helyes belátására bízza a jövedelem mérgékének a megszavazását. Jakab arra az ellenérvre is felhívta a figyelmet, hogy a csak ideiglenes tartamra megszavazott járůvedelem, tehát újból és újból a parlament elé kerülő változhetség, nagyon helytelen móda lenne annak, ahogy engem [ti. Jakabot] kezelnék: és a legjobb módba annak, hogy rávegyenek, hogy gyakran találkozzam Önökkel az, hogy jól bának velem: ezért elvárom, hogy együttműködjönk velem mindenbenn, amit kivántam, mégpedig gyorsan tegyék, hogy ez egy rövid ülés legyen, és hogy újból mindannyiunk megélkedésére találkozzunk. [...] Adják meg a járadékomat, ahogy kivántam, késlekedés nélkül."

Bár Jakab a megkövetelt engedelmességet nem minden esetben fejezte ki ennyire nyersen, az a fentiak alapján és az abszolút hatalom igényéből fakadóan mégis feltétel nélküli kellett (volna), hogy legyen, ahogy azt Jakab uralkodása alatt számított bennem elő, whig párti skót történész-filozófus és püspök Gilbert Burnet (1643–1715) a türelmi rendeletről írt értekezésében szóló utalást mondott, ahogy a királyi nyilvánított javaslatot, amit Jakabnak megírt a király, Észak-Kínától az elsőként magának tartott nyilvánított kormányzó. A beszéd második felében Jakab elvárt viszonzásért utalt a mindenféle elképzelhető kötelességre és kedvességre, amelyeket ugyan szép szavakkal és racionális érvekkel is meg tudna indokolni, mégis a parlamenti képviselők helyes belátására bízza a jövedelem mérgékének a megszavazását. Jakab arra az ellenérvre is felhívta a figyelmet, hogy a csak ideiglenes tartamra megszavazott járůvedelem, tehát újból és újból a parlament elé kerülő változhetség, nagyon helytelen móda lenne annak, ahogy engem [ti. Jakabot] kezelnék: és a legjobb módba annak, hogy rávegyenek, hogy gyakran találkozzam Önökkel az, hogy jól bának velem: ezért elvárom, hogy együttműködjönk velem mindenbenn, amit kivántam, mégpedig gyorsan tegyék, hogy ez egy rövid ülés legyen, és hogy újból mindannyiunk megélkedésére találkozzunk. [...] Adják meg a járadékomat, ahogy kivántam, késlekedés nélkül."

1523 Uniform title: Speeches. 1685-11-09. Title: His Majesties most gracious speech to both Houses of Parliament, on Munday the 9th of November, 1685. Published by His Majesties command. ESTC System No. 006091767, ESTC Citation No. R2523.

1524 Uniform title: Speeches. 1685-05-22. Title: His Majesties most gracious speech to both Houses of Parliament, on Friday the 22th. of May, 1685. Published by His Majesties command. ESTC System No. 006138942, ESTC Citation No. R39312.

1525 Author: Gilbert Burnet. Misc. Reflections Gilbert 1687. Title: Some reflections on his Majesty’s proclamation of the 12th of February 1686/7 for a toleration in Scotland, together with the said proclamation. ESTC System No. 006104676, ESTC Citation No. R7947.
parlamentet, hogy nem volt kétsége szerető alattvalói készséges engedelmességében (not doubting of a ready Compliance herein from all Our Loving Subjects). Hasonló mértékű és stílusú az engedelmesség megkövetelése, amikor a Kelet-indiai Társaság monopoliumát védi meg rendeletével a többi kereskedő alattvalóval szemben, ugyanakkor itt már érzelmileg minősíti a rendelkezés ellen szegő kereskedőket. Ugyanis a társaság „a nemzet nagy tisztelességére és hasznára volt mindaddig, amíg az utóbbi időben néhány beteg hajlamú személy nem helyezte előtérbe a saját nyereségvágyát a nemzet haszna és megbeváltása rosvására. [...] Ezért elvárjuk minden szerető alattvalónktól a teljes engedelmességet.” Egy másik, a könyvterjesztés engedélyezéséről és a botrányos könyvek betiltásáról szóló rendeletben Jakab érzelmesebb hangot üt meg, amikor a szerető alattvalókról kijelenti, hogy gondoskodásukat, hűségüket, tisztességüket figyelembe vette, és hogy folytassák a jó magaviseletet irányába, továbbá mivel a szerető alattvalók érdekében megcélzott közjó nem teljesen valósult meg, ezért fejedelmi gondokodástól vezérelve kívánja elejét venni a fennálló rossz gyakorlatnak.

3.9. A boldogság és az egyéb szükségeletek


Fontos megjegyeznünk, hogy ez a cél azért is közös mind a hatalomban, mind a társadalomban, sőt még az egyes egyénekben is, mert általános emberi szükségeleteket elégt ki. Így a béke, biztonság, nyugalom első ránézésre toposzként ható fogalmi és követelményei valójában magukban foglalják a lét-, az anyagi és a jogi biztonságot, amelyet a boldogság nem kevésé utóipikus céljába vetett hit, és még inkább a hatalmon lévők – adott esetben akár messianisztikus – küldetéstudata táplál. Jakab mindezeket a szükségeleteket kiemelve, és megtolva az emberek közti ellenségeskedés megszüntetésével, valamint azzal, hogy a
parlamenti képviselőt jó és nagyszerű munkáját olyan emberekre bízzák a választásokon, akik nemcsak képességeik, hanem temperamentumuk tekintetében is alkalmasak rá, hívja össze a parlamentet. 1531

Jakab ugyanakkor a keresztenyi szeretet kölcsönössége, és nem kevésbé az abszolutista hatalomgyakorlás kritériumainak, főként az engedelmességnek a fényében a béke, nyugalam és boldogság állapotát viszonosítással képzel el. Tehát a tiszteletet egyrészt kölcsönösséget kell lennie, míg másrészt az uralkodó akkor és annyiban érzi magára nézve kötelezőnek az alattvalók, beleértve a hatalmasok tiszteletét, szeretetét, amilyen mértékben ők ezeket az érzéseket kifejezik iránta, ahogy ezt Jakabnak a lordok nagytanácsához írt levelében olvashatjuk. 1532 Ugyanez a kölcsönösséget láthatjuk, amikor a közkegyelem gyakorlását kihirdető dokumentumban a királynak a népe iránti különleges kegyelméért és gyengédségéért cserébe megfelelő mértékű viszonásként kötelességtudatot és engedelmességet vár el. 1533

Jakabnak Károly halála napján a Titkos Tanács (Privy Council) előtt elmondott beszéde is a béke átmenet volt hivatott szolgálni. Az ülésen kijelentette, hogy tisztában van azzal, hogy azt mondják róla, miszerint önkényre hajlamos, valamint azzal is, hogy nem ez az egytlen dolog, amit róla terjesztenek. Célja, hogy az egyházi és állami kormányzatot a törvények szerinti jelenlapát megőrizzé. Emellett tudja, hogy az anglikán egyház elvei a királyságra szabottak, tagjai pedig bizonyítottak, hogy jó és hűséges alattvalók, ezért mindig ügyelni fog arra, hogy megvédje és támogassa. Tudja azt is, hogy Anglia törvényei elegendőek, hogy a királyt róla való szándékát megilletsem, és továbbá, hogy soha sem fog a korona jogaitól és prerogatívától eltérni, sem mások tulajdonától megállítani. 1534

Megőrizve a tanács ülésén kimutatott szándékát, Jakab néhány nappal később azzal oszlatja fel a néhai király által összehívott parlamentet, hogy béke és nyugalom honoljon az ősi királyságában, és mielőbb ő maga tudja összehívni az új parlamentet, tehát a jogfolytonosság érdekében elejét akarja venni a felhatalmazás nélküli, tulajdonképpen ex lex állapotoknak. 1535

Parancsra érezni, hát még boldognak lenni nem lehet. Ugyanakkor a nép általános öröme kifejezésének nyilhat hivatalos tér, ilyenek az állami ünnepségek, amikor az ország, beleértve a hatalmon lévők és a népet is, feledve a hétköznapi gondokat, átadja magát annak az érzésnek, hogy jól érezze magát. Az állandóan visszatérő ünnepségek mellett ilyenek még a szükség szerinti hivatalos hálaladások vagy rendkívüli események utáni közös ünnepélyek. Jakab például az ellene indított felkelések leverése alkalmából hivatalos, nyilvános hálaladást és ünnepséget. A nyilvánvaló örömöt kifejező szavak mellett természetesen királyi

1531 Proclamations. 1688-09-21. Title: By the King, a declaration having already signified our pleasure to call a Parliament ... it is our royal purpose to endeavour a legal establishment of an universal liberty of conscience for all our subjects ... ESTC System No. 006144999, ESTC Citation No. R42086.
1532 Uniform title: Miscellaneous Documents. 1688. Title: The King’s letter to the great council of peers. ESTC System No. 006100624, ESTC Citation No. R4169.
1533 Uniform title: Proclamations. 1685-02-16. Title: James R. James the Seventh by the Grace of God, King of Scotland, England, France, and Ireland, Defender of the Faith, &c. ... Whereas by the decease of our most dear and most entirely beloved brother King Charles the Second ... the Parliament of our ancient kingdom of Scotland, ... is now actually dissolved. ESTC System No. 006092936, ESTC Citation No. R2632.
1534 Misc. 1685-02-06. Title: His Majesty at his first sitting in his Privy-Council, was graciously pleased to express himself in this manner: ... ESTC System No. 006160249, ESTC Citation No. R17833.
hatalmának a legitimációjára és egyéb aktuálpolitikai eseményekre történő utalások is tarkították az ünnepséget elrendelő kiáltvány szövegét.

Így például Jakab önmaga és országa felé Isten jóságát láta és láttatta abban, hogy nemcsak egyértelmű győzelmet aratott a lázadók felett, akik nyílt felkelésükkel akarták felforgatni a királyság békéjét és nyugalmát, hanem még a vezetőket is kézre kerítette, így nem maradt már semmi, ami a békés kormányzást a jövőben megzavarhatná. Ebből következően Jakab alázattal dicsőíti és imádja Isten kegyelmességét és jóságát, mivel kivezette őt és országát a balsorsból és a természetellenes lázadásból. Mindezek alapján, Jakab arra a felismerésre jut, hogy ezek az isteni és mindenki számára nyilvánvaló jelek a mennyből jövő meghívás arra, hogy a lehető legnagyobb nyilvánosságban és vidámságban kifejeződjön az isteni jóság iránti háladását. Így készen áll arra, hogy hálát nyújtsan, és a köszönetet nyilvánítson a mennyek és a föld szuverén királyának, amiért őt és népét ez utóbbi kegyben részesítette. Ennek okán Jakab Isten iránti kötelesség nyilvános lerovására és közös imára hívja fel alattvalóit, akik vele együtt osztosnak az isteni jótétemény áldásában és örömében. Ennek az ünnepi alkalomnak köszönhetően pedig a mindenható Istenért egy szívben egyesült uralkodó és nép alázatos esdekésben mond köszönetet, amiért folytonos közreműködéssel segíti és növeli a királyság és az egész birodalom békéjét, biztonságát és jólétét. Jakab végül a felhívást megismételve szigorúan megparancsolja, hogy mindenki józan hódolattal és hálával hajtsa végre ezt a kötelességet, hogy ez az alkotom megfelelően ünnepévé váljon.1536 A felhívás összefoglalása kapcsán nem tudjuk nem megjegyezni azt a koronázásnál már kimutatott hasonlóságot, hogy Jakab abszolutizmussal kacérkodó uralkodása és a hatalomról szőtt elvei, valamint annak a ténynek az alapján, hogy ő volt az, aki győzött, így a háladás őt is megilleti, amiért az országban sikerült a békét kívívni. A következő fejezetben azt vázoljuk fel, hogy a kiáltványokban láttott gondolatokon túlmenően a patriarchalizmus szemüvegében keresztül Jakab miként vélekedett saját uralkodásáról és a hatalomról. Nyomatékosítjuk, hogy Jakab elmélkedései már száműzetése alatt, tehát retrospektív módon születtek, így megvan az esély, hogy az uralkodásról szerzett tapasztalatai az idő- és térbeli távolság valamint a kormányzati tevékenységnél és az uralkodó saját viselkedésének az átértékelése miatt gyökeresen átalakulhatnak, torzulhatnak ahhoz képest, mint amit egy uralkodó a trónon ülé gondol saját szerepérlől és a hatalomról, nem is beszélve arról, amit cselekszik. Így a következőkben éppen emiatt a torzító hatás miatt csak kitekintés jelleggel mutatjuk be Jakab gondolatait.

4. Fejezet:
II. Jakab államelmélete – Fejedelmi parainesis a száműzetésből (1692)

4.1. II. Jakab két intelme fiához (1692, 1703)

1536 Uniform title: Proclamations. 1685-07-11. Title: By the King, a proclamation for a solemn and publick thanksgiving throughout the kingdom, for His Majesties late victories over the rebels. ESTC System No. 006106612, ESTC Citation No. R9725.
Jakab 1688 telén nagy nehezen megvalósított szökese és az ebből következő, több mint egy évtizedes száműzetése, amely nélkül Orániai Vilmos legfeljebb véres polgárháború révén szerezhette volna meg a trón, ha egyáltalán sikerrel jár, még többször okozott kellemetlen pillanatokat az angol közvéleményben. A skótok felkelését 1689-ben, az írek pedig a Boyne folyó mellett (1690) Vilmos csak véres csatában tudta levernő. Jakab nem adta fel, 1692-ben jelentős francia segítséggel tengeri csatát kezdeményezett, amelyet szintén elveszített. Ebben az évben irta meg Intelmeit fiához, Jakabhoz, arra az esetre, ha netán fogságba esne vagy meghalna. Az Intelmek négy, eltérő terjedelű témaábrát fed le: a bűnbeesés veszélyei, 1537 a jó uralkodás elvei, a három királyság (angol, skót, ír) kormányzása és a kormányzat szervezeti felépítése.

Az Intelmek1539 a klasszikus királytükörök közé tartozik, szűkebb műfaját tekintve tanító célzatú intelem, fejedelmi parainesis a leendő trónörökönk. A mű köziratban maradt, nyomtatásban először csak 1816-ban jelent meg a J. S. Clarke [Dicconson (?)] által szerkesztett, „The Life of James II” c. műben.1540 Az 1692-es mű, nem tévesztendő össze az 1703-ban a nyilvánosság számára írt, és ki is adott propaganda kiadvánnyal, amely „A néhai Jakab király intelmek fiához” címet viseli.1541 Jelen fejezetben csak a korábbit vizsgáljuk meg. Ugyanis a későbbi, hiába került az 1692-es szöveg szinte kizárólagos felhasználásával, minden valószínűség szerint a nyomdász-szerkesztő műve, amely Jakab özvegyének kérésére a trónkövető jelent meg, azaz Jakab fiának a trónra ültetése érdekében készült propaganda célból.


Macaulay monumentális művében, mindössze három mondatot szán az 1692-es intelemre. „Az 1692. apríli nyilatkozványban az egész ember leplezetlenül áll előttünk, elteltével képtelen annak megértésére miképp lehetne kivüle még más embernek is valami joga, és csak gúnyolódtak rajta. A támadások hevessége a whig történetírók révén egyre fokozódott, míg száműzetésének évei pusztán epizódszerepet kaptak a róla írott munkákban.

Bibliográfia

1537 Elemzésünkben a bűnök ismertetésének terjengős részleteit mint államelméletileg irrelevánsat, figyelmen kívül hagyjuk. A bűnökkel fiát óvja, Jakab a vonatkozó hosszú oldalakon valódi megbánást tanúsít.

1538 Terjedelmi korlátok miatt csak az angol kormányzat ismertetésére van mód.

1539 Eredeti címe: The Advice to His Son vagy másik alakban: For my Son the Prince of Wales. Az intelmek teljes szövegét, saját fordításban lásd a függelékben.


1541 Jelen fejezetben az összes forrásidézetet saját fordításban az 1692-es Intelmekből vettük. Eredeti kiadására és valamennyi idézet forráshelyére lásd Clarke: i. m. 619-642.
A nagy angol történész a további két mondatban az intelem utolsó részét, az államszervezet leírását bírálja igen erőteljes formában.

Az intermek nem szerepelnek sem Hill, sem Kenyon Stuartokról írt összefoglaló, részletekben gazdag munkáiban, sem Miller Jakabról írt életrajzi monográfiájában. Ugyanakkor a legújabb, a jakobitákkal foglalkozó szakirodalom külön figyelmet szentel nekik. Az intermek elhanyagolásának oka, Jakab uralkodásának negatív megítélése mellett az írásos emlékek fellelhetőségének a nehézségében rejlik.


Az 1692-es intelem nyomtatásban először 1816-ban jelent meg Clarke szerkesztésében a „Life of James II” című műben, amely számos eredeti, azóta megsemmisült írásos emléket, memoárt, levelet, kéziratot tartalmaz. A kutatások ugyanakkor feltűnték, hogy a mű szerzője minden valószínűség szerint egy Dicconson nevű jakobita, aki azonban a mű szövegének tulnyomó részét alighanem Jakab memoárjai alapján, azaz saját betolódások nélkül írta meg. Mindazonáltal az 1692-es intelemet és annak szerzőségét Miller sem vitatja, sem nem említi a „Life” és a „Memoirs” szerzőségének bonyodalmait és a források keletkezésének körülményeit összefoglaló, művét lezáró fejezetében. Ugyanakkor Miller kiemeli, hogy a „Life” nagymértékben autentikus, de vannak olyan részei, amelyeket a megbízhatóság érdekében össze kell vetni más írásos emlékekkel.


Az 1703-as mű, minden bizonnyal az első, Jakab által írt intelem, olvasóbarát, tömör, gördülékeny, egész változatos szököncset felvonultató összefoglalása. Ezzel szemben az

1548 A mű címe: JAMES II.: The Advice to His Son 1692, vagy másik alakban: For my Son the Prince of Wales 1692.
1549 CLARKE: i. m. 617-647.
1550 MILLER: i. m. 243-245.
1551 Eredeti címe: The Late King James, Advice to His Son.
1692-es, rendkívül terjengős, nehézkes, gyér szókincsű, visszatérő fordulatokkal és gondolati ismétlésekkel tarkított körülményes mű.

A két intelem célja merőben különböző. Az 1692-es a királytükörök, közelebbről a tanító célzatú, a kora újkorban rendkívül népszerű fejedelmi paraínesszis műfajába tartozik. Jakab nyíltan bevallott célja a restauráció kezdetétől, 1660-tól valamint a saját uralkodása (1685–1688) során szerzett tapasztalatok átadása a trónörökösnek. Ugyanakkor Mann kiemeli, hogy a mű abból a félemből született, hogy Jakab az 1692-es, a francia flotta által támogatott tengeri csatában, illetve második, utóbb sikertelennek bizonyult kísérlete során, hogy a trónt visszaszerezze, esetleg fogságba kerül, vagy netán meghal.1552 Az a cél sem vethető el, hogy Jakab, mint megannyi uralkodó vagy politikus, élete vége felé apologetikus módon próbálhatta saját működését magyarázni, értelmezni és megérteni. Az intelemből nyilvánvaló, hogy Jakab a vallás felé fordulva, leginkább saját kicsapongásait bánta meg, ugyanakkor politikájára visszatekintve, legfeljebb a hízelők iránti szigorút hiányolta. Míg a katolicizmus iránti merev ragaszkodása, ennek messzire vivő alkotmányos következményeivel, amelyből a dicsőséges forradalom sarja, tulajdonképpen továbbra is azt mutatja, hogy visszatérése sem lett volna maradandó.

Az 1703-as intelem ezzel szemben, habár az 1692-es intelmet szinte szolgaian követő, betoldásokat nem tartalmazó mű, mégis propaganda célból íródott. Az intelem terjedelmileg kb. a harmada az eredeti változatnak. Jakab erkölcselenségei, kicsapongásai, szeretői és a restauráció udvari élete nem szerepel benne. Mann egyenesen azt állítja, hogy Jakab kegyes özvegyének az a célja tárol fel benne, hogy férjéből bűneit „ügyetlen módon kinyilatkoztató, leendő szentet” faragjon. Az állítással többé-kevésbé egyet kell értenünk. Nem tagadjuk, hogy Jakab az önvallomásként is felfogható 1692-es intelmében hiteles módon szakít a kicsapongó életvitelével, és ösztintén ítéli el azt. Ugyanakkor azóta nem értünk egyet, hogy özvegye Jakabból szentet akart volna faragni. Mindenesetre, az világosan látszik az 1703-as szövegből, hogy a bűnök részletezésének az elhagyása révén, Jakab valóban akár mintauralkodóként is beillene. Jóllehet a királytükörök töbnyire az ideális, vajon uralkodó képét festik meg, és efféle idealizálási törekvésektől alól Jakab sem volt mentes, az intelmekben többször is ösztintének megvallotta, hogy úgy lett volna, ha bizonyos dolgokat előre tudott volna. A vágyott állapotot jeleníti meg az is, hogy szinte a teljes szöveg végig imperativusban íródott.

Tovább erősíti a propaganda jellegét, hogy az 1692-es szöveg szerint a háború költségeit a parlament, míg az 1703-as szerint a nép segítségével kell viselni. A propaganda jelleg mellett szól még az újabb szöveg lerövidítése. Az 1703-as intelméből, mint fentebb már említettük, kikerült minden Jakab erkölcselenségére (szoknyavadász hajlamára) utaló részlet. Kihagyta a nyomdász-szerkesztő ugyanakkor a katolikusokra, Skóciára és Írországra vonatkozó részleteket is, csakúgy, mint a hevenyészett államszerkezet-leírást is. Jakab 1703-as intelem így nemcsak, hogy tömör, olvasmányos általánosságokat tartalmazó elvont eszmefuttatás lett, hanem az anglikán és a jakobita érzelmi képességének is megfelelt, ezzel

1552 MANN: i. m. 11-26.
segítve elő az elhunyt uralkodó rehabilitálását és fiának, akit szintén Jakabnak hívtak, a hazatérését.

Az 1703-as szöveg éppen a rövidsége és általánossága miatt, valójában kevés kivételválaszt hagynak maga után. Az olyan állítások pedig, miszerint Anglia biztonsága a tengerek fölötti virágzásán nyugszik, örökkérvényűek az angol történelemfeldolgozásban. A hízelők természetének leírása szintén toposz a kora újkori államelméletben, már Erasmus is külön fejezetet szentelt nekiik „A keresztény fejelem neveltetése” című művében. Jakab mély vallásossága pedig tisztelettel és érdekként értékelődött, de balszerencséjére, ez a vallásos mélység alattvalóra nézve, főként az alakténságos berendezkedés tekintetében, azok legbensőbb érzését, azaz a biztonságukat fenyegette, amely félelmérzetből következően a teljes társadalom, az anglikán, a presbiteriánus, a disszenter, sőt még a katolikus felekezet is ellene fordult 1688-ban.

A királytükrök tiszta formájukban inkább államelméleti, míg az intelmek (parainesisek) inkább pedagógiai eszméket mutattak. Az előbbi a jó uralkodó, a jó kormányzat, míg utóbbi a helyes viselkedés kérdését járja körbe. A fejedelmi intelmekben ugyanakkor ez a két, műfajt meghatározó jelleg, tehát a jó kormányzás és a helyes viselkedés szétválaszthatatlanul összefonódik. Így a fenti fejezeteket követve érdemes megvizsgálni, hogy az uralkodó és az atya sajátosságainak a keveredése, azaz a patriarchális államelmélet esetén a patriarchalizmus legfőbb tézisei mennyiben jelennek meg Jakab intelmeiben. Jöllhet a patriarchalizmus és az Intelmek egybevétele kapcsán több kérdés adódik, a jelen fejezetben csak a következő háromra keressük a választ.

4.2. A patriarchalizmus megjelenése II. Jakab Intelmeiben

Jakab az Intelmeknek már első mondatában leszögezi, hogy a királyok senki más, kizárólag Isten és önmaguk elétt tartoznak felelősséggel. Az Isten elétt felelősség a műben többször visszatér. „Emlékezz rá mindig, hogy a királyoknak, fejedelmeineknak és a világ minden nagyságának egy napon minden tettükől számot kell adniuk az előtt a nagyszerű bíróság előtt, ahol a cselekedetei alapján mindenki megítéltetik.” Az isteni igazságszolgáltatásra való hivatkozás különösen, Jakab szavaival éle, a hús bűnének nevezett paráznaság, dorbédolás terjengős kifejtése során kerül előtérbe. „Mindenki, akinek az a balsors jut, hogy ezek közül a szörnyű bűnök közül bármelyikbe esik, jusszon eszébe, és gyakorolja az ő igaz és őszinte megbánását, és ne feledje a büntetést és a balsorsot, amelyet Isten hozott rá ezen a világon, azért, hogy megkimíelje attól [ti. a büntetéstől és balsorsotól], ami majd csak jön [ti. a másvilágon].” Jakab az uralkodók Isten előtti politikai-jogi felelősségét a műben számos alkalommal általánosítva, valláserköltési felelősséggé terjeszti ki. „Mindenképpen tartsd észben, hogy keresztény vagy, és a kötelezettségeket, amelyek a nagy áldásért rád hárulnak, és a viszonzást, amelyben olyan biztos vagy, ha úgy élsz, mint egy [ti. igazi keresztény], és a nyomorult állapotot is, amelyben leszel, ha bűnben halsz meg.”
A fejedelmi *parainesis*ekben az uralkodók felelősségének a kulcsfontossága a vezérmotívumként szereplő példamutatás. Ennek oka, hogy aki magasabb rangú, attól többet várnak el, valamint az, hogy az elítet a társadalom az utáznás és mintakövetés igénye révén másolja. Jakab is számos helyen hivatkozik erre. „A fejedelmeknek másoknál jobban kell vigyázniaik magukra.” „Emlékezz arra, hogy a kiváló emberekkel többet várnak, mint másoktól, az ő példamutatásuk sokat jelent, és követni fogják, akármint is legyen az.” „Istent örömmel töltötte el, hogy engedte, hogy annak szülőse, ami vagy. Mivel minél nagyobb az ember, annál jobban van szem előtt, különösen, ha békét, bőséget és nyugalmat élvez.”

Az Isten előtti felelősség a nyilvánvaló keresztény tanítások mellett azért kerülhet előtérbe és jöhet létre, mert az uralkodók hatalma az abszolutizmus tételei és természetes Filmer szerint is Istentől, és nem a néptől ered, azaz isteni és nem természetjogi alapon áll. „Vedd figyelembe, hogy azért jöttél a világra, hogy a mindenható Istent szolgáld, és nem csak azért, hogy őrömét szerezz magadnak, és azt, hogy a királyok általa uralkodnak, és, hogy az ő különleges védelme nélkül semmi sem tud virágzni, amit te magadra vállaltál.” „Istent örömmel töltötte el, hogy engedte, hogy annak szülőse, ami vagy.”

Filmer és a patriarchalizmus fő tétele, miszerint az uralkodó országa családfője, és atyai hatalommal uralkodik, Jakabnál is megjelenik. E tételekből következik a gondoskodásra, a fizikai védelemre, az anyagi biztonságra megteremtésére irányuló kötelesség, azonban az atya-uralkodó legfőbb kötelességének, a gondoskodásnak ára az engedelmességnek. „Amiként az alattvalóknak az a kötelességük, hogy hűséges engedelmességgel tartozzanak királyuknak, és hogy megtartsák az ő törvényeit, ugyanígy a király, hivatala által, köteles atyai szeretettel és gondoskodással visellettnél feléjük.” „Emlékezz, hogy a királynak a népe atyjának kell lennie, és mindnyájuk iránt egy szülő gyöngéségével kell viseltetnie.” Az idézetekből a patriarchalizmus kiterjesztő értelmezése, tehát az atya, uralkodó, társadalom, család, politikai és családfői hatalom fogalmaknak Filmer által megvalósított összekapcsolása mellett, az érzelemek által is megvalósuló uralkodás, a hatalom legitimációjának emocionális megkísérlése, igaz csírájában, de már látható.


Megjegyzendő, hogy Jakab a törvénytelen gyermekében csak gondot látott. Mivel a szeretők és rokonságuk, valamint az önjelölt pártfogóik, a hízelő miniszterek „ritkán

---

fontolják meg uruk igazi érdekét, sőt, inkább feláldozzák azt, azért, hogy meggazdagodjanak vagy megmentsék magukat, amikor a parlamentben vagy néhány nagy versenytársal szemben, […] veszély fenyegeti őket.” A gyermekek, pedig „akik ezektől a szép hölgyektől származnak, […] sohasem lesznek nyugton, […] amíg jelentős címeket nem adnak nekik.” Raádásul, a nyilvánvaló többletkiadáson túl, az is az államra háruló negatív következmény, hogy a cimadományozás „számos nagyszerű és arra érdemes személyt is [károsít], mivel majdnem elveszi tőlük az előrehaladás reményét, és [azt is,] hogy a számításukat a kormányzatban [ti. az állam szolgálatában] találják meg.”

4.3. A kormányzás elvei az Intelmekben és annak gyakorlata

A patriarchalizmus egyik fő tételéből következően a gondoskodás, a védelem biztosítása elsőrendű uralkodói kötelesség. Jakab nemcsak elismeri ezt a kötelességet, hanem azt is látja, hogy az uralkodó a néppel olyan szoros egymásrautaltságban él, hogy valójában egyik jóléte sem lehet meg a másiké nélkül. „Semmilyen király sem lehet boldog, anélkül, hogy az alattvalójára ne lenne jólétben, és a nép sem élvezheti biztonságával a saját javait anélkül, hogy a király se lenne jólétben és olyan állapotban, hogy megvédje őket, és hogy biztosítsa a saját jogait.” A jólét biztosítása, azaz a tulajdon védelme természetesen csak akkor lehetséges, ha az uralkodó előjogait annak védelmére, és nem megzavarására használja fel. „Ezért őrizd meg az előjogaidat, de ne zavard az alattvalókat tulajdonukban, sem pedig hitükben.”

A tulajdon védelme különösen háború idején kerül veszélybe. Jakab állandó és fokozódó félelméből fakadóan készült rá. Igaz, hogy kerülte a háborút, de nagyapjával, I. Jakabbal ellentétben, kifejezetten bátor katona volt, az európai hadszíntereken, szárazon és vízen egyaránt, többször harcolt. „Élj békességben és nyugalomban minden szomszéddal, és tudd meg, hogy a királyok és fejedelmek ugyanolyan nagy rablók lehetnek, mint a tolvajok és a kalózok, mert igazságtalanul elvesznek bármiféle tőlük [ti. a szomszédoktől]. És ne ragadtasd el magad a becsvágytól vagy a hamis dicsőség vágyától a világon, […] hogy a területeidet jogtalan szerzéssel növeld meg, légy elégedett azzal, ami a te sajátod.” Jakab a támadó háborút mind az erkölcs, mind a kereszteny értékrend alapján elítéli. A védekező háború viszont az uralkodó legfőbb kötelessége, mivel ez a két értékrend „nem gátolja meg a királyokat és az államot, hogy fegyvert ragadva, és erőszakot erőszakkal megtorolva, megőrizjék és megvédjék azt, ami jog szerűen az ővékre, ezzel maguknak és alattvalóikonak is tartoznak, de szörnyű dolgozni elfogadná egy igazságtalan háborút.” Jakabot a szövetségkötésre Orániai Vilmos és XIV. Lajos is hiába próbálta rávenni. Ennek okát abban kell keresnünk, hogy Jakab uralkodása kezdetén két felkelést is lefutott, azonban éppen katona múltjából fakadóan látta, hogy a helyi milícia még belső felkelésekre leverésere sem alkalmas, nemhogy hadviselésre. A hivatásos ezredek pedig Anglia területén ritkaságszármban mentek. Jakab is csak a felkelések miatt tudta reguláris seregét 20 ezer före emelnii, így viszont már az abszolútista uralom sine qua non-jának számító állandó hadsereg

155 Jakab alapvetően nem is avatkozott a tulajdoni viszonyokba, ugyanakkor az angol jog szerint bizonyos, főként egyetemi vezetői tiszt ségek egyben freeholdnak, tehát egyfajta tulajdonnak is minősültek, így a katolikusok kinevezése révén mások eltávolításával, valóban sérültek a tulajdoni viszonyok. KENYON: Stuart England (id.), 232-234. BORUS: i. m. 127-129.

Ezzel szemben Jakab meg volt győződve arról, hogy ő csak egyenjogúságot és toleranciát biztosít a katolikusoknak, valamint naivan hitte, hogy a tömeges áttérés csak idő kérdése. „Ezt kedvességgel, iránymutatással, jó példával kell, hogy az emberek megsejtsék, nem pedig félelem útján, és nekem semmi kétségem sincs ahol, hogy ha egyszer a gondolat szabadságát rögzítjük, akkor számos áttérésre fog sor kerülni.”

A hadsereg és a vallás összefonódása nem véletlenül. Jakab uralkodása alatt a konfliktusok azzal kezdődtek, hogy a parlamentben bejelentette, miszerint seregének katolikus tiszjeit nem áll szándékában elbocsátani, sőt diszpenzációs jogára támaszkodva felmentette őket a Test Act hatálya alól. „Annyi katolikus legyen a hadseregben, amennyi csak lehet, anglikán és disszenter pedig néhány.” Az uralkodónak, általában államérdekből, ritkán alkalmazott, a Test Act hatályától függően, pedig felülbírálható egyeseket felmenten. Jakab azonban a diszpenzációs jogat a katolikus tisztek kinevezése révén tömegesen akarta gyakorolni, ami tulajdonképpen a Test Act teljes hatályon kívül helyezésével (szuszpenzáció) ért fel, amihez nem volt joga. Jakab tehát nem erbe te a katolikusokat sértő jogához, bár ők birtokában indultak a vallási biztosítására. A választások befolyásolására, de a választási szabályokat elismere és az előbbiek esetleges kedvezőtlen eredményét vállalva, a feltétel nélküli engedelmeség elérésére példátlan kampányba fogott. Személyes beszélgetésre (closetting) hívott bírákat, képviselőket, felméréseket készitett a választókerületekről stb. Ezek az addig ismeretlen eszközök az angol alkotmányosság és a joguralom határait feszegették.
nyomásgyakorlás célja Jakab álláspontjának a törvényhozás, a bíróságok, a városi testületek kedvező összetétele útján való biztosítása volt, a parlament léte és a törvény, a jog elsőbbsége, a bíróságok, városi testületek jogkörre, a bírói ítéletek ereje azonban nem forgott veszélyben. Jakab meg sem próbálkozott „a törvény a király akarata” ill. „a parlament a király kegyéből ül össze” filmeri elvek kinyilvánításával. Formai tekintetben az alkotmány talaján maradt, hiszen törvényel és parlamenti választás útján akarta keresztül vinni a katolikusok egyenjogúságát, bírak és egyéb tisztviselők kinevezéséhez pedig joga volt. 1563 Diszpenzácios jogát még bírósági ítélet is kimondta (Godden v. Hales 1686). Igaz, ugyan, hogy Jakab a szóban forgó bíróság tagjait is megrostálta, de amikor a közvetlenül a bukásához vezető ügyben, a püspökök perének tárgyalása során nem tudott minden bírót befolyásolni, és a püspököket felmentették, akkor fájdalmasan bár, és két bíró elbocsátásával, de tudomásul vette az ítéletet. 1564

A kormányzás intézményrendszere

A kora újkorban az államigazgatás elindult a professzionális felé. 1565 A kiválasztás követelményei, a hivatászavar tiszttségviselés, a hivatalok egyre inkább elhatárolt hatáskörei, az írásbeliség, az információ szerepe Jakabnál is megjelennek. 1566 Természetesen a hivatalviselők között hizelők és, akik „soha mást nem néztek, mint saját személyüket”, szép számmal akadtak, akik a kora újkor vagy jól megállapított munkák visszatérő káros személyei. Egy olyan gyenge személyiség pedig, mint Jakab, különösen könnyen tudott csökkenteni a viszonyt és alkotmányt, hogy magadat, csakúgy, mint a parlamentet is annak valódi keretei között tartsad.”

Az állam től zappant hatalmával szembeni garanciák a patriarchális gondoskodás és az érzelmek útján való legitimációval jelennek meg a műben. „Légy nagyon figyelmes arra, hogy senki, aki alattad áll, ne nyomja el a népet, vagy győtörje őket záklatással, vagy nagy munkákkal.” A kiválasztás pedig „minden jó embert arra készítek, hogy szeressen téged.” Természetesen a garanciák is a kora újkor abszolutista jellegű, és nem valamiféle proto-modern alkotmányos eszmerendszerben értendők, mivel a legfőbb céluk, hogy az uralkodó hatalmat a tisztviselői ne sértse, és valóban csak a legszigorúbb értelmben vett végrehajtásra szorítottanak. Sőt, ha a végrehajtás tökéletes, akkor a már meglévő törvények miatt parlamentre sincs szükség. „Hogy ne legyen szükség a parlamentre, tegyél meg minden, ami igazán népszerű, ne hagyd a minisztereket vagy másokat, akik a te fizetésügyben szolgálnak, legyenek akár civilek vagy katonák, hogy elnyomják vagy hatalmaskodjanak a társaikon, vagy, hogy hasznot húzzanak a jogaidból vagy abból a hatalomból, amelyet a kezükbe tettél, és hogy ezt meg tud tenni, ahol azt találod, hogy valamelyikük mulasztást követ el, bocsássad el, és büntessed meg őket, hogy egy gonosz

1563 TREVELYAN: i. m. 46. KENYON: Stuart England (id.), 245.
1564 HILL: i. m. 237. TREVELYAN: i. m. 90-91.
1566 KELEMEN M.: Az igazgatás személyi állománya és a közsolgálati jog történeti fejlődése. In FÖLDI: i. m. 231-253.
1564 TREVELYAN: i. m. 61.
embernek vagy a köztársasági szellemnek a parlamentben ne legyen ürügye, hogy elszakítsa őket tőled, és hogy bármilyen eszközzel meggyengitsék a hatalmadat, és elbátortalanítsák a tisztségességes embereket, hogy hűséggel szolgáljanak téged.” Jakab valójában itt nem a parlament léjtogosultságát tagadja, sőt, azt is elismeri, hogy bizonyos esetekben joga van tisztviselők felett felségrávaló perekben ítélkezni. Amit nehezményez, az a napi pártcsatározások és intrikák (kizárási válság) üzése a parlamentben.

A kora újkorban az uralkodók a megnövekedett bürokrácia és hadsereg miatt állandó pénzhiánnyal küszködtek, 1568 ám Jakab mindig kínosan figyelt a kincstár ügyeire. „A kormányzás és politika során felmerülő lelkiismeretes érvek mellett, […] Anglia királyának óvatosnak kell lennie, hogy a jövedelmi keretein belül eljén, és ne hagya, hogy hizelők vagy gonosz lelki miniszterek eltérítsék, hogy túllépje a bevételeit, akik […] olyan tervvel vernék adósságokba, hogy a parlament előtt elárulják.” A bevételeket védendő, fontos tanácsa Jakabnak, hogy a miniszterek a saját hatáskörükben ne szedhessenek adókat. Megtáltja a hivatalok adásvételét, a hivatalokban irattár és a gondos elszámolás követéséhez főkönyv bevezetését szorgalmazza.

A kiválasztás természetesen a kormányzat egyik kulcsfontosságú elem. A minisztereknek, akik „teljes mértékben neked köszönhetik a miniszterséget, és nem pedig másoknak, s nem is a saját helyezkedésükné” nemesek, hogy „jó eszünknek, és jóan ítéléttüknek kell lenniük, de feddhetettennek és [a keresztény erkölcsel] is jól megerősítennek, és ez meg kell, hogy jelenjen az életvitelükben [is].” „Hallgass meg mindenkit annyira, hogy jó embernek ismerjenek, és, hogy valóságban legyől tájékozottva a teljes igazságról, amelyről mások talán nem akarják, hogy neked informálva kellene lenned.” A professzionalizmus és egyben a túlzott hatalomkoncentráció elkerülését segíti, hogy „a kancellár ne legyen jogász, nemesember vagy püspök.”

Jakab még a bukása után is, konokul javasolta a katolikusok pozícióiba ültetését. „A Kincstár öt biztosa közül három legyen anglikán, egy katolikus és egy disszenter. […] A miniszterek közül az egyik legyen katolikus, a másik protestáns, a hadügyminiszter katolikus, a tengerészeti protestáns. […] A hadsereg, az udvartartás, a hálószoba [Bed Chamber] szolgálói [közül], a legtöbb katolikus [legyen].”

4.4. Jakab gondolatainak összegzése a patriarcalizmus és abszolutizmus fényében

Jakab Inteimeit láthatóan áthata a patriarchalizmus, abból is az uralkodók abszolút hatalma és személyük iránti feltétlen engedelmességre való vágyakozás, azonban a Patriarcha és az Intelmek keletkezése között eltelt több évtized és a sajátos angol alkotmány módosítótták Jakab nézeteit Filmeréhez képest. Filmer az abszolutista eszmerendszer kezdetén írt, míg Jakab már annak kiforrott állapota idején. Így a hatalomból kikerülve, tehát uralkodásához képest utólagosan rögzített gondolatait tekintve csak korlátozott mértékben tekinthető patriarchális uralkodónak, azonban ami kormányzása során a család szerepét, a

1569 KENYON: Stuart England (id.), 240. BORUS: i. m. 109.
családtagjaihoz, barátaihoz való ragaszkodását illeti, alkalmasint ő nevezhető a leginkább patriarchális, sőt inkább paternalista uralkodónak a Stuartok közül. Azt a hagyományos és sommás whig vádat azonban, hogy Jakab katolikus abszolutizmusra, tehát intézményesen is bevezetett abszolút uralomra törekedett volna, el kell vetnünk, de legalábbis erős fenntartással kell kezelnünk. A kortárs abszolutista repertoárából számos, jellegalkotó elemet meg sem próbált bevezetni (parlament nélküli kormányzás, felhatalmazás nélküli adószedés, kiváltságok felszámolása), vagy merőben más célból hozott létre intézményeket (állandó hadsereg), és a katolikusok előtérbe helyezése is azért történt, hogy az elnyomatásuk megszűnjön. Erőszakos térítésre sem került sor. Azt viszont el kell ismerni, hogy Jakab katolikusokat támogató cselekedetei számos tövében felreérthetőek voltak, ráadásul a nép félelmet sem vette figyelembe. Lényegében e két körülmény együttes jelentkezése vezetett bukásához, amelynek okát, az Intelmekből is kiolvashatóan, nemesak, hogy nem értette meg, de számos esetben utólag is mintegy sértett gyerekként sajnáltatta önmagát.

Miuán Jakab uralkodásából az érzelmekre ható tetteket, valamint saját uralkodásról szótt eszméit, amelyek főként kiáltványokban és kis részben intelmeiben érhetők tetten, bemutattuk, a továbbiakban szintén a kora újkori teoretikusok elgondolásaiból vett forrásokat alapján a patriarchalizmus főként érzelmek útján megszóluló működésre egy modellt állítunk fel. A modell nézetünk szerint a patriarchalizmus elméleti alapját az érzelmek útján való gyakorlására és gyakorlati megvalósulására is magyarázatot ad, mivel, ahogy eddig is láttuk, a kormányzás elve érzelmi útvonalán való gyakorlása általános emberi szükségleteket előidézhet, amelyekről ráadásul a kormányzásban általános számos fejtegetés született. Tehát a modellben egyrészt arra teszünk kísérletet, hogy belefoglaljuk az általános emberi szükségletekről és az érzelmek útján való gyakorlás összefüggését elméleti eredményeit, másrészt a kormányzás – Jakab révén az első fejezetben eseménytörténeti oldalról bemutatott – valamint a történelmből általánosan ismert gyakorlatát. A következőkben ezért először a szükségletekről és az érzelmek útján való gyakorlás összefüggését és az azonos események következményét ismertetjük a patriarchalizmus elméleti és gyakorlati szintetizálása céljából saját modellünket vázoljuk fel. Végül a modell alapján értelmezésként ez a modellt építjük fel, és az elméletünkben ismert és az érzelmek útján való gyakorlás összefüggését és az azonos események következményét ismertetjük a patriarchalizmus elméleti és gyakorlati szintetizálása céljából saját modellünket vázoljuk fel. Végül a modell alapján értelmezésként ez a modellt építjük fel, és az elméletünkben ismert és az érzelmek útján való gyakorlás összefüggését és az azonos események következményét ismertetjük a patriarchalizmus elméleti és gyakorlati szintetizálása céljából szükséges értelmezésére.

V. Rész:
Tentatív szintézis: A hatalom legitimációjának piramisa

1. Fejezet:
Az emberi szükségletek a kora újkori államelméletekben

1.1. Az emberi szükségletek általában

A kormányzásról való gondolkodás, mint láttuk, többek között az emberi test fizikai tulajdonságai való hasonlóság alapján létrejött korporációs elmélettel kezdődött. Ez a hagyományos és népszerű allegória az ember teljességének vizsgálata révén az érzelmek

1570 Ez még akkor is igaz, ha lányaikat, azok Orániai Vilmoshoz való átállása és fia jogigényének tagadása, Jakab szerint árulásuk, miatt kitagadta. KENYON: Stuart England (id.), 232. és 250. BORUS: i. m. 155-156.
beemelésével elvezetett az antropológiai kormányzásméletekhez. Az emberi testben az érzelmek, az értelem és a lélek szerepe, sőt ezek konfliktusa az ókeresztény szerzők gondolatainak a továbbélelése révén hosszú teológiai múltra vezethető vissza. Az ember lényének ezek az összetevői, azaz a test, az érzelem, az értelem és a lélek funkciója, szerepe, ezek viszonyrendszere, hierarchiája, mint fent kimutattuk számos szerzönél, különösen Erasmus esetében részleteseb kifejtést is nyert. A kormányzásról való antropológiai keretben történő gondolkodáson és főleg az érzelmeken keresztül, a patriarchalizmus elmélete és II. Jakabnál látott gyakorlata eredményezte azt, hogy a részben már eddig is érintett emberi szükségletek kérdését tüzetesebben megvizsgáljuk.

A szükségletek mint bizonyos érzelmek, érzések az államelméleti írásokban legtöbbször követelésként, teljesítendő célként jelentkeznek meg. A biztonságvágy mint szükséglet például a nép számára az uralkodótól elvárt legfontosabb követelés, az uralkodónak pedig egy konkér cselekedéseiben is megnyilvánuló, teljesítendő cél, feladat. A biztonságvágy természetesen az uralkodó személyének részére is alapvető szükséglet, hiszen, ha lázadástól retteg, akkor a saját léletét érzi fenyegetve, és ennek a szükségletnek a kielégítése céljából veszi körbe magát erős hadsereggel, vagy példának okáért I. Jakab angol király folyton páncélt viselt az ingje alatt.

Ha az uralkodó személyétől eltekintünk, vagy kormányzását, hatalomát absztrakthatjuk, akkor a hatalom mint elvont entitás a szükségletek címzettjévé, vagy alanyává válik. A nép tehát a hatalomtól, függetlenül a birtokosának a személyétől, vagy más megközelítésben az államotól, szintén függetlenül az államhatalom gyakorlóitól, azt várja el, hogy védjé meg őt az ellenséggel szemben, lett légyen az akár külső, akár belső. Ebben az esetben a nép nincs tekintettel a hatalmat gyakorló konkrét szereplők személyére, csak az érdeklő, hogy a hatalommal élve valaki védeje meg.

Ebből a megszemélyesített hatalom felfogásból következően, annak fordítottjaként, a hatalmonk mint elvont entitásának, a hatalom konkrét birtokosainak a személyes szükségleteitől függetlenül is lehetnek szükségeletei. Például a hatalomról egy jogi személy motorral párhuzamot vonva, analógiaként azt állíthatjuk, hogy a hatalomnak vannak létszakaszai, születése, ifjú- és érett kora, elmulasztása. Szintén gyakori, ha a hatalmat úgy személyesíthetjük meg, hogy az erőtlen, gyenge, ideges, fél stb., amellyel arra utalunk, hogy az állam, a kormány, stb. valamely tevékenységét hogyan végezzi.

Ezekben az esetekben természetesen azok a szükségletek, amelyek csak az emberi biológiai tulajdonságaitól következnek, értelmezhetetlenek. Például a hatalom nem kér enni, ugyanakkor az államhatalmonk, ahogy a jogi személyek is szüksége van anyagi, gazdasági javakra, amelyből saját magát fenntartja. Az állam nem hiú, de különböző okokból ad a külsőségekre, születése, ifjú-, és érett kora, elmulasztása. Szintén gyakori, ha a hatalmat úgy személyesíthetjük meg, hogy az ellenőrző, gyenge, ideges, fél stb., amellyel arra utalunk, hogy az állam, a kormány, stb. valamely tevékenységét hogyan végezí.

A példákat vég nélkül lehetne sorolni, a lényeg, hogy az emberi szükségletek jelentős mértékben az elvont entitások szükségletei körében megjelennek, amellyel az entitást, tehát adott esetben a hatalom mögött álló személyek pedig azonosulnak. Ilyenkor a hatalmat gyakorló személyek a hatalom szükségleteire hivatkozva hoznak döntéseket, és már nem is feltétlenül tudják a feladatukat és a személyiségüket szétválasztani egymástól. A hatalom gyakorló ezekben az esetekben azonosulnak a szerepükkel, funkciójukkal. Lázadások, forradalmak
esetén a hatalom birtokosainak félemei, szükségeletei a konkrét személy félemeivé, szükségleteivel váltnak. Az uralkodó letételé, elkergetése, életének kioltása, tehát a létének a fenyegetése esetén például nemcsak a hatalom elvont szükséglete a biztonságvágy, hanem az magának az uralkodó személyének is nagyon valós szükségletévé válik.

Ezek az összefüggések és felismerések a kormányzásról, a hatalomról való elmélkedés során természetesen nem került el a kora újkori szerzők figyelmét sem. Sőt, ez a tudás éppen a kormányzásról való gondolkodás antropomorf megközelítése révén változott elérhetővé, hiszen az emberi jelleggel felruházott, megszemélyesített hatalom működése több mint szépirodalmi allegóriába illeszthető írói kézpelet, a valóság volt számukra, amint azt a történelmi és saját, kortárs példák is igazolják. Az antropomorf megközelítés tehát egyrészt az érzelmeket vont a kormányzásról való gondolkodás homlokterébe, másrészt bizonyos érzelmek, például a különféle vágyak vagy félelemek a szükségletek vizsgálatát hozták el. A szükségletek ahhoz, hogy kielégülhessenek, konkrét cselekvéseket igényelnek. A hatalom részéről megvalósított konkrét cselekvéseket pedig kormányzásnak hívjuk, így a szükségletek felfoghatók a hatalom előtt álló feladatként, míg azok kielégítése nem más, mint az uralkodás maga. Ebből következően a koraiújkori államelméleti munkákban, ugyanis nem központi elemként, de nem is odavett megjegyzésként, hanem már releváns mértékben és részletességgel találhatunk mind az egyén, mind a nép és mind az uralkodó, más viszonyrendszerben az általános emberi lény, a társadalom és a hatalom szükségleteiről, a szükségletek összefüggéseiről, azok rendszeréről valamint hierarchiájáról eszmefuttatásokat.

1.2. Az anyagi javak által megvalósított létbiztonság

MORUS

Jóllehet Utópiában anyagi bőség található, az aranyból például vagy súlyos bilincseket, rabláncot, vagy éjjeliedényt készítenek, Morus a szükségleteket meg, nagy figyelmet szentel. Értelemezésében főként az egyéni szükségeletek kerülnek elő, de a köz- és az államhatalom szükségeleti is fel-felbukkannak. Ráadásul a szükségeletek sorrendje is igazodik a modern tudomány által kimunkált sorrendhez, valamint a szükségeletek kielégítésének végző célja Morusnál is a boldogság elérése, de ugyanakkor ez a boldogság nála a test és lélek viszonyának kifejtése révén még érthető módon számos rokon vonást mutat a teológia boldogsáfgofalmával.1571 Tehát azzal, hogy az emberi élet múlandósága és rövidsége miatt, a túlvilági lelkiléle és boldogság elérése kell, hogy az ember legfőbb célja legyen.1572

A legelső és egyben a legfontosabb szükséglet minden létező entitás, így az egyén, a közösség és a hatalom számára is a saját maga fizikai létének a biztosítása. Morus ezt a lopás és rablás miatt szankcióként kiszabott halálbüntetések kapcsán szögezi le, amikor elveti az anyagi javak elsőbbségét az emberi élettel szemben. [Teljességgel igazságtalan, hogy „az

1571 MORUS, T.: Erősítő párbeszéd balsors idején (ford. Gergely Zs.), Budapest-Kolozsvár 2004. [A továbbiakban MORUS: Erősítő párbeszéd.] idején című munkája tulajdonképpen a teológiai értelemben vett boldogság és a testi örömök elvetésének a kifejtését használja fel arra a célra, hogy szembenézzen sorsával. Úgy látjuk, hogy ez annak a célját szolgálja, hogy az ember aktív testi és lélegzési kifejlődése mellett, a teológiai boldogságval szemben hagyományosan nem lesz.]

elrablott jószágért emberektől életet raboljanak el, mivel szerintem az emberi élettel a jó szerencse összes javai sem érnek fel.”

Békés időkben a legégetőbb szükség az anyagi javak megteremtése, amely, mint Utópiában láttuk, nem a hagyományos módon történik, azonban fontossága itt is megkérdőjelethetetlen. Utópia berendezkedését tekintve, ugyanis elsőre „azt lehetne hinni, hogy mivel csak hat órát dolgoznak, fontos dolgokban esetleg hiányt szenvednek.” Ez azonban azért nem valósul meg, mert a kortárs Európával szemben, ahol a nemesség, az udvaroncok, a nők, a zsoldosok nem végeztek termelő munkát, Utópia minden lakosa kiveszi a részét a termelésből, mind az előljárók, mind az egyháziak, mind a nők, mind a gyerekek.

Az anyagi javaknak ez a rendkívül szervezett megteremtése mégsem vezet Utópia lakosainak éj nappalá tevő munkájához. „A hatóságok nem kívánnak fölősleges munkát végezteni a polgároknak akaratuk ellenére, mivel az állam alkotmánya azt tekinti első céljának, hogy a közszükségeket ellátása után a polgárok minél több időt vonhassanak el a test szolgálatától a lélek szabad kiművelésére. Ebben láttuk ugyanis az élet boldogságát.”

Utópia lakosai a táplálkozás, alvásban „mely maga is életünknek majd a fele,” és az egyéb testi, fiziológiai élvezetek mellett meghaladva, és azok felett, a szellemi-lelki élvezetek elsőbbségét vállják. Az élvezetek jelentősége annak állt, hogy „ebben jelölík meg az emberi boldogság egészét vagy legalábbis nagy részét.”

Az élvezetek jelentőségét az állam közvetlenül is megkért. „A hatóságok nem kívánnak fölősleges munkát végezteni, mert az állam alkotmánya azt tekinti első céljának, hogy a közszükségeket ellátása után a polgárok minél több időt vonhassanak el a test szolgálatától a lélek szabad kiművelésére. Ebben láttuk ugyanis az élet boldogságát.”

Utópia lakosai a táplálkozásban és alvásban „mely maga is életünknek majd a fele,” és az egyéb testi, fiziológiai élvezetek mellett meghaladva, és azok felett, a szellemi-lelki élvezetek elsőbbségét vállják. Az élvezetek jelentősége annak állt, hogy „ebben jelölík meg az emberi boldogság egészét vagy legalábbis nagy részét.”

Az élvezetek jelentősége az állam közvetlenül is megkért. „A hatóságok nem kívánnak fölősleges munkát végezteni, mert az állam alkotmánya azt tekinti első céljának, hogy a közszükségeket ellátása után a polgárok minél több időt vonhassanak el a test szolgálatától a lélek szabad kiművelésére. Ebben láttuk ugyanis az élet boldogságát.”
egymás között osztották szét mindazt, aminek valamennyi ember szükségletét kellett volna kielégíteni.\(^{1583}\)

Ez a kordában tartás más megfogalmazásban azért lehetséges, mert nemcsak a hatalom szintjén, hanem az egyén szintjén is a legszükségesebb és ezért legfontosabb tevékenység a léthez szükséges任 anyagi javak biztosítása, a szükségtől való irtózás\(^{1584}\), amellyel természetesen a hatalom is tökéletesen tisztában van. „A nép életét a mindennapi kenyér előteremtése foglalja le, vaskos értelme nem ér föl ezehez a finomságokhoz [ti. annak felismeréséhez, hogy a törvények furfagos értelmezése révén, azokat éppen a nép kárára alkalmazzák].”\(^ {1585}\)

Mindezekből könnyen érthetővé vlik, hogy Morus miért illeti dicsérettel beszéltőtársát, Csupatűz Rafelt, amiért „sem kincsekre, sem hatalomra” nem áhítózik.\(^ {1586}\)

1.3. Az Istenhez vezető út, a lélek örömei

LUTHER

Luthernél Morushoz hasonlóan, és a reformáció tanaiból következően, nem meglepő módon az anyagi javak kárhozatásán keresztül jelennek meg a szükségeletek. Érvelésében az anyagi javaknak a biológiai szükségeletek, illetve a léteftartás kielégítése utáni másodlagos helyzete csak egy odavetett tagmondatból derül ki, nevezetesen, hogy a pénzt nem lehet megenni. Mindazonáltal, a lelki javaknak az anyagiakon túlmutató, következő szintként való megjelenése úgy tárul fel, hogy az anyagi javak elégtelensége és az ebből fakadó rendetlenség miatt az elvont, lelki szint (szorgalom, igazság) elérhetetlennek látszik, amellett, hogy az állam és az isteni világ rendjét is létében fenyegeti. Isten házának és az igaz vallásnak az elérése pedig nyilvánvalóan sokkal nagyobb érték bármilyen világi építménynél. „Martin doktor a rendtartásnak és a kormányzásnak ördögi kapzsiság miatti síralmas elhanyatlását panaszolta, mert a kapzsiság útjában áll minden világi rendnek, igazságnak, szorgalommnak. – Mindenki csak azzal törődik, hogy sok pénzt kaparj és harácsoljának össze, s a kenyeret és a testnek szükségéhez tartozó más dolgokat korántsem becsülik a kapzsik annyira, mint a pénzt, bár a pénzt meg nem zabálhatják. Mégis minden a pénzért esik meg a világhaban, akárha test és lélek múlnának rajta. Istent és felébarájukat kevésbé veszik a kapszik, csak a Mammont szolgájával. Fölotte meglátszik, hogy mai napság hagyannak harácsolónak a nemesek, polgárok és parasztok, lábbal tiporják a vallást; éhséggel, gondokkal búsítják a jámbor, igaz prédikátorokat, az Úristennek házát nem akarják megépíteni; majd az ő házuk is alighanem összedől.”\(^ {1587}\)

Sokkal nehezebb felfedezni, de ha köznapi szóhasználattal élve, freudi elszólásként tekintünk a következő forráshelyre, akkor a fizikai léte, tehát az életben maradás, az anyagi javak szükségesessége és a lelki biztonság szinte minden a hármassága megmutatkozik. „Hogy nem ölök, nem török házzásgot, nem lopok és minden gonsosztól őrizkedem, azt nem éppen saját jósáztamból teszem, vagy azért, mert az igazságot és az erényt annyira kedvelem, hanem


\(^{1584}\) MORUS: Erősítő párbeszéd 336.

\(^{1585}\) MORUS: Utópia 108.

\(^{1586}\) MORUS: Utópia 18.

inkább azért, mert félek János mestertől, a hódértől.”

A felsorolásban az ölés mutatja a létkér dését, a lopás az anyagi javakat, a gono szág a benne foglalt rossz szándékon keresztül az elvont eszmei szintet, sőt még ha kissé eröltettve is, de a fajfenntartás is megjelenik a házasságtörés által. Luther tehát a vagyon megvetése tekintetében Morushoz, míg a lelki javaknak, Istenhez való eljutása, az igaz vallás megtalálása céljából. mint látni fogjuk, Erasmushoz hasonló nézeteket vall.

ERASMUS

Erasmus államelméletében a szükségek Morus Erősítő párbeszédehez hasonlóan szintén a test és lélek teológiai ellentétpájának viszonyában nyernek értelmet. A test követelései, a testi örömkök az alantas tömeget, míg a lélek magasztos igényei, a lelki örömkök a jámbor, vallásos embert tartják hatalmukban. Előbbi rabja a vágyaknak, míg utóbbi az üdvözüléshez vezető út egyik szakaszát és léte feladatát látja a lelki örömkökben. Természetesen a lelki örömkök vezetnek el a boldogsághoz és Istenhez, így azok mindennemű testi örömkönél előbbre valók. „Az emberek nagy többsége a legtestibb dolgokat csodálja a legjobban, és azt hiszi, hogy semmi más nem létezik. A jámborok viszont, minél testibb valami, annál jobban elhanyagolják, s egész lényüket magával ragadja a láthatatlan dolgok szemlélete. Az amok a legnagyobb értéket a vajának tulajdonítják, aztán a testi örömköknél, u tolsósorban a lelkieknél. De ez utóbbi dolgokban nem hisznak, mivel nem szemmel láthatóak. A jámborok velük ellentétben elsősorban és minden erejükkel Isten, mint a legősibb létező felé törekszenek, azután a lélekre törekszenek, mint ami Istenhez legközelebb áll, s mintegy Istenben él. A testtel nem törödnek, a pénz semmive veszik és kerül.”

Mint részben a korporációs eszméről fent írtakban látottuk, nemcsak a testi és lelki jelleg között áll fenn a hierarchia, hanem a lelki részen belül az érzékletek között is. Erasmus, Luther stb. megkülönböztették az alantas érzékleteket, amelyek főként a test biológiai szükségleteit jelentik, azoktól, amelyek az értelem és végző soron a lélek felé mozdulnak el. Így valójában az érzékletek és a velük kapcsolatban álló, számos esetben tőlük elválaszthatatlan érzelmek között is hierarchiát váztoltak fel. A végző cél minden esetben az értelem fenye, a szemlőlődés, az Istenhez vezető út megtalálása. Utóbbit, mint lent látni fogjuk még Bodin is az állam legfőbb céljaként rögzíti a fejezetében. „Minden érzékelés a testtel függ össze, de egyes érzékletek mégis durvábbak, mint érintés, hallás, látás, szaglás, izlés; viszont mások, mint az emlékezet, értelem, akarat jobban elvonatkoznak a testtől. Mármost a lélek abban a legerősebb, amire leginkább irányul figyelme. A jámbor emberek egészen eltompulnak a durváb érzékeltekről, és bambákká válnak, mert lelkük minden erejével olyan dolgokra törekszenek, melyek a durva érzékeltő messze távol esnek. Viszont a nagy tömeg éppen ezekben a dolgokban erős, amazokban pedig gyenge. […] A szenvedéllyek terén is egyeseknek több közük van a durva testhez, mint például a gyönyörű, éhségnek, álmosságnak, haragnak, gögnek, irigységnek. Ezekkel a jámbor hívő örök harcban áll. Viszont a tömeg mindezek nélkül semmire sem tartja az életet. Vannak aztán természetes érzelmek, melyek mintegy középúton állnak, például a hazaszeretet, a szülői, gyermek, rokoni vonzalom, a barátság: ezekre sokat ad a tömeg. De a jámbor ki akarja tépni lelkéből még az ilyen érzelmeket is, ha csak nem válnak olyan

1588 LUTHER: Asztali beszélgetések 57.
»emelkedettekké«, hogy például a szülőt már nem mint szülőjét szereti (hiszen csak a testet adta, sőt, még avval is az Atyaistennek tartozunk), csak mint jó emberhez vonzódik, akiben a Legfőbb Érzelem visszáfényszere ragyog. Ugyanis a Legfőbb Lény egyedül a legfőbb jó, s a keresztény tanítás szerint egyedül méltó a szeretetre és vágyakozásra. E szabály mérvadó a jámbor többi életviszonylatára is: vagy teljességgel megszabadul minden megnyilvánulásából húzódózik a testi dolgozkodás, ellenben magával ragadják a testi megnyilvánulásait. Ezt a szabályt a hatalom, ami az erő révén a biztonságért szolgálja, valamint a vagyon, ami a fizikai létezésre való megnyilvánulástól annyira vonzó, hogy a hatalmas úr? Ha azonban lelki javakban szűkölködik, ha semmi nem elég neki, máris koldus. Ha pedig kellemes bűnnek rabja, akkor már nyomorult szolga."

1591 Hasonló megállapítást látunk Baconnél, aki erre az esetre állapította meg, hogy az uralkodók pótcselekvésekhez vagy mesterséges emberi-érzelmi kapcsolatok kialakításához folyamodnak. A hatalom, ami az erő révén a biztonságéért szolgálja, valamint a vagyon, ami a fizikai létezésre való megnyilvánulástól annyira vonzó, hogy a hatalmas úr? Ha azonban lelki javakban szűkölködik, ha semmi nem elég neki, máris koldus. Ha pedig kellemes bűnnek rabja, akkor már nyomorult szolga."

1592 Erasmus a fizikai, az anyagi és az érzelmi biztonság egymásra épülő ám szétválaszthatatlan hármaságának előnyeit hosszasan és többször taglalja a házasságról értekezve. Sőt, Erasmus nem áll meg az adott magánosztopérezre kifejlett előnyökkel, hanem a helyes élet követelménye és magasztos célja mellett, az állam és az egészségviszonyok számára fontos előnyökét is megemlíti. "Hiszen ha helyesen élnek és hegyes, ahogy azt a szokások igen találóan hirdették, anynyit tesz, mint a természetet követni, van-e a természettel egyezőbb dolog a házasságnál? A természet ugyanis semmit sem oltott annyira nem csupán belének emberekbe, de az előlények valamennyi nemébe, mint azt, hogy mindenki megóvja a saját faját a fajtátja a kipusztulástól, és a jövő előmozdításával mintegy halhatatlanná tegye magát." A létezés és fajfenntartás tehát egyrészt a természet rende és törvénye szerint való, másrészt az utódokban való továbbélés által az időt megelőzve, halhatatlansággal, azaz Isteni jelleggel is felruházhatja az embert.

1590 ERASMUS: A Balgaság dicsérete LXVI. 144-146.
1591 ERASMUS: A Balgaság dicsérete. XXIX. 52.
A család, az egyéni szint és az egész emberiség magasztos célja között Erasmus egy politikailag kézzel foghatóbb szükségletre is felhívja a figyelmet a házassággal kapcsolatban, méghozzá az egyén életének a keretét nyújtó állam szükségletére. „Az állam sorsa iránt közömbösnek kell ítélünk azt a polgárt, aki megelégszik a jelen népességgel, és nem gondol a polgárok számának szaporításával. Senkit sem tarthatunk tehát kíváló polgárnak, aki nem fordít gondot a gyerekek nemzésére és helyes felnevelésükre.”

Mindazonáltal, aki a gyermekekemzést tisztátlannak tartja, az az állam iránti kötelességteljesítésen túl, minden további nélkül elnyerheti a lelki örömöket is. „A testi élvezetek a legkisebb részét teszik ki a házasélet örömeinek. De tegyük fel, megveted ezt a fajta örömöt mint férfihoz méltatlant […] van-e szeretni valóbb, sőt szentebb és tiszteségesebb a tiszta szeretetnél?”

1.4. A boldogság a helyesen és önismertet révén meghatározott elégedettség

**ARETINO**

Aretino jó hírét, ellentétben röpiratírói hírhedtségével közmondásos jótékonysági tevékenysége alapozta meg, tehát az, hogy ajtaja mindig nyitva állt a szegények előtt, és saját, a hatalmasoktól kicsikart tallérjait is megosztotta a rászorulók között. Így a szükségeletek szintjeit nap, mint nap a házában érezte. Ezek alapján nem meglepő, hogy első és legfontosabb szintnek a has szükségleteit tartotta. „Minden biztonság a kenyér folyamatosságától függ, mit valaki enni kap.”

Ugyanakkor a szavak és a szellem embereként saját maga szükségleteit már más szinten láttja. Ebben éppen az óriási szíve is segíthette, hiszen magának már sokszor alig jutott jövedelméből, mivel a kéregetők hadának alig tudott ellentmondani. „Én, uraim, nagy örömet lelek abban az állapotban, amiben vagyok, mert a tiszteségét és nagyságot a tudományok mivelésében keresem, s bizonyos vagyok, hogy igerekektől egészen más méltóságokat, más hírt és más dicsőséget nyerem, mint amit az ember az udvaroktól kap. Azt hiszem, nincsen sem kert, sem palota, mely felérne azzal a gyönyörűséggel, mit a Bembóval, társammal és a többi barátok akadémiájával való társalgásban lelek.”

A szellem magaslatainál az általános szabadság még feljebb található szükséglet, amelyre a vágyaik szorításában valóban kevesek jutnak el. Ez a szabadság ugyanakkor az egyén körülményeiből való beletörődést is igényli, ami cinkusan megfogalmazva nem is szabadság, hanem pusztán a korlátok átdefiniálása. „Nincsen nagyobb vigasztalás, mint az, hogy az ember minden órája felett szabadon rendelkezhet, és ha valaki azt mondja, hogy a hozzá hasonlóknak nincsen lehetőségük a felemelkedésre, azzal felelek, hogy viszont a lebukástól sem kell félnem.” „A legtöbb boldogság mindent szabadon tehetni.”

---

1595 **ERASMUS**: *A nőkről és a házasságról* 17.
1596 **ERASMUS**: *A nőkről és a házasságról* 23.
1598 **ARETINO**: *Levelek* 97.
1599 **ARETINO**: *Levelek* 98.
1600 **ARETINO**: *Levelek* 134.
Ugyanakkor éppen ez az átértelmezés adja az igazi szabadságot, mivel így a gyarló vágyak nem szorítják az embert. „Ha valaha kiegyezésre jutok a Szerencsével, azt kívánom, hogy adjon több kenyeret, vagy csökkenkse igényeimet, mert ha gazdagabb vagy kevésbé költemük volnék, (feltéve, hogy az állapotommal meg lennék elégedve), trónosomat a török mecsetje és Mózes zsinagógája között állitanám fel.” 1601 „Megelégszem, hogy gazdagság gondja nélkül úgy éljek, ahogyan teszem, s szerény vágyaimban lélemben vidám boldogságomat.” 1602

CARDANO

Cardano önélétrajzában saját boldogságát keresve, annak létezését vagy nem létezését vizsgálva, majd a boldogságot saját életében valóban megtalálva fejti ki annak kritériumait. Többek között azt állapítja meg, hogy a boldog élet, amely az ember szükségleteinek a kielégítése révén valósul meg, akkor következik be, ha például „nem lehetünk azok, amik szeretnénk, legalább azok lehessünk, amire képesek vagyunk, […] hogy mindabból, amire vágyunk, legalább azt birtokoljuk, ami száumnak a legfontosabb, […] mindent a lehető legjobban sajátítsunk el.” 1603 Számos ókori római személyiséget idéz példaként, akikről megállapítja, hogy utánuk semmi sem maradt fenn, és életükből sem lehettek boldogok hiába volt hatalmuk, vagyonuk, hírnevük, mivel azok vagy elenyésztek már, vagy életükbén is túl sok lemondással jártak. Különösen figyelmet érdemlő az a Senecáról, pontosabban az ő bujdosásáról tett kijelentése, hogy „a boldogsághoz mindenkinak elegendő a szűkös táplálék is, hiszen még ez a híres inyene is beére a végén ilyen kevéssel: a fölösleg csak a gyönyört, nem az élet fenntartását szolgálja.” 1604

Végül érvelésében eljut addig a pontig, hogy kijelenti, hogy „hiszen nem létezik boldog ember: lényegünk szerint vagyunk hitványok, fölöslegesek, hiábavalók!” 1605 Majd több tucat dolgot sorol fel, ami a világban jó és élvezettel teli, és mind megannyi szükségletet elégít ki, mint például a béke, a nyugalm, a szórakozás, a társaság, az étel-ital, a szórakozás, a szemlélődés, a művelődés, a halállal való megbékélés stb. Látható, hogy ezek a cselekvések mind az általános életszükségletek, mind az eszmei igények kielégítését szolgálják. Ráadásul számos sztoikus elemet is tartalmaznak, a mértékletességtől kezdve a jámborságon keresztül az idő múlására való belenyugvásig. Cardano még akkor sem tartja feltétlenül boldognak az embert, ha ezeket az igényeit kielégítik. Számára a neve fennmaradása és a hasznosságérzet az, amely a boldogsághoz vezet.

Műve végén újra visszatér a boldogság kérdésének a vizsgálatához. Ugyanakkor megközelítésében az emberi gyarlaságból és telhetetlenségből indul ki. „Az emberi boldogtalanságnak két alapvető oka van. Egyrészt az, hogy noha minden fölösleges és hiába való, az ember mindig valami alapvető és értékálló után kutat. Márdig pedig arról mindenki meg van győződve, hogy neki nélkülnözei kell ezt az alapvető dolgot: ha beteg, akkor az egészséget, ha szegény, a vagyon, ha magányos, a családot, ha szerencsétlen, a barátokat. [ Másrészt] ha pedig megpróbál szert tenni vágya tárgyára, és kudarcot vall, szenved. Ám még

1601 ARETINO: Levelek 140.
1602 ARETINO: Levelek 144.
1604 CARDANO: Életem 120.
1605 CARDANO: Életem 120.
nagyobb baj az, ha megszerzi, amit akar. Ekkor ugyanis rá kell jönne, hogy tévedett, és nekiláthat valami más után kutatni. Hiszen valami mindig hiányzik.”

Látható tehát, hogy a kielégített szükséglet, újabb igényt szül, és, hogy ez egy olyan ördögi kör, aminek soha sincs vége.

Cardano az egyén boldogságát vagy inkább boldogtalanságát az államügyekkel is összekapcsolja, mégpedig azért, mert azok az egyéni tôle független csapásként nehezednek. Ennek oka, „ha olyan helyen vagy korban élünk, ahol, és amelyben az állam hajója önön elfajtott törvényei miatt zátonyra fut. Mert az ilyen hatalomnak ellenállni részint nagyon nehéz és állandó szorongással jár, részint pedig egyszerűen ostobaság. Csakhogy az effajta hatalmat negligálni sem könnyebb vagy veszélytelenebb. A vagyon és a pénz ugyanis mindig a társadalmi helyzet függvénye.”

Ezeket figyelembe véve, Cardano több oldalon keresztül ad tanácsokat, hogy miként lehet elérni a boldog vagy inkább az elérhető optimális boldogságot. A tanácsok nagyrészt a realitások figyelembe vételét, a túlzott igények mérséklését, a mértéktelenesség betartását jelentik. Tipikus, nézeteit összefoglaló tanácsa például, hogy „legjobb, ha a szerint döntünk választásainkban, hogy megvizsgáljuk, mire van valóban szükségünk és mit végezhetünk el biztonsággal. Tehát ne fordítsunk mindenre egyforma energiát, hanem mindenre csak annyit, amennyi a várható nyereséggel arányos. A becsületességhez például nem kell semmi erőfeszítés, míg a vagyonszerzéshez minden erőnkre szükség lehet.”

Cardano ezek után hosszú fejtetést ad arról, hogy az átlagembernek milyen tulajdonságai és szükségei valamint ebből kifolyólag milyen cselekedetei vannak. Végül arra jut, hogy az átlagember számára „egy olyan köztársaságban, vagy olyan államban azonban, ahol állandó hajsza folyik a vagyonért, a becsület a szemükben fikarcnyit sem számít.”

Összefoglalásként pedig annyit állapít meg, hogy az életben minden hiábavaló, cselekedeteink eredménye pedig csupán „jelentéktelen véletleneken műlik.”

Látható, hogy Cardano az egyéni szükségelekről már-már pszichológiaiílag gondolkodik. Sőt, ezeket összeköti az államélettel, valamint az egyéni tulajdonságokat is az államformával. Önéletrajzi műve ösztinte, sok esetben nyersen megfogalmazott önismereti megállapításokat tartalmaz, amellyel megnyitja az utat a század második felétől kezdődő esszéirodalomnak. Így Cardano mind műfaját, mind mondanivalóját tekintve Montaigne és Bacon előfutárának tekinthető.

MONTAIGNE

Montaigne számos helyen és van, hogy kifejezetten hosszan, saját szellemi, lelki, személyiségi fejlődését felismere, feltárva és egyben értelmezve nagy teret szentel a szükségelekről. Montaigne a természeti népekrol olvasottak alapján állapítja meg, hogy nekik a szükségleteik is természetesek, azaz olyanok, amelyeket a természetből önmaguk tevékenysége által ki tudnak elégtetni. „Még abban a boldog állapotban vannak [ti. az emberevők], hogy nem kívánnak egyebet, mint amit természetes szükségeleteik parancsolnak;
minden, ami ezeken túl van, fölösleges számukra.”¹⁶¹¹ Ezzel szemben a korabeli, a nagy földrajzi felfedezéseket levezénylő, fejlettebb országok szükségletei tulajdonképpen civilizációs problémát jelentenek, amely megmagyarázza Montaigne kifakadását. „Mármost, mivel minden más teremtmény megadatott éppen az, amire léte fenntartásához szüksége van, nehezen hihető, hogy egyedül mi teremttettünk volna olyan hiányos és szüksős állapotban, amelyben külső segítség nélkül nem tudjuk fenntartani magunkat.”¹⁶¹² Ez a külső segítség iránti igény másik oldalról azt is megindokolja, hogy Montaigne miért állapít meg köz- és magánszükségleteit,¹⁶¹³ tehát olyanokat, amelyet a közösség vagy az egyén támaszt tagjával vagy önnagával szemben, és amelyeket előbbi esetben az egyén egyedül képtelen kielégíteni. Ez az oka annak is, hogy az ember tulajdonképpen Montaigne kifakadása ellenére, tényleg ősidőktől fogva külső segítséget keres. „Hatalmakat [ti. az istenekét] szükségleteink szerint osztjuk fel: ki a lovakat gyógyítja meg, ki az embereket, ki a pestis, […] ki a szőlőt növeszti; ki a fokhagymát; kinek a bujálkodásra van gondja, kinek a kereskedelemre.”¹⁶¹⁴

Montaigne természetsesen nem áll meg általában a szükségletek elemzésénél, bár szinte minden megállapításában általában az embert is megemlíti. A szükségeketnek így természetsen a saját élettapasztalatokon nyugvó szintje is feltárol, ezek az élmények azonban Montaigne-nél sem feltétlenül jelentenek bármiféle tudatos életét. „Vidámabban és könnyedebben biztam szükségleteim gondját a csillagokra, mint később saját gondoskodásomra és értelmemre.”¹⁶¹⁵ A közvetlen életveszély elhárítása után Montaigne célja az anyagi biztonság megteremtése volt, azonban hiába osztotta be jövedelmét, sőt takarított meg bizonyos vagyont, elégedetlennek érezte magát. „A takarékos emberek többsége borzadva gondol arra, hogy bizonytalanságban is lehet élni, és ezt sem jut, először is, hogy a legtöbb ember így él. Hány becsületes ember hagyja veszni biztos megélhetését, mégpedig naponta, hogy a királyok vagy a szerencse kegyét keresse? […] Jómagam több mint kétezer évi jövedelemmel ép öly közel érzem magamhoz a nyomort, mintha itt állna mellett. Mert azon kívül, hogy a sorsnak van mivel ezernyi rést ütnie gazdagságunkon a szegénység számára, nem lévén középút szerencse és balvégzet között.”¹⁶¹⁶

Nyomatékosítjuk, hogy Montaigne elégedetlensége nem gyarlóságából, hanem a bizonytalanságából, a szerencse forgandóságából ered. Ez az oka, hogy ez későbbi életszakaszában a vagyon gyűjtése, felhalmozása helyett, nyugalma érdekében inkább a kiadásait igazította életviteléhez, mivel az az, ami felett van ráhatása. „Csak az számít vagyonnak, amit az ember a szükséges kiadásokon felül mondhat magáének, s hogy nem bízhata magát reménybeli javakra, bármennyire biztosnak látszanak is.”¹⁶¹⁷ „Megelégszem azzal, ha jelenbeli rendes szükségleteimet fedezni tudom.”¹⁶¹⁸ „Valódi szükségletelem nem tölti ki olyan maradéktalanul tulajdonomat, hogy a sors csapása feltétlenül elevenbe vágna.”¹⁶¹⁹ „Boldog, aki szükségleteit oly helyes mértékhez igazítja, hogy jövedelme gond és bajlódás nélkül elegendő, és sem szétszóltavat, sem összegyűjtése nem akadályozza égyéb, illendőbb,

¹⁶¹² MONTAIGNE: Esszék I. könyv XXXVI. 258.
¹⁶¹³ MONTAIGNE: Esszék I. könyv XXVIII. 212.
¹⁶¹⁴ MONTAIGNE: Esszék II. könyv XII. 230.
¹⁶¹⁵ MONTAIGNE: Esszék I. könyv XIV. 70.
¹⁶¹⁶ MONTAIGNE: Esszék I. könyv XIV. 71.
¹⁶¹⁷ MONTAIGNE: Esszék I. könyv XIV. 72.
¹⁶¹⁸ MONTAIGNE: Esszék I. könyv XIV. 74.
¹⁶¹⁹ MONTAIGNE: Esszék III. könyv IX. 183.
csendesebb és szívének kedvesebb foglalatosságában."\textsuperscript{1620} Természetesen, ha az egészség nem adatik meg, akkor sem az anyagi javak, sem a szellemiek nem érhetők el.\textsuperscript{1621}

A szívnek a kedvesebb foglalatosságai a megismerésben, a szemlélődésben, a szellemi tevékenységek tárházában nyilvánulnak meg, Montaigne azonban itt is, mint mindenben felhívja a figyelmet arra, hogy mértékletességre, az ő szóhasználatában nyugalmomra kell törekedni. „Mire jó a dolgok ismerete, ha testi és lelki nyugalmunk az ára, amit élvezhetnénk nélküle?”\textsuperscript{1622} „Aki teheti, annak legyen felesége, gyermekei, javai és főképpen egészsége; de ne ragaszkodjunk ezekhez úgy, hogy boldogságunk függjön tőlük. Tartsunk fenn egy játszó rugolyt, amely egészen a miénk és mentes mindentől, ebben hozzuk létre valódi szabadságunkat, elvonultságunk és magányunk teljeségét.”\textsuperscript{1623} „[Az élet boldogsága az], amely a fennkölt szellem megelégedettségtől és nyugalmától, a jól irányított lélek határozottságától és magabiztosságától függ.”\textsuperscript{1624} A lélek kézben tartása azt is megköveteli, hogy a személyes kapcsolatot sem szabad, hogy haszonelvűség mocskolja be.\textsuperscript{1625} A lelki egyensúly, a nyugalom, a harmónia előre azért is rendkívüli jelentőségű szükséglet, mert nincs az az társadalmi rang, amely mentesít a lélek ingadozásától. „Ha méregbe gurulsz, uralkodói mivoltod megőrzi attól, hogy kivörösödj, elsápadj, a fogadat csikorgasd, mint egy eszelős? Holott az alkalmatos és méltónak született ember boldogsághoz nem sokat adhat hozzá királyi mivolta.”\textsuperscript{1626} Montaigne éppen ezért kívánja, hogy a világ összes szükségletének a kielégülése a türelem legyen az, ami megadat neki,\textsuperscript{1627} mert akkor mind az érzelmi igények változásának, mind az anyagiaknak megállítja a parancsolni, és nem támad olyan igénye, amit azonnal ki kell elégtetni.

Montaigne a fenti mértékletesség hangsúlyozása mellett természetesen nem hagya figyelmen kívül az emberek többségére jellemző gyarlóságot. Tököletesen tisztában van az emberi vágyak mohóságával. „Éppen annyi óhajom van, mint másnak, és éppen annyi szabadságot és óvatlanságot engedélyezek óhajaimnak; mégsem fordult elő velem soha, hogy birodalomra vagy királyságra óhajtottam volna, és arra, hogy nagy szerencsével vagy javadalmakkal tűnjenek ki.”\textsuperscript{1628} „Nem törékenyen voltunk kíváltképpen bizonyása-e, hogy semmivel sem tudunk megelégedni, és hogy éppen vágyaink és képezeletünk miatt nem áll hatalmunkban azt választani, amire szükségünk volna?”\textsuperscript{1629} „Az ember semmiben nem képes megállni szükségletéi teljénél: kéjből, gazdagságból, hatalomból többet markol, mint amennyit megfoghatna; mohósága képtelen a mérséklettere.”\textsuperscript{1630} Mindazonáltal, ha be is teljesülne a vágyak, kielégülnek a szükségeknek, akkor sem biztos, hogy az embert elégedettség fogja el. Sőt, éppen a sors bosszújaként a bőség jár olyan viselkedéssel, amelyet az ember egyáltalán nem kíván, még akkor is, ha esetleg előre el is fogadta volna a bőség árának ezt a következményét, amelyet azonban utólag minden bizonytal megbán. „Akiket nyomasztó félelem győtör, hogy elveszíthetnek mindenüket, hogy számúzik

\textsuperscript{1620} *Montaigne: Esszék I. könyv XIV. 75.*
\textsuperscript{1621} *Montaigne: Esszék I. könyv XLII. 299.*
\textsuperscript{1622} *Montaigne: Esszék I. könyv XIV. 60.*
\textsuperscript{1623} *Montaigne: Esszék I. könyv XXXIX. 275.*
\textsuperscript{1624} *Montaigne: Esszék I. könyv XIX. 89.*
\textsuperscript{1625} *Montaigne: Esszék I. könyv XXVIII. 212.*
\textsuperscript{1626} *Montaigne: Esszék I. könyv XII. 300.*
\textsuperscript{1627} *Montaigne: Esszék III. könyv X. 251.*
\textsuperscript{1628} *Montaigne: Esszék III. könyv VII. 149.*
\textsuperscript{1629} *Montaigne: Esszék I. könyv LIII. 352.*
\textsuperscript{1630} *Montaigne: Esszék III. könyv XII. 281.*
őket, hogy rabságba kerülnek, azok állandó aggodalomban élnek, sem inni, sem enni, sem pihenni nem képesek; miközben a szegények, a száműzőttek, a szolgák gyakran éppen olyan vigan élnek, mint báráki más.”

Másik oldalról megközelítve pedig mindentől meg lehet csömörölni, ha túlzásba viszik. Montaigne az udvari játékok pajzásának a unalmát emeli ki a főurak, uralkodók számára, akiknek a pompás események mindennapi életük részei, épben ezért jut arra a következtetésre, hogy „elvezet az uralkodók számára, igazi ünnep, ha némelykor állruhát öltve kirucanhatnak az alantas, köznapi életbe.”

A példából is látszik, hogy a szükségletek, igények, vágvak relatív fogalmak, már ami a külsőségeket jelenti, mert ami a vágvak tartalmát illeti, arról Montaigne végkövetkeztetése megfellebbezhetetlen. „A világ minden vélekedése megegyezik abban, hogy célunk a gyönyör.”

1.5. Az állam és az egyén szükségeleteinek a párhuzamba állítása

BODIN

Bodin fő művében rögtön az első könyv első fejezetét annak szenteli, hogy a helyesen irányított állam legfőbb célját meghatározza. A hosszú kifejtés során mind az egyén, mind az állam céljait és ezáltal szükségeleteit is részletesen taglalja, aminek oka, hogy Bodin szerint mindenben a legfőbb cél kell keresni, és csak ezt követően az elérésére szolgáló módokat, különben minden, amit a szerzők ráépítenek, összeomlik. Bodinnél valójában nem topoz a cél szentesíti az eszközt szállóige, mivel munkájában a cél nemcsak az állam tevékenységének a vezérfonala, hanem a szerző munkamódszerét is szentesítő elv, nála minden az állam céljának a meghatározásából következik.

Bodin többször utal a bölcs emberekre, akik alatt az antik auktorokat értette, és rájuk, az igazság és valóság mértékeire hivatkozva jelenti ki, hogy „mindig is egyetértettek abban, hogy az állam és az egyén legfőbb java egy, nem téve különbséget kiváló férfiú és jó állampolgár között.” „Márpedig ha az állam és az egyes ember valódi üdv egy és ugyanaz, és ha általában az állam és minden egyén legfőbb java a szellemi és szemlélődő erényekben van, amint a leghozzáértőbbek megállapították, el kell fogadnunk azt is, hogy a nép akkor élvezi a legfőbb jót, ha az a cég lebeg a szeme előtt, hogy a természeti, emberi és isteni dolgok szemlélésében gyakorolja magát, s mindeztért a természet urát dicsérelje. Ha tehát azt valljuk, hogy ez minden egyén boldog életének legfőbb célja, levonhatjuk azt a következtetést is, hogy az állam célja és üdv színten ez.”

Tehát Bodin a szemlélődésben, a kontemplációban, a szellemi szükségeletek szintjének elérésében állapítja meg „a boldogság lényegét és a legfőbb cél, amelyre egy állam jogos kormányzatának hagyatkoznia kell.”

1631 MONTAIGNE: Esszék I. könyv XVIII. 87.
1632 MONTAIGNE: Esszék I. könyv XII. 301.
1633 MONTAIGNE: Esszék I. könyv XX. 92.
1634 Vö. Erasmus és Machiavelli esetében „a cél szentesíti az eszközt” megállapításnál írtakkal.
1636 BODIN: Az államról I. könyv I. 45.
1637 BODIN: Az államról I. könyv I. 45.
1638 BODIN: Az államról I. könyv I. 45.
Bodin tisztában van azzal, hogy a gyakorlat és a történeti tapasztalat merőben más. Nem hallgatja el, hogy „az államférfiak és az uralkodók sohasem jutottak egyetértésre e tekintetben, mert saját javát mindegyik a maga kedvetlenséhez és megelégedéséhez szabta.”

Sőt, mivel számosan azt is vitatták, hogy az egyén és az állam üdve hasonló, ezért „e véleménykülönbség miatt az uralkodók és kormányon lévők tulajdonságai és szemvédeljei szerint mindig különbözők voltak a törvények, szokások, szándékok.” Az érvelésben, elfogadva a történelmi és az élettapasztalatok a tanulságait, ezért nyer különös jelentőséget a bölcs, mértékadó szerzőkre való hivatkozás.

Az állam és az egyén üdve egyezőségének a megállapítása és levezetése után Bodin mind az állam, mind az egyén cselekedéseit szerves egységben taglalja. Ez az egység egyrészt magában foglalja a cselekedetek egymásra épülését és azok szintjeinek a leírását, tehát az egyéni cselekedetek szempontjából egy vertikális megközelítést alkalmaz. Másrészt, jelenti az államot, amely az egyén életének és cselekedetéinek a kerete és az államban az egyén saját titteit, azaz horizontális módon írja le az állam és az egyén cselekedetéinek a viszonyrendszert.

Nyomatékosítanunk kell, hogy Bodinnél az állam képezi az alapot, tehát az egyén akkor érheti el a boldogságot, ha az állam az alapvető funkcióit be tudja tölteni. Ezt fejezi ki, amikor „a kicsiről a nagyra következtetve” veszi számba az állam feladatait, egyszersmind halad a világi, testi, azaz a pusztta létfenntartás szintjétől, a lelki, szellemi szintig. Felsorolja, hogy az államnak a lakosok letelepedéséhez kellő területtel, élelmezéséhez és ruházkodásához termékeny vidékkel és állatállományaikkal, egészségéhez megfelelő éghajlatra, míg védelme és nyugalma biztosításához házak és erődítmények és a hozzájuk szükséges anyagokkal kell rendelkeznie. „Ezek a legfontosabb dolgok, amelyekre minden államban a legtöbb gondot fordítják, és azután keresik a jólét forrásait, például az orvosságokat, a fémeket, a keméket. Az ellenség leigázása és a határok hódítással való kiterjesztése érdekében támadó fegyvereket szereznek be.”

Látható, hogy a legfontosabb dolog, a pusztta életben maradás után, amely a fizikai, biológiai szükségletek kielégítése által valósulhat meg, merül csak fel a jóllétnek orvosságok útján való növelése. A fémek és a kemék, vagyis az ékszerek és a ruházat pedig már a külső megjelenés, a hiússág érzelmi szükségletébe tartozik. A hődítő háborúk ebből a levezetésből következően nem más célt szolgálnak, mint a hődításvágy kielégítését, amely valójában a szabadidőből, céltalanságból, egyéb szükséglet hiányából fakad. Tehát abból, hogy az államok ellenséget keresve jobb híján térnek vissza a fizikai szükségletéhez, az élet-halál harchoz, vagyis a hődítő háború a sorrendiségből fakadóan még a hiússágnál is értelmetlenebb, és kizárólag az egyéb cél és feladat hiányából ered.

Bodin mindazonáltal tisztában van az emberi természettel. „Minthogy az emberek vágyai legtöbbször kielégíthetetlenek, nemcsak hasznos és szükséges dolgokkal akarnak nagy bőségben rendelkezni, hanem hiúsvagosakkal és haszontalanokkal is.” A szükségletek sorrendiségében, nevezetesen, hogy amíg egy szükséglet ki nem elégül, addig nem lehet
magasabb szintre lépni, tehát látszólag törés áll be. A szükségeletek haszontalan dolgokra irányulnak, vagyis olyanok, amelyre valójában nincs szüksége az embernek, így a sorrendiség felborul. A hívásos dolgok azonban valójában a ki nem eléltött vagy egyenesen kielégíthetetlen, irreális szükségeletek helyettesítését szolgálják, amelyek mind az állam, mind az egyén szintjén zavart okoznak a mindennapi kormányzásban és életvitelben. 1646 A sorrendiség pedig éppen a póteselekévések, a ki nem eléltött szükségeletek kompenzálása révén áll helyre, holot az valójában az ember természetéből és az életszükségeletek racionális, egymásból fakadó, tehát megváltoztathatatlan rendszereből, egymásutánságából következik. Ezt, az állam legfontosabb feladatainak nevezett tevékenységlistát, amely a sorrendiséget tükrözte, a szerző a magánéletből vett újabb példával erősíti meg. „Amint nemigen foglalkoznak egy gyermek oktatásával, amíg fől nem cseperedett, meg nem erősödött, és értelme ki nem fejlődött, az államok sem fordítanak nagy gondot sem az erkölcsi erényekre, sem a szellemi tudományokra, és még kevesebbet a természetes és isteni dolgok szemlélésére, amíg nincsenek főszerelkezve a számukra szükséges dolgokkal, szerény óvatossággal meglegeszenek annyival, hogy biztosítsák államukat az idegenek ellen, hogy megövják alattvalóikat mások támadásától, vagy ha megsértettek valakit, helyrehozzák a hibát.” 1647

Az egyén felől megközelítve a szükségeletek kérdéskörét, vagyis azt, hogy a boldogsághoz milyen módok vezetnek és az ember miként teljesíti be údvét, az egyén tulajdonképpen ugyanazokon a szinteken megy keresztül, mint az állam, a végel pedig számára is a szemlélődés. Az alap, mint a fentiekkben láttuk az állam helyes működése, amely a keret nyújtja az egyén kiteljesedése felé. Míg a szükségeletek sorrendiségéből pedig az következik, hogy szintet ugrani, azaz igényt figyelmen kívül hagyni nem lehet, sőt a természet ellen való. Erre utal ismételten Bodin, amikor leszögezi, hogy „a felnőtt ember, aki a számára szükséges és kellemes dolgokat megszerezte, akinek békek és szokások, békés életéért jó pihenés és édes nyugalmot biztosítja, ha nemes zármazású, ellenes zavarokkal viselt és gondosokkal szemben s a kiváló és erényes emberekhöz közeledik. És ha szelleme világos és tiszta, mentes a lelket felkavaró vétkedtek és szemvédekektől, gondosan vigyázza és szemléli az emberi dolgok változandóságát, a különböző korokat, az ellentétes jellemeket, egyesek nagyságát, mások bukását, az államok változását, mindig a látott jelenségek okát keresve.” 1648 Ezek a szemlélődés tárgyát szolgáló jelenségek Bodin számára a szellemi erények első szintjét jelentik, amelyek az emberi dolgok változandóságát, a különböző korokat, az ellentétes jellemeket, egyesek nagyságát, mások bukását, az államok változását, mindig a látott jelenségek okát keresve. 1649 Ezek a szemlélődés tárgyát szolgáló jelenségek Bodin számára a szellemi erények első szintjét jelentik, amelyek az emberi dolgokkal foglalkoznak. A második szint a tudásban áll, amely a természet szépségei felé fordulva annak megfigyelését és az abban való gyönyörködést jelenti. Míg a legmagasabb, a harmadik szint az elemi ismeretek területét elhagya az igazi vallásban, az isteni dolgokról való szemlélődést jelenti, amely során az egyént örömmel hatja át és eljut Istenhez. Bodin tehát végző soron az Isten felé fordulásban, a vallásban találja meg a boldogságot, és a szükségeletek végző célját.

Levezetése végén összefoglalásként, és némileg magát ismételve, Bodin ismét párhuzamot von az állam és az egyén között. Megállapítja, hogy mindkettő állandó mozgásban van, ha a szükséges dolgok elvégzésével kell törődniük, 1649 valamint a sorrendiség

1646 Vö. BODIN: Az államról VI. könyv VI. 378. és Baconnél a mesterséges szükségeletek, presztízs beruházásoknál írtakkal.
1647 BODIN: Az államról I. könyv I. 46–47.
1648 BODIN: Az államról I. könyv I. 47.
követelményét, a boldogság fokozatait, 1650 szintjeit is szem előtt tartja. „Bizonyos, hogy nem lehet jól kormányzott az állam, ha teljesen vagy hosszú időre elhanyagolja a hétköznapi ügyeket, az igazságszolgáltatást, az alattvalók védelmét és óvását, az ellátásukhoz szükséges beszerzéseket, mint ahogy az az ember sem él soká, aki olyannyira elmerül szemlélődésében, hogy elfelejti enni és inni.” 1651 A jól kormányzott állam legfőbb célja, „a szemlélődés erényeiben rejlő, a politikai cselekedetekek mégis nélkülözhetetlenek, és a kevésbé dicső tettek az elsők: például gondoskodni az alattvalók életének védelmét és fenntartását szolgáló szükségletek kielégítéséről. Mindazonáltal ezek a cselekedetekek az erkölcsi erényekre vezethetők vissza, azok pedig a szellemiekhez, melyeknek célja a lehetőségek és az uralkodók legszebb dolgokról való szemlélődés.” 1652 Így végző soron a jól kormányzott államok annál boldogabbak minél közelebb jutnak ehhez a célhoz. 1653

Az egyén kapcsán szintén némileg hosszabban fejti ki és foglalja össze a fenti megállapításait. Az igazság az, hogy „a boldogság a szemlélődésben rejlik, […] mert bár igen szükségesek azok a cselekedetekek, melyek az ember életét fenntartják, mint például az evés, ivás, mégsem akadó sohasem művel ember, aki ebben látsza volna a legfőbb jó alapját. Az erkölcsi erények gyakorlása is rendkívül dicséretes, mert a lélek nem szemelgethetetlen szemlélődés édes gyümölcsét, ha az erkölcsi erények vagy isteni fénysugár nem világosítaná és tisztítaná meg; úgyhogy az erkölcsi érnyek a szellemiekből erednek. Márpédig az a boldogság nem teljes, amely valami nála jobbat keres mint legfőbb célját, a kevésbé nemes a nemesből, a test a lelket, ez a szellemet, a vágy az értelmet és a lét a jólétet.” 1654

1.6. A szükségletek megjelenése az államszervezetben

CAMPANELLA

Campanella Napvárosában, mint már láttuk, a vezető a Főpap-Fejedelem, akit Napnak (Metafizikusnak) neveznek, és ő mindenek a feje lelkiekben és testiekben egyaránt. Alatta a három mellérendelt fejedelem az élet három alapszükségletét személyesíti meg. A Hatalom (Pon) az erőt, a védelmet, az élet biztonságának fenntartását, az élet fizikai védelmét foglalja magában. ő felel éppen ezért a háborúkkal, békekötésekkel és a hadistereggel kapcsolatba hozható tennivalókért, például a hadifélszereléseket, az erődítéseket, az ostromokért vagy a katonák sorozásáért. 1655

A Bölcsesség alá tartozik a szabad művészetek és a mechanikai mesterségek összes ága, tudása, tisztségviselője, és mindezeknek annyi a beosztottja, ahány tudományág csak található. A Bölcsesség így mind elméleti, mind gyakorlati sikó magában foglalja az anyagi valóságot. Elméleti oldalról a tudományok, míg gyakorlati oldalról a mesterségek alkotják a tartalmát, ez a kettősség azt is mutatja, hogy Napvárosban a tudomány és a technológia, az elmélet és a

---

1650 BODIN: Az államról I. könyv I. 50. A spártaiak célja a háborús erényekben, főként a bátorságban, a rómaiaké a törvénykezésben, az igazság keresésében rejlő.
1651 BODIN: Az államról I. könyv I. 49.
1653 BODIN: Az államról I. könyv I. 50.
1654 BODIN: Az államról I. könyv I. 50.
gyakorlat szétválaszthatatlan egységet alkot, amely ebben a tekintetben Bacon Új Atlantiszához teszi nagymértékben hasonlóvá.

A Szerelem pedig az érzelmi szintet jelenti, amely azonban tágan értelmezendő. Minden a nemzéssel, a családdal, sőt a teljes társadalmi reprodukcióval kapcsolatos területet magában foglal. Ebben az értelemben Bacon Új Atlantiszához teszi nagymértékben hasonlóvá.

1656 CAMPEGNANA: A Napváros 10-12.
1659 CAMPEGNANA: A Napváros 52-53.
1660 VÖ. CAMPEGNANA: A Napváros 53.
1663 MACHIAVELLI: A fejedelem IX. 37.

1.7. A pontosan kiszámított vágyak a hatalom szolgálatában

MACHIAVELLI

A szükségletek kérdése Machiavellinél egyenesen írói *ars poeticájának* is beillené, bár vizsgálatának a célja továbbra sem más, mint az uralkodó szempontjából jó, azaz hatékony kormányzás érdekében megalázó elemzése. Mivel „természetes és mindennapos dolog a szerzés vágya,” a jelen és a múlt kutatója megfigyelheti, hogy minden államban, minden népben egyazon vágyak és törekvések éltek és élnek.” A bűnös uralkodóknak olyasvalamit kell kitalálnia, hogy bármilyen idő járjon is, alattvalóinak rá és az államra mindig szükségük legyen; s akkor mindig hívek is maradnak hozzá.” A szükségletek tehát az egyéni szükségleteken túl a hatalom szolgálatában is állnak, amelyre a jó fejedelem, a hatalmon lévők kisebbsége tudatosan épít. „Néhányan azért szeretnének szabadok lenni, hogy parancsolhassanak, a többség mind, legtöbben azonban azért kívánják lerázni a szolgását, hogy biztonságban élhessenek. [A hatalomra törő kevesek tiszt ségekkel, hatalommal való ellátása mellett] a többieket, akik
csak a biztonságos életre vágyódnak, könnyű kielégíteni olyan rendelkezésekkel és törvényekkel, amelyekben a kevesek hatalma jól megfér a tömege biztonságával.”

A kulcs valóban a létbiztonság, amely a szükségletek szintjére lefordítva, lehet fizikai-, anyagi-, érzelmi biztonság. Az egyén szintjén a biztonságot a másik oldaláról megközelítve, „a sérélem lehet anyagi természetű, véve menő vagy becsületbeli dolog.” Ez a három sérélem pedig a hatalom létét, tehát a hatalom biztonságát fenyegeti, Machiavelli ezért is helyzei rögtön a sérélmei fajtáit az összeesküvésekől szóló fejezetének az elejére. „Ha az embert megfosztják önmagukban hasznos dolgoktól, soha nem fejezti el őket, a legkisebb szükség is azokra emlékezteti, és mivel szükség mindennap gyötri, az emlékezés is mindegy apátos.”

A hatalom és az egyén biztonságérzetének az összekapcsolódása, a közös vagy éppen ellentétes szükségletek szerves egysége Machiavelli figyelmét sem kerüli el. Az állam és egyben az alattvalók háborús fenyegetettsége kapcsán Machiavelli éppen a kettő, sorskörösségből fahakadó egymásrautaltsgát állapítja meg. „Mert olyan az emberi természet, hogy egyformán lekötelezettéget érez a jótéteményekért, amelyeket kapott, és amelyeket ő tett másoknak. Mindezeket alaposan meggondolva, az előrelátó fejedelemnek az ostrom alatt nem lesz nehéz alattvalóiban a megoldást teremteni, ha a védelem eszközeiben és élelemben nincs hiány.” Ez a közös fenyegetettség még a legjobbat is kihozhatja az ostromloittakból, mivel „a szükség [...] az erény szülőnyaja.”

A védelem elsődlegessége az anyagi javak felett más forráshelyen is megjelenik. „A jó rendszabályok viszont katonai segítség nélkül úgy veszélyezteti kárba, mint egy fenséges királyi palota terme, amelyek már arannyal és ékkövekkel díszesek, de mert még befödve nincsenek, nincs, ami megvédi őket az erőtől.” Mindazonáltal a has szükségletet önmagukban is elvezethetnek a vérontás elkerüléséhez, vagyis a fizikai védelem feladásához. „Sosem lesz olyan ellenséged, aki fegyverrel próbál lecserélni, amikor kiéheztetéssel is fegyel a biztonságot.”

Mivel a háborút nem a magánszemélyek viselik, legalábbis nem ők üzenik és indítják meg, az sokkal inkább az államok szükségleteivel áll kapcsolatban. „Sok olyasmi van, aminek az elvégzésére nem a józan ész viszi rá az embert, hanem a szükség: így van ez például az olyan állammal is, amelyet úgy szerveztek meg, hogy terjeszkedés nélkül fenmaradhat, de amikor a szükség terjeszkedésre kénytelen, suiba dobják berendezése alapjait, és így hamarosan elpusztul. Így van ez másfél olyan állam esetében, amelyet a kegyes ég megóv a
háborúsokodástól, de a lakosok a semmittevésbe pusztulnak bele, vagy egymás ellen fordulnak, és a két dolog együtt, vagy bármelyik önmagában is, romlásba dönti az államot.”

2. Fejezet:
A hatalom legitimációjának piramisa

A fenti fejezetben bemutattuk, hogy a pusztas porhüvelyt metaforává emelő korporációs eszme átalakult egy olyan antropomorf megközelítéssé, amelynek keretében a fizikai korpuszt az elmélet érzelmei töltötte meg, és ezek alapján kezdte el értelmezni, elemezni a kormányzás mikéntjét, az állam működését. A metaforában a teljes emberré való átalakulás maga után vont az emberek közösséggé, azaz családdá válásának a folyamatát, amely természetesen a teoretikusok munkáiban is leképeződött. Ebből következően a kora újkorú elméletek szerint a társadalom alkotta a családost, míg az uralkodót ezek az elméletek a családító metaforával képeztek le. Az uralkodó, akit mint családfőként akár a jóságos atya, akár a szigorú, fegyelmező apa szerepével ruházták fel, mindegyik esetben engedelmességet követelt meg hatalma és személye iránt, és az már a személyes tulajdonságaitól függött, hogy a megbocsátás, vagy a fegyelmezés dominált-e az apai hatalom gyakorlása során.

A humanista antropológia és családkultusz jellegével magyarázható az a tapasztalat, hogy az emberi mint végül figyelembe vétele meghatározó a teoretikusoknak a kormányzásról írt műveiben. Sőt, ha felérdőzöttünk, hogy a XVI. század derekától, de még inkább utolsó harmadától az önletrálás elvezet a szigorú önvizsgálathoz, akkor az antropológiai jelleget már-már teljes mértékben kizárólagosnak tekinthetjük a kormányzás módszertana kapcsán. Ebből következően és a fentiekben látottak alapján is meg kell állapítanunk, hogy az érzelmeknek kulcsfontosságát tulajdoníthatjuk és azokat beemelni a korántsem lehetséges rendszerek tanulmányozásába korántsem különc megközelítés, ahogy azt a fent idézett számos forrásbeli tanulsága is tanúsítja. Az érzelmek és az előző fejezetben kifejtett szükségletekre irányuló vizsgálat csak megerősíti azt a feltévevőnk, hogy a humanista antropológia valóban a teljes embert helyezte érdeklődése homlokterébe, így mi sem tekinthetőink el sem az érzelmek, sem a szükségletek vizsgálattól. Ezek gyakorlati jelentőségét teoretikusan Machiavellinél, míg a gyakorlatban II. Jakab uralkodása során idéztük fel.

Az alábbiakban arra keressük a választ, hogy a fent vázolt elméleti reflexiókra miért volt szükség. Tehát arra, hogy miért vezették be a teoretikusok az érzelmeket, a szükségleteket, a teljes embert, a családot, az atyát az elméleteikbe. Hasonlóképpen felmerült az a kérdés, hogy miért tudták felismerni és ezzel leírni e jelenségeket? Mi adja ezeknek, összetevőiknek az erejét? Mitől lesz valóban antropológiai a teoretikusok megközelítése? Legfőképpen pedig azt kell megvizsgálnunk, hogy a hatalom hogyan használta fel ezeket az elemeket a saját működése során. Ezekre a kérdésekre a fentiekben, tehát a korporációs-eszme antropomorfia alakulása, a család, az apa, az engedelmeség fogalmai oldaláról, az érzelmek szerepének a hatalomban elfoglalt helyéről, az emberi szükségleteknek a kormányzás elmeletében és gyakorlatában megvalósuló szerepérol, végül mindezeknek II. Jakab
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uralkodásában történő megvalósulásáról írtakat egy olyan modellbe kívánjuk foglalni, amely szándékunk szerint kellő magyarázatul és értelmezési keretül is szolgál annak megértéséhez, hogy a humanista antropológia és államelmélet szemszögéből nézve miként működik a hatalom. Így elsőként a hatalom megszerzésének, létrejöttének majd kiépülésének a folyamatát vázoljuk fel. Nyomatékosítjuk, hogy ez a leírás, ahogy a kérdésekre adott válaszunk is modellszerű, tehát a hatalom működésére nézve általános törvényszerűségeket igyekszik kimutatni. A modellen hivatkozott eseményekre, közelebbről II. Jakab uralkodására pedig a fenti, narratívákat összefoglaló fejezet fényében csak felézés alakjában teszünk utalást.

Azt követően, hogy áttekintettük a hatalom kiépülésének mint folyamatnak az elmélettörténeti kérdéseit, még mindig a modell fényében, a hatalom megtartása érdekében a hatalom szükségleteinek és saját ma maga legitimációjának a kérdését járjuk körül. Végül a modell sajátosságait elemezve a patriarchális államelmélet máig ható erejének és vissza-visszatérő használatának az okát tárjuk fel.

2.1. A hatalom kiépülésének a folyamata

Nézetünk szerint minden új államberendezkedés vagy elvontabban, a hatalom maga valamilyen mértékben erőszakkal, kényenzrel és kiváltéképpen fegyverek segítségével jön létre. Ennek a történelemben tipikus formája a függetlenségi harc vagy a hódítás, vagy a fegyverrel, de legalábbis erővel kivívott, kikényezszerített rendszerváltás. Ezek során az erő a fennálló vagy fenyegető államrend, hatalom ellen irányul. Az új hatalom születése tehát erő(szak) útján, a fizikai létbiztonság szintjén, annak kivívásával (függetlenségi harc) vagy éppen elnyomásával (hódítás) történik. A fegyverek útján létrejövő hatalmi berendezkedés körébe soroljuk azt is, amikor a hatalom önvédelemből ragad fegyvert, így II. Jakab uralkodásának kezdetét is, aki két lázadást is (Monmouth és Argyle részéről) le kellett, hogy verjen. Az önvédelmi momentum azért érdemel figyelmet, mert azokban a helyzetekben, amikor a hatalomnak alkalmazni van önvédelmi képességének bizonyítására, szó szerint ereje teljében mutatja magát, míg a fizikai létbiztonságot fenyegető lázadás leverésével domináns posícióját egyben meg is teremti.

A nyers fizikai erőszak alkalmazásával elért győzelme után a hatalom a neki megfelelő gazdasági rendszert alkotja meg, amely a hatalom megtartását szolgáló jogrendszerén kívántból a függetlenségi harc vagy a hódítás, vagy a fegyverrel, de legalábbis erővel kivívott rendszerváltás. Ezek során az erő a fennálló vagy fenyegető államrend, hatalom ellen irányul. Az új hatalom születése tehát erő(szak) útján, a fizikai létbiztonság szintjén, annak kivívásával (függetlenségi harc) vagy éppen elnyomásával (hódítás) történik. A fegyverek útján létrejövő hatalmi berendezkedés körébe soroljuk azt is, amikor a hatalom önvédelemből ragad fegyvert, így II. Jakab uralkodásának kezdetét is, a két lázadást is (Monmouth és Argyle részéről) le kellett, hogy verjen. Az önvédelmi momentum azért érdemel figyelmet, mert azokban a helyzetekben, amikor a hatalomnak alkalmazni van önvédelmi képességének bizonyítására, szó szerint ereje teljében mutatja magát, míg a fizikai létbiztonságot fenyegető lázadás leverésével domináns posícióját egyben meg is teremti.

A nyers fizikai erőszak alkalmazásával elért győzelme után a hatalom a neki megfelelő gazdasági rendszert alkotja meg, amely a hatalom megtartását szolgáló jogrendszerén kívántból a függetlenségi harc vagy a hódítás, vagy a fegyverrel, de legalábbis erővel kivívott rendszerváltás. Ezek során az erő a fennálló vagy fenyegető államrend, hatalom ellen irányul. Az új hatalom születése tehát erő(szak) útján, a fizikai létbiztonság szintjén, annak kivívásával (függetlenségi harc) vagy éppen elnyomásával (hódítás) történik. A fegyverek útján létrejövő hatalmi berendezkedés körébe soroljuk azt is, amikor a hatalom önvédelemből ragad fegyvert, így II. Jakab uralkodásának kezdetét is, a két lázadást is (Monmouth és Argyle részéről) le kellett, hogy verjen. Az önvédelmi momentum azért érdemel figyelmet, mert azokban a helyzetekben, amikor a hatalomnak alkalmazni van önvédelmi képességének bizonyítására, szó szerint ereje teljében mutatja magát, míg a fizikai létbiztonságot fenyegető lázadás leverésével domináns posícióját egyben meg is teremti.

A nyers fizikai erőszak alkalmazásával elért győzelme után a hatalom a neki megfelelő gazdasági rendszert alkotja meg, amely a hatalom megtartását szolgáló jogrendszerén kívántból a függetlenségi harc vagy a hódítás, vagy a fegyverrel, de legalábbis erővel kivívott rendszerváltás. Ezek során az erő a fennálló vagy fenyegető államrend, hatalom ellen irányul. Az új hatalom születése tehát erő(szak) útján, a fizikai létbiztonság szintjén, annak kivívásával (függetlenségi harc) vagy éppen elnyomásával (hódítás) történik. A fegyverek útján létrejövő hatalmi berendezkedés körébe soroljuk azt is, amikor a hatalom önvédelemből ragad fegyvert, így II. Jakab uralkodásának kezdetét is, a két lázadást is (Monmouth és Argyle részéről) le kellett, hogy verjen. Az önvédelmi momentum azért érdemel figyelmet, mert azokban a helyzetekben, amikor a hatalomnak alkalmazni van önvédelmi képességének bizonyítására, szó szerint ereje teljében mutatja magát, míg a fizikai létbiztonságot fenyegető lázadás leverésével domináns posícióját egyben meg is teremti.

A nyers fizikai erőszak alkalmazásával elért győzelme után a hatalom a neki megfelelő gazdasági rendszert alkotja meg, amely a hatalom megtartását szolgáló jogrendszerén kívántból a függetlenségi harc vagy a hódítás, vagy a fegyverrel, de legalábbis erővel kivívott rendszerváltás. Ezek során az erő a fennálló vagy fenyegető államrend, hatalom ellen irányul. Az új hatalom születése tehát erő(szak) útján, a fizikai létbiztonság szintjén, annak kivívásával (függetlenségi harc) vagy éppen elnyomásával (hódítás) történik. A fegyverek útján létrejövő hatalmi berendezkedés körébe soroljuk azt is, amikor a hatalom önvédelemből ragad fegyvert, így II. Jakab uralkodásának kezdetét is, a két lázadást is (Monmouth és Argyle részéről) le kellett, hogy verjen. Az önvédelmi momentum azért érdemel figyelmet, mert azokban a helyzetekben, amikor a hatalomnak alkalmazni van önvédelmi képességének bizonyítására, szó szerint ereje teljében mutatja magát, míg a fizikai létbiztonságot fenyegető lázadás leverésével domináns posícióját egyben meg is teremti.
céltől is vezérelve, hogy a korábbitól eltérően más társadalom alakuljon ki a hatalom társadalmi reformokat is végrehajt.

A hatalom kiépülésében a harmadik jelentős lépcsőfok, amikor már szellemi szinten is érvényesíti befolyását. Ennek eredékeben ideológiait gyárt. Emlékezetpolitikát alkot, köztereket nevez át. Meghatározza a saját érdekekében célzott és általá elfogadott szellemi kánont. A kulturális támogatások megvönásával, avagy kiszélesítésével egyértelműen jelzi a számára elfogadott értékrendet. Ide tartozik az oktatás szabályozása, a véleményformálók befolyásolásának, sőt erőszak útján való megnyerése is. A kora újkorban ezen a szinten természetesen és majdnem kizárólagosan a vallási kérdések jelentkeznek. Az ortodox, az eretnek, a bevett vagy megtűrt felekezetek, irányzatok mind-mind megnézésükben is mutatják a hatalomhoz fűződő viszonyukat. II. Jakab bигott katolikuséhez szinte egész uralmát a katolicizmus terjesztésének szentelte. Mint láttuk, el akarta törlölni a Test Actot, egyenjogúsítani akarta a katolikusokat, erővel, perbe fogás útján akarta kikényszeríteni, hogy a szószékről azt az igét és úgy hirdessék, amelyet ő szeretné. Sőt, az oxfordi Magdalen College elére, semmibe véve az oktatók akaratát, saját maga akart katolikus rektort kinevezni. A teljesség igénye nélkül, Jakab kiadatta Francis Sandforddal a koronázásáról készült monumentális könyvet, a királyi nyomda szakadatlanul jelentette meg az uralkodót dicsőítő röpiratokat, koronázásáról írt költeményeket, köszönő leveleket, politikája érdekében írt értekezéseket.

A legutolsó szint, amikor a hatalom az érzelmei manipulálása útján is kiépíti a saját berendezkedését. Ez akkor valósul meg, amikor az alattvalók, a társadalom tagjai érzelmileg azonosulnak a hatalmat gyakorló személyével, a hatalom ideológiajával, magával a rendszerrel. Amikor nem racionális, hanem érzelmi síkra terelődik minden kritika, sérelem, amely a hatalmat, így annak támogatóját éri. A hatalomról tett megállapítások így polárisá válhatnak, vagy a barát, a társ vagy az ellenség teheti őket. Így következően a személyek is vagy hazafiak, akik szeretik a hazájukat, vagy hazaárulók. A velük való bánásmódot az ebből következően végleges, előbb és utóbb azok a rendszerek, amelyek már érzelmi síkon épültek ki, hagyják élni, esetleg felkarolják, utóbbit esetleg hagyják élni, de inkább eltiporják. A kora újkorban a fenti szellemi és az érzelmi szint a vallás révén még összemosódott. A történeti példák az ezt mutatják, hogy a vallás szétfedésére nem lehetséges racionális és emocionális részre. Sőt az emocionális rész a vallásban jól ezer szerepet játszik, a racionális elem inkább csak a hitviták során próbált némileg utat törni magának, bár sikert vajmi keveset aratott. Ez egyben arra is meggyőződést szolgál, hogy II. Jakab miért bukott el olyan könnyen. Egy szójátékkal és az interné piéppel elve, a hatalom kiépülésének érzelmi szintjén minden hitkérdés, és ezért a szellem emberei kirekesztetteké válnak. Fentebb II. Jakab koronázásának rendkívül széles nyílvanossága és a kézrátétellel való gyógyítás érzelmi hatása mellett Jakabrendeleiteiben és intémeiben is láttuk, hogy milyen érzelmi eszközöket vet be annak érdekében, hogy a hatalma érzelmi szinten is kiépüljön.

Bodin fogalmait is részlegesen felhasználva alább hamarosan látogatunk a hatalom alkotott időszakára megjegyzésre. A hatalom alapvetően és bizonyos mértékben egymást átfedő módon négy szakaszban épül ki. Ez a négy szakasz a következő: a biztonság kiépítése, a bőség megteremtése, az ideológiai megalkotása, végül az érzelmi azonosulás elérése. A továbbiakban azt igyekszünk kimutatni, hogy a hatalom kiépülésének folyamata nem véletlen, ugyanis az meghatározott szükségeket követ, ezért az alábbiakban azt írjuk le, hogy ezek a szükségeket miként állnak össze egy rendszerré, valamint, hogy a hatalom mit és miért tesz meg, hogy ezeket a szintekeket megszerezze, illetve uralja. Másként
megfogalmazva, a szükségletek következtében mit tesz a hatalom saját létének legitimációja érdekében.

2.2. A Maslow-féle piramis hatalmi legitimációban való alkalmazása a hatalom szükségletei szempontjából

A hatalomkiépítés egymást követő szintjeinek meghatározása, mint látható, a történelmi folyamatok modellzése során mutatis mutandis Maslow szükséglet-piramisát követi. 1674 Maslow az emberi egyéni motivációk kutatása során alkotta meg híres szükséglet piramisát, amely modell annak leírására szolgált, hogy az egyén milyen szükségletek kielégítésére törekszik és ezenként a szükségletek az elérésében milyen veszélyek merülnek fel. Az egyén a piramison, azaz a szükségleteken fokról-fokra haladva juthat előre, míg nem megvalósítja önmagát és boldog lesz. Lásó, azaz színtet átugrani nem lehet, amíg egy szükséglet nem nyer kielégítést, addig az egyén képtelen arra, hogy színtet lépjjen. Egyszerű példával élve, amikor az embert fizikai létében fenyegetik, nem arra gondol, hogy mennyi pénze van, vagy mit eszik vacsorára, ahogy éhes hassal elmélkedni sem lehet stb. A szintek sorrendje tehát az egyéni szükségletek sajátosságából fakadóan kötött. Ez a meghatározottság azt is jelenti, hogy hiába van az egyén példának okáért egy magas, szellemi szinten, ha hirtelen valami miatt a biztonság szükségletének alapszintjén éri hatás, sőt, támadás, akkor azonnal a biztonság iránti végtégedőt kell kielégíteni, mert fenyegetve érzi magát, így a korábbi magasabb szintek mintegy elenyésznek, pontosabban közömbössé válakn.

A hatalom működésének leírására és főként a patriarchális államelmélet tág értelmezésére alkotott modellünk lényege, és egyben újítása, az a legjobb tudomásunk szerint mind az államelméleti, mind az eszetörténeti külföldi és hazai szakirodalomban ismeretlen megoldás, hogy Maslow egyénekre szabott szükséglet piramisát mind a társadalomra, mind a hatalomra rávetítjük. Ez a megoldás több különösen a patriarchális államelmélet tág értelmezésére alkotott modellünk lényege, és egyben újítása, az a legjobb tudomásunk szerint mind az államelméleti, mind az eszetörténeti külföldi és hazai szakirodalomban ismeretlen megoldás, hogy Maslow egyénekre szabott szükséglet piramisát mind a társadalomra, mind a hatalomra rávetítjük. Erre a megoldásra három nyom vezetett minket. Az első korábbi pszichológiai ismereteink, míg a második maga a kormányzásban betöltött szerepe, különösen a patriarchális államelmélet fő tételének, azaz a hatalomnak az atyával való összekapcsolása az érzelmekre gyakorolt hatásával, a harmadik pedig az idézett kora újkori forrásokban meglepően részletesen felbukkanó szükségletekről (biztonság, bőség, szemlélődés, boldogság) és azok egymáshoz való viszonyáról tett megállapítások. Utóbbi a történet szerint, hogy az egyénekre megalkotott szükségletpiramis összevetése a társadalom és a hatalom szükségleteivel nem anekronizmus, tehát nem visszavetítés, hanem az általános hasonlóságokból fakadóan az emberi tulajdonságok antropológiai törvényszerűségén alapul, hiszen mind a társadalom, mind a hatalom annak gyakorlói révén emelkedik be.

A történelem sajátosságai és a hatalom megszilárdításának módjai valamint a hatalom legitimációja sajátosságainak a történelme vételével Maslow szükségletpiramisát tehát a társadalom egészére is alkalmazhatónak, megfeleltethetőnek tartjuk. E következtetésünk azon alapul, hogy a szinteket megvizsgálva és összekapcsolva a történelmi tanulságokkal, azok a társadalom szükségleteit és a hatalom működésének a jellegzetességeit egyaránt leírják. Így a társadalomnak is van biztonságra, rendre, anyagi javakra, szellemi felfrissülésre, kultúrára, érzelmi biztonságra igénye, azaz szükséglete. Ezek a szükségletek adott esetben az egyén

szükségleteitől függetlenül állnak fenn, hiszen amikor például egy tömeg valami miatt tüntet, azaz szükségletének az igényét elemi erővel megfogalmazza, akkor egyes tagjainak merőben más egyéni szükségletei lehetnek, közösségtől azonban ugyanazon vágyak mentén alkotnak csoportot és élnek a politikai véleménynyilvánításhoz és gyűlékezési szabadságukhoz fűződő jogukkal. Az egyének szükségletei és azok sorrendje mellett tehát megállapíthatjuk, hogy az egyénen túlmenően a társadalomra is ugyanaz a szükségletpiramis alkalmazható. A továbbiakban ezért a hatalom szükségleteinek a szempontjából vizsgáljuk Maslow piramisának a hatalom leírása érdekében történő alkalmazhatóságát, tehát azt, hogy a hatalom fent leírt kiépülése a szükségletek oldaláról miként valósul meg.

Sőt, folytatva az előbbi gondolatmenetet, a hatalom legitimációjának szintjei meglátásunk szerint megegyeznek a hatalom szükségleteinek és kiépülésének a szintjeivel, tehát a legitimációs cselekmények is a biztonságot, a bőséget, a szellemi tevékenységeket és az érzelmi azonosulást veszik célba. Ennek oka az, hogy a hatalom létrejöttének a folyamatában minden egyes szint egyúttal magában foglalja a szint szükségességének, a hatalom cselekedetei jogosságának az igazolását. Tehát a hatalomnak azért, hogy az állam működőképes, nincsenek ki kell építenie az adott szintet, hanem egyben igazolnia is kell mind a szint, mind saját maga léjtogósultságát, ez az igazolás így egyben a szükségleti is. Mindazonáltal az ellentétes megközelítés is helytálló, amennyiben a hatalom saját és társadalmi szükségletre adott válasza, egyben önmaga legitimációjának is tekinthető. A hatalom legitimációja ezért szerves és szétválaszthatatlan kapcsolatban áll a saját, az egyes emberek, illetve a társadalom szükségletiveit, nemkülönben önmaga kiépülésének a folyamatával. A hatalom legitimációját tehát ezért ugyanaz a négy szint alkotja, mint a kiépülésének a folyamatát és szükségleteit. Ezek tehát az erőszak, vagyis a fegyverek útján létrejövő, a jogi-gazdasági, valamint az eszmék és az érzelmek által megvalósuló legitimációs szint.

Az (új) hatalom tehát elsőként a biztonság, a rend, a védelem megteremtése érdekében saját kiépülésekor erőszakhoz, de legalábbis kényszerhez folyamodik. A fegyverrel való hatalomszerzés, az erőszak illetve az adott esetben fegyverek útján előtér előrede megváltozásának kapcsolatában áll a saját, az egyes emberek, illetve a társadalom szükségletiveit, nemkülönben önmaga kiépülésének a folyamatával. A hatalom legitimációját tehát ezért ugyanaz a négy szint alkotja, mint a kiépülésének a folyamatát és szükségleteit. Ezek tehát az erőszak, vagyis a fegyverek útján létrejövő, a jogi-gazdasági, valamint az eszmék és az érzelmek által megvalósuló legitimációs szint.

Az (új) hatalom tehát elsőként a biztonság, a rend, a védelem megteremtése érdekében saját kiépülésekor erőszakhoz, de legalábbis kényszerhez folyamodik. A fegyverrel való hatalomszerzés, az erőszak illetve az adott esetben fegyverek útján előtér előrede megváltozásának kapcsolatában áll a saját, az egyes emberek, illetve a társadalom szükségletiveit, nemkülönben önmaga kiépülésének a folyamatával. A hatalom legitimációját tehát ezért ugyanaz a négy szint alkotja, mint a kiépülésének a folyamatát és szükségleteit. Ezek tehát az erőszak, vagyis a fegyverek útján létrejövő, a jogi-gazdasági, valamint az eszmék és az érzelmek által megvalósuló legitimációs szint.

A történelemben ezt a szintet a háborúktól és az erőszaktól való fenyegetettség illetve ezek elkerülése érdekében biztonság, a stabilitás szükségleti. A történelemben ezt a szintet a háborúktól és az erőszaktól való fenyegetettség illetve ezek elkerülése érdekében biztonság, a stabilitás szükségleti. A történelemben ezt a szintet a háborúktól és az erőszaktól való fenyegetettség illetve ezek elkerülése érdekében biztonság, a stabilitás szükségleti. Az így létrejövő rendből és fenyegetettségtől való fenyegetettség jelenti. Ezért is neveztek többek között a fizikai erő szintjének, amely a történelem eseményeiből következően az erő irányától függően lehet erőszakos támadás útján megvalósuló országzsárhöz, hódítás vagy önvédelem.

Pusztán formális jogi értelemben, nem tekintve az erkölcsőt és az igazságos háború vagy ellenállás kérdését, az (új) hatalom születése tehát erő(szak) útján történik. Ez az erőszak és jogértés azt is maga után vonja, hogy az új hatalmi berendezkedés születése tulajdonképpen egy illegális helyzetből fakad. Mivel senki sem válik meg önként a hatalomtól, valójában az új hatalmi berendezkedés alapja jogértés. Ez a legalitási probléma kezdetben a pusztta erő kérdésévé egyszerűsödik le, hiszen az éppen regnáló hatalom saját magát vagy megvédi és rendet tesz, majd lázadás, felségértés miatt elítéli az elkötőket, vagy veszít, és akkor az utólagos eredmény fényében lesz igazságos az ellenállás, és így áll helyre a rend. Ugyanakkor
az eszköz mindkét esetben a nyers erő, amely jogi szemszögből nézve – legalábbis az újkor óta – az állam erőszak-monopóliumának a keretei között valósulhat meg.

A hatalomnak tehát, hogy ezt a legalitási problémát megoldja, akár hatalomban levőként, akár azzal szembeszállóként fegyverhez kell nyúlnia, az állam erőszak-monopóliumának a keretei között valósulhat meg.

A hatalomnak azért is életbevágó szükséglete, mert fegyverhez bárki (ha nem is mindenkinek) nyúlhat, a hatalmat elvileg bármikor meg lehet dönteni. A hatalom szükséglete, hogy kizárólag ő maga rendelkezzen az erőszak gyakorlásának jogával, hiszen amennyiben egy országon belül másnak is megadhatja ez a jog, akkor fizikai léte állandóan veszélyben forogna. Az erőszak-monopólium tehát a hatalom védelmi, biztonsági szükségletének egyértelmű megnyilvánulása és kielégítése.

Csak jelezzük, hogy II. Jakabnak azért sem akart a parlament megszavazni a már addig is őrzi, nevezetesen hűséges létszámú állandó hadseregnél nagyobbat, mert nem volt esély arra, hogy a parlament irányítsa azt, figyelemmel arra a korábbi példára, amellyel a polgárháború kirobbanásakor I. Károly szolgált. Az erőszakról fentebb tett kijelentésünk abban az esetben is megállja a helyét, ha a hatalom örökléséről vagy bizonyos választási ciklusonként átadott hatalomról beszélünk. Ugyanis a hatalom kiépülésének a kezdete nem az új uralkodó trónra lépésével, hanem dinasztia- vagy akár állam- vagy kormányforma-váltással történik. Persze könnyen előfordulhat, hogy magának a hatalomnak a születéséhez évszázadokat kell visszamennünk, mint például az USA esetében, ahol a modell alapján egyszersmind jogilag a fennálló hatalmi berendezkedés kiépítése 1776-ban kezdődött és az alkotmány ratifikálásával 1787-ben fejeződött be. Folytatva a munkánkon végigvonuló antropológiai metaforát, így a hatalom létrejöttére is igaznak tartjuk azt a biológiai tényt, hogy minden születés véres.

Maslow harmadik szintje elé, amely a szeretet, a valahová tartozás, tehát a közösségi igények, az érzelmi szükségletek szintjét jelenti, a társadalmi szükséglet a társadalmi szintjét jelenti, mint a társadalmi egyén vagy a társadalmi egyén és gazdasági rend iránti szükséglet szintjét helyezzük.

Ez a szükségleti szint a második szintünkre ér. Erre az a tapasztalat szolgál, hogy mint láttuk, az új hatalom a létrejöttekor, tipikusan egy megnyert háború után, amely lehet jelképes is, mint például egy jelentős parlamenti rendszer, hajt és gondoskodik az új rendet megteremteni. A jogi szabályozás együtt jár a gazdasági alapok lefektetésével és a vagyon javak újraelszámolásának megszervezésével. A hatalom szükséglete tehát a pusztá fizikai győzelem után a gazdasági és jogi alapok megteremtésével, általában a korábbi rendszer hibáiból fakadó hiányosságok, szükségletek orvoslása, kielégítése. A hatalom jogi alapotokat közjogi kellékekkel, mint például koronázás, felkénység, felalapozás és államszervezeti törvényekkel, az állami szervek egymáshoz való viszonyának rendezésével, 1676

Az állam erőszak-monopóliumának az újkor vége felé felé alakult csak ki, ám a középkorban hosszú évszázadokra megtört, és csak az újkorban vált ismét relatív teljessé. A római jogban a pater familias megjelölte, eredetileg szinte korlátlanus, 1675 ius vitae ac necis csak Kr. u. 365-ben törölte el egy császári rendelet, az exceptio vitae possessionist pedig csakustinianus törölte el, és ekként vált egy igen hosszú és lassú, több egymást követő szakaszat felmutató fejlődés betördődéséig temetkezett. Az állam erőszak-monopóliuma, amely alól csak szűk körben lehetségesek kivételek az ösvénye és az összegyűléshez vonatkozó szabályok szigorú keretei között. Lád FÖLDI–HAMZA: i. m. 243-244. 314-317. [810. 812. 1017. 1020. 1025. margószámok]

Jhering írja a Geist des römischen Rechts I. kötetében, hogy amiként egy gyermek néhány éve életében születik meg, akként a régi Rómát a véres erőszaktól korántsem visszadid árulók, csavargók és kalandorok alapítottak meg, akiknek mint „vadembereknek” a számára az ősi római jog a kettő olajt jelentette. Ennek kapcsán említhető, hogy Horatius a vörös háborúra utalva az Ad Romanos című epodusában az államalapító Romulus testvéglyilkosságára, Remus kiontott vérére vezette vissza a rómaiakat a későbbi századokban sokszor sújtó végeket.
nagyobb horderejű változásokkor alkotmányozás útján teremti meg. A gazdasági szükségleteket, a bőség elérést pedig az adórendszer megteremtése, a javak újraelosztása eligiti ki.

A hatalom alattvalók, állampolgárok magántulajdoni viszonyaiban bizonyságos társadalmi, szociálpolitikai célok érdekében, jóllehet szükség szerint akár erőszakos úton is beavatkozik. A gazdasági legitimáció szerepe a hatalom pusztza erejének vagyoni alapokra helyezése, azaz annak biztosítása, hogy a nyers erőszakon kívül a hatalom gazdaságilag is cselekedni tudjon. Az adórendszer azt is lehetővé teszi, hogy a hatalom az érdekével ellentette gazdasági csoportokat lehetőségeihez mértén uralma alá vonja. Mindazonáltal az erőszak-monopólium után a hatalom teljes vagy teljességre törekvő gazdasági monopóliuma, lezáríthat a totalitárius-kommunisztikus berendezkedéseket, már nem valósítható meg. A gazdasági legitimáció megvalósításához az is hozzáértözött, hogy az anyagi javak szétszétosztása, az azokból való szerzés lehetővé tétele révén a társadalom tagjainak a fizikai létfenntartását túlmenően anyagi javakkal is biztosítva legyen a boldogulásra. Tehát nem elég megvédeni a társadalom tagjait, azaz fizikai biztonságot teremteni, hanem anyagi biztonságot is nyújtani kell. A társadalmi újraelosztás megszervezése fokozatosan megvalósítója majd csak XX. században kerül az állam feladatainak a sorába, míg a kora újkorban a hatalmonak a gazdasági célkitűzései tulajdonképpen kimerültek a háborúzás és az udvartartás finanszírozásának biztosításában. Mindazonáltal, a hatalom majd csak ezen szükségletek kellő kielégítését követően lép további fokra, amelyet fentebb az eszmei szinttel illettünk. Tehát a hatalom csak a kellő gazdasági erőforrások birtokában helyez súlyt az ideológiák gyártására, amelyek természetesen vissza is hatnak a védelmi és gazdasági szintre, amivel egyben igazolják is az addig megtett intézkedéseket.

Meg kell jegyeznünk, hogy a fenti legalitási probléma, az idő múlásával legitimítási problémává alakul át. Hiszen a hatalom születésének legalitási válsága Max Weber szokás és hagyomány fogalmai által a múlt homályába vész, egyszersmind legalitási kérdéssé válik. A hatalmonak így valójában az erőszak-monopólium mellett a lehetséges gazdasági és szellemi-érzelmik befolyásra is törekednie kell, mivel folyton legitimálnia kell önmaga létét, illetve a születése körülményeit. Ennek gazdasági kifejeződése az, hogy a társadalom anyagi elégedettségét a társadalmi igazságosság, a közjó, végeredményben a boldogság célja érdekében a hatalom igyakozik megteremteni.

A fentiekből következően az eszmei szükségletek szintje tehát a hatalom szempontjából a racionalis alapon történő ideológiák megalkotásának igényét tükrözi. E tekintetben az a döntő, hogy a hatalom tetteinek helyességét valamilyen racionalis érvvel igazolja, valamint célja, szükséglete, hogy az állampolgárok megértsek, eszmeileg fogadják el a hatalomgyakorlás során véghez vitt cselekedeteit. Ez az eszmei szint Maslow-nál az ötödik, amely a kognitív szükségleteket jelzi, tehát a tudást, a megértést és a megismerést. Az eszmei szintnek a hatalom szükséglete és legitimációs tevékenysége szempontjából legtipikusabb megnyilvánulása a hatalmi propagenda, tehát annak manipulációs eszköze, amely az ideológiákban és azok gyakorlati megnyilvánulásaiban mutatkozik. Ennek írásbeli műfajait korok szerint eltérő névvel illették úgy, mint pamflet, kilátvány, szózat, szerény javaslat, propaganda, agitációs propaganda, politikai marketing stb., de ide tartozik az állami média, sajtóorgánusok, véleményformálók, saját kutatóintézetek, rendkívül központosított oktatás, a tankönyvpiac uralásának igénye, mivel hatalom legitimációs szükségletét kiváltóképpen ezeknek az eszközöknnek a kézben tartásával lehet kielégíteni. A hatalom szempontjából a szellemi szint a kritikai gondolkodást
természetesen kizárja, a kritikai gondolkodással éppen magának a szintnek az uralma kerdőjelződhetne meg, mivel a szellem emberei adott esetben a hatalomnál pontosabban ismerik a tettek hatását, következményét. Az egyes szinteken a fentiekben jelzett monopóliumra, kizárólagosságra törekvő hatásként kapcsán meg kell jegyeznünk, hogy fő szabály szerint a hatalom érvényesülésének a mértéke a szellemi szférában gazdasági-jogi szinthez képest is kisebb, mivel az emberi gondolkodást sokkal nehezebben állami kontroll alatt tartani, mint például a gazdaságot a rövid idő alatt meghozott jogszabályok segítségével. Ugyanis hiába birtokolja, de legalábbis befolyásolja az egyén életét és anyagi javait a hatalom, attól még az alattvaló gondolatai, a személylődés eredményei még szabadok, „vámmentesek” maradnak.

Természetesen a cenzúra bevezetésével, a gondolat- és szólásszabadság korlátozásával ezen állítás érvényessége viszonylagosan válík, az említtetett eszközök alkalmazásával viszont a hatalom azt kockáztatja, hogy az első szint, azaz az ellenállás szintje aktiválódik a társadalom tagjainak a körében, amely pedig már a hatalom fennmaradását fenyegeti. Jakab is megpróbálkozott minden saját saját kiépítésével, mind cenzúrával, mind a szöveg befolyásolásával, sőt, ahogy láttuk, a kiáltványokban is igen hosszas racionális indokolásokat adott avégett, hogy hatalmát, kormányzását legitimálja. Tetteit mégsem koronázta siker, hiszen többek között Orániai Vilmos propaganda tevékenységének köszönhetően a koronáját elvesztette.

A továbbiakban nézhetjük szerint a hatalom mozgása az eszmei szinten az érzelmi szükségletek szintre jut el, amely szint Marlow hasonló előfordulásait a hatalom szempontjából meggondolja, tehát rendszerint a negyedik, azaz az érzelmi szint megfelelő előfordulását az eszmei szinten újra megjelenítik. Ezt a szintet a Marlow-nál a barátság, a hovatartozás, a szeretet szükségletei jelentik, amelyekhez a hatalom szempontjából főként a vallás és részben a már látt ideológiák tartoznak. Az ideológiák ugyanis attól függően, hogy az érteleme vagy az érzelmekre hatnak, alkalmazak a hatalom számára az egyének racionális vagy emocionális egyetértését, azonosulását, bevonását előírni. Ezt a hatalom működése is igazolja, hiszen előbb észérvekkel próbál hatni, majd utóbb tér át az érzelmi érvekre. Természetesen előfordul, hogy a hatalom az észérveket, a hatékonyság érdekében azonnal mellőzi. Az uralkodó azért is helyez, sőt kell, hogy helyezzen nagy hangsúlyt az érzelmi legitimációra, mert az emocionálisztáz a rációltást gyakran és rendkívül könnyebben élvezhette meg, az érvek a hidrogén számítás helyett, a heves érzelmek körébe esnek át. Tehát az észérveket felülírja az, hogy miként érez az egyik fél.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a fenti két szint, az eszmei és az érzelmi, csak a XIX. században válík szét, amikor a gondolat- és vallásszabadságot az állam alkotmányos alapjogokként ismeri el, az általánosan elfogadott, tehát mint fent jelzettünk, az eszmei szint harmadik, az érzelmi szint pedig negyedik szintet tölti be. A kora újkorban az eszmék és az érzelmek sikja főként a vallás érteleme és érteleme való hatása, azaz ideológiaként és egyben hitként, sőt érzéktént kezelt jellege miatt még egységen érvényesült. Ezt igazolja a hitviták létezése, valamint szabadélyes folytatása. A vallási kérdéseket az emberek ugyanis rendkívül elevesen éltek meg, teljes létekés és érve elálló, hisztérium. Fenyegetettség esetén, pedig valóságos hisztéria hatása át a társadalom. Elég csak utalnunk a kora újkori vallásháborúkra, mészárlásokra, mágysárokra. A kora újkorban tehát az érzelmi-eszmei sikor történt legitimáció a vallásgyakorlás, a boldogsághoz vezető út kapcsán mutatkozott meg. Ez tükröződött többek között II. Jakab hatalomgyakorlásában is, aki a katolikusokat egyenjogúsítani akarta, míg a nép nagy része rettegett a pápista ármánykodástól.

A hatalom érzelmi szükségleteit felidézve, a fentiekből különösen utalhatunk Machiavelli és Bacon megállapításairára, akik mindegyik eszmei szükségleteit fejtették ki, legyenek ezek az igények a pusztán célszerűségből fakadó kormányzati eszközök,
mint például félelemkeltés, vagy a hatalom gyakorlójának magányosságából eredő személyes szükségletei. Ezek kielégítése a kormányzati cselekvésben például a megtorló büntetések vagy presztízsberuházások, adományozások, mulatságok szervezése révén öltenek testet.

A vallásokhoz hasonló jelletet töltenek be azok az ideológiák, amelyek valós érzelmi hatást gyakorolnak az alattvalókra. Tehát, amikor az egyének már az ideológiák gyakorlatba való átírítése előtt a bőrükön érzik azok hatását, következményét. Példa lehet a társadalmi igazságosság órve alatt bevezetendő radikális adórendszer változás, amikor az állampolgárok már előre úgy érzik, hogy a vagyonukat elvették. Ezt a következményt a hatalom szándékosan is előidézheti, amikor például a népi kormányzat előnyeinek hangoztatásával egyben érzelmi és sorsközösségét is generál az alattvalók között. Ugyanerre szolgál a patriarchális hatalomelmélet is, mivel az a család természetes állapotából kiindulva, egyben érzelmi közösséget terem az családőr-uralmod és a családtag-attalvalók között. Az említett elmélet ekként az érzelmi szint legitimációjaként is szolgál, sőt a patriarchális elmélet tág értelmezése fényében, azaz a családi és az alattvalók közötti érzelmi kapcsolat is megoldható lenne, ha a társadalom már egy nagy család, akkor a jogi szükségletei túlmenően már érzelmi kötődés van a hatalom és a társadalom tagjai között. A patriarchális államelmélet tág értelmezése tehát tulajdonképpen az emberi szükségletek által meghatározott, az érzelmi szükséglet szintjén megvalósuló legitimációs eszköz a hatalom részről. Az elméletből kiindulva, az uralkodó, a hatalom neme irreleváns, erre szolgál példával I. Erzsébet Debóra-kultusa, Viktória királynő úgy is mint nagymama imáza, II. Erzsébet közösségi médiában való szereplése, olimpiai megnyitója, ahol James Bondot virtuálisan félrelökve ugrott le egy helikopterről az uralkodó, a hatalom neme irreleváns, erre szolgál példával I. Erzsébet Debóra-kultusa, Viktória királynő úgy is mint nagymama imáza, II. Erzsébet közösségi médiában való szereplése, olimpiai megnyitója, ahol James Bondot virtuálisan félrelökve ugrott le egy helikopterről megnyitandó a játékokat.
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történelemben kizárólag a totalitárius diktatúrákban állt egészen közel a megvalósuláshoz. A hatalomnak ezt a természettét sejthették meg a görögök is, ugyanis a dinamikus szó a dinamiszk, erő, hatalom szóból származik, azaz ami dinamikus, az erőből haladó, hatalommal működő, állandóan előre törő.167

A hatalom, most már mai értelemben vett dinamikus természetéből és a fenti modellből, azaz a hatalom, a társadalom valamint az egyén egyazon szükségletpiramisából következik a hatalomyakorlás dinamikája és határa is. Az egyén szempontjából Maslow munkásságá óta látjuk, hogy a szükségeket kielégítése a pusztá légbiztonságból kiindulva hogyan vezet el az önmegvalósítás, az egyéni boldogság szintjéhez. A társadalom szempontjából ugyanezen szükségeket kielégítése tulajdonképpen jelen tudásunk szerint utópiához vezet, ahol béke, biztonság, rend, anyagi bőség áll a szemlélődő, és ebből következően érzelmileg boldog emberek közösség részére. A politika forrásai célja pedig, mint tudjuk, ennek az állapotnak a megvalósítása, de legalábbis igérete. A hatalom odaláról nézve azonban merőben más a helyzet. Ha a hatalom önmegvalósítását, azaz számára a legboldogabb állapotot tekintjük, akkor a dinamikus természetéből az következik, hogy az abszolút, kizárólagos, oszthatatlan, megkérőjelezhetetlen létre törekész. Tehát arra, hogy a valóságban is, a modern disztopiákkal egyezően az élet minden szegmentumára kiterjedő totális hatalmat gyakoroljon.

A hatalom legitimációjának a szintjei így természetesen az egyén és a társadalom szintjeivel összeütközésbe kerülnek. Eddig is láttuk, hogy a hatalom kizárólagossága szintről szintre csökkent, mivel csak a védelem, biztonság, tehát az erőszak gyakorlása szintjén, az erőszak-monopólium révén tud kizárólagosságra törni. A többi szinten fokozatosan veszít kizárólagosságból, ugyanakkor a természetéből és a fenti legalitási, majd legitimációs válságból fakadóan folyton megpróbálkozik az egyes szinteken fennálló befolyásának az erősítésével. Ennek oka a saját természete mellett abban rejlik, hogy a hatalom, és benne minden hatalmat gyakorló tökéletesen tisztában van azzal, hogy a hatalomnak csak jenele van, sem múltja, sem jövője nincs. A múlt irreleváns, mivel amúgy már megtörtént, megtörtént. A jövő pedig kiszámíthatatlan. Így van ez abban az esetben is, ha a múltból olyan tények kerülnek elő, amelyek megingatják a hatalom tekintélyét. Hiszen ebben az esetben sem a múlt az érdekes, hanem az adott jelene a hatalomnak, tehát az, hogy képes-e megmaradni a hatalomban, képes-e fenntartani saját léletét. A hatalom éppen ebből a törvényszerűségből következően, tehát abból, hogy kizárólag a jelent képes uralni, és a fenti legalitási válságból eredően retteg a hatalomváltástól. Ez az oka annak, hogy valóban most már régi, görög értelemben, dinamikus a természete. A hatalom tehát azért akarja a lehető legtöbb szintjét uralni a szükségletpiramisából, mert valójában fél. A hatalomnak ez az uralkodó attitűdje ugyanakkor egyben önbeteljesítő jósolat is, hiszen a történelemben kevés olyan szilárd törvényszerűség van, mint az, hogy egyetlen hatalmai berendezkedés sem tart örökké. Hiába uralkodja a hatalom a szinteket felülről, ha a társadalom alulról szintén magának akarja őket. Tehát a hatalom valójában annyi szintet tud uralni, amennyit a társadalom alulról enged neki. Ha a kettő összefüggésbe kerül, vagyis a hatalom például nemcsak meg akarja védeni a népet, hanem a javak újraelosztásába is be akar avatkozni, de a nép ezt már nem engedi, mivel azt vallja, hogy a hatalom semmilyen mértékben nem kényszeríthet senkit adófizetésre a közös védelmi kiadásokon túlmenően, akkor a forradalom tör ki.

A forradalma tehát a modellből és a szükségeket jellegéből adódóan akkor törnek ki, amikor ugyanazon két szint birtoklásáért folyik a korántsem képletes harc. Természetesen mivel ezek szükségelet, és szintet egymást követik a fentiakban kifejttet értelemben nem lehet, a hatalom a szinteket a saját érdeke szerint manipulálhatja, vagyis egy adott szinten társadalmi szükségletet kell generálnia, amelyet majd ő maga fog kielégíteni. Ennek a legkönnyebb és a történelemben
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számtalan alkalommal láttott módja az ellenséggyártás. Hiszen ellenség léte esetén a társadalom
a saját létbiztonságát érzi fenyegetve, amelyet éppen a közös védelem érdekében létrehozott
hatalom kell, hogy biztosítson. A hatalom számára tehát mi sem könnyebb és célszerűbb, mint
egy ellenség megtalálása. Ha viszont a társadalom a saját létét éppen a hatalom által érzi
fenyegetve, akkor valóban nincs más megoldás, mint a felkelés a regnáló hatalommal szemben.
Ez alapján a történelemben meggyőkeresedett gyakorlat alapján a hatalom látszólag örökre
uralmon maradhatna. Ez viszont szintén a történelmi tapasztalatokból ismerten nincs így.

A hatalommal ugyanis számos módon szembe lehet szállni. Az első szinten a fegyvereké
a szó, hiszen a fegyverek, az önvédelem esetében értelmetlen lenne észéverekkel vagy érzelmi
ráhatással próbálkozni. Szintén a történelemből láttunk példát rá, hogy amikor a pogányokkal
szemben pusztán papokat, ártatlan gyerekeket küldtek, mindannyian az életükkel fizettek. A
második szinten a gazdasági oligarchia, a különféle magánszemélyek részére megalkotott lexek
révén avatkozik be a hatalom gazdasági elképzeléseibe. A szellemi szinten a szellem emberei,
a tudomány felkent papjai fejtek ki ellenvetésüket a hatalom tevékenységével és érveivel
szemben, ami előtt a hatalom időnként kénytelen meghajolni. Az érzelmi szinten a hatalommal
kétféleképpen lehet felvenni a küzdelmet. Mindkettőre számos gyakorlatot ismerünk a
történelemből. Az egyik lehetőség a tüntetések, amelyek önmagukban erős érzelmi
nyomatékkal rendelkeznek, hiszen haragot, kétségbeesését, elfojtott dühöt engednek szabadjára.
A másik módszer sokkal békésebb, ám annál eredményesebb. Amennyiben a hatalom
érzelmileg próbál a társadalomra hatni, tehát érzelmi befolyással, manipulációval kívánja magát
és tevékenységét legitimálni, az érzelmek segítségével kell érzelmileg megsemmisíteni. Ennek
a leghatékonyabb és már a XVII. századtól, sőt különösen akkortól alkalmazott módszer a
hatalom nevetségesse tette. A könyvnyomtatás terjedésével, a sajtó nyilvánosságával ugyanis
az élclapok, a gúnyversek, a szatirikus röplapok, írások, egyszóval a humor az, amely a hatalom
tekintélyét érzelmileg a nevetségessé tételelével semmisíti meg. Annak a hatalomnak ugyanis,
amelyik a gúnynak a céltábla, ugyanis meg vannak számlálva a napjai, mivel a nevetségesség
lerombolja a tiszteletet, tekintélyt, a nevetségesség vált hatalomtól legfeljebb félni lehet, de
tisztelni soha. A félelem pedig, mint ezt Machiavelli óta tudjuk, a szükségletpiramisból pedig
már értjük is, könnyen átcsap gyűlöletbe, illetve a létbiztonságtól való lételembre, amely viszont
már egy új hatalmi berendezkedés nulladik pontja.

3. Fejezet:
A patriarchális államelmélet máig ható ereje – Következtetések

Értekezésünkét azzal a módszertani megközelítéssel kezdtük, hogy a historiográfiának
a patriarchalizmus hagyományos értelmezéseit, úgy, mint antropológiai, erkölcsfilozófiai,
ideológiai kiegészítettük az emocionalista-legitimációs értelmezéssel, amelyet
végereedményben a patriarchalizmus tág értelmezésének tekintünk. Az utóbbi értelmezést
azonban nemesak értelmezésnek, hanem egyben módszertani megközelítésnek is tekintjük. Így
dolgozatunkban azt vizsgáltuk, hogy az érzelmeknek milyen szerep jut a hatalom
legitimációjában és gyakorlásában. Feltártuk, hogy a hatalom működése egy koherens
szükségletpiramison keresztül leírható, illetve abban belehelyezhető. Láttuk a patriarchális
államelmélet rugalmasságát, tehát azt, hogy akár szüken, akár tágan értelmezzük azt, korántsem
csak Sir Robert Filmer, hanem a kora újkori panteon minden egyes tagja, kisebb vagy nagyobb
mértékben, ám kivétel nélküll felhasználta elméletének leírására, értelmezésére, kifejtésére az
apa- és családmetaforát a hatalommal és annak gyakorlati megvalósulásával, a kormányzással kapcsolatban. Az alábbiakban arra ígyekszünk választ keresni, hogy mi adj a metaforának, a patriarchalizmusnak az erejét. Mitől olyan sikeres, hogy a mai napig használják a hatalom gyakorlói? Ennek a kérdésnek a megválaszolása egyben következtetés is a patriarchalizmus akár szűk, akár és sokkal inkább tág értelmezésének vagy megközelítésének a vizsgálatában. Tehát az értelmezésnek ezt a két szálát összefüze kapjuk meg a patriarchális államelméletek erejének és tartósságának a magyarázatát, egyben jutunk közelebb ahhoz, hogy a hatalom működését megértük.

A szűk értelmezés összefoglalása alapján és annak máig tartó hatását vizsgálva azt kell megállapítanunk, hogy Filmer érvrendszere a konzervatív társadalomelmélet alapján áll, amely abból indul ki, hogy a társadalom hierarchizált. Ezt a megkérőjelezhetetlen alapot mind a történelmi tények, mind pedig a saját koruk társadalmi viszonyai is megerősítik a konzervatívok számára. A liberálisok ezzel szemben a hierarchizált társadalmat elvetik, és az emberek egyenlőnek születésében hisznak. Valójában ez az egyenlőség az alanyi jogok mezéjén áll csak fenn, a képességeket tekintve viszont jelentős mértékben csorbált szenvedték. Míg a lehetőségeket vizsgálva a konzervatívok azt vallják, hogy azokat a társadalmi helyzet határozta meg, tehát e téren sincs egyenlőség, a liberalisok a lehetőségek egyenlőségéért is harcolnak, amelyet a jogok egyenlőségével, és legfőképpen a kiváltságok eltörülésével akarnak megvalósítani, annak érdekében, hogy csak a képességek határozzák meg az egyén bögogoulását. A konzervatívok nézeteket alátámasztandó a hierarchia természettudományát hivatkoznak, amelyet részben a természetből, részben a társadalom legősibb intézményéből, a családból eredeztetnek. A liberálisok ezzel szemben az emberek természetes egyenlőségére hivatkoznak, ahol a lehetőségek egyenlőségéért is elnyomnák, míg erre a liberalisok a jogok egyenlőségeinek istenítésével érvelnek. Tehát a természeti jog liberalis elmélete és a természetes hierarchikus állapot konzervatív elmélete összeütközésbe kerül.

A természeti jogok a XVII. században Grotius munkásságával kezdődően még csak kialakulóban van, első jelentős sikerére csak Filmer halála után bő három évtizeddel Locke révén kerül sor, am a társadalomban azóta is hierarchia uralkodik. Erre gondolva Filmer nézőpontját realistának kell tekintenünk. Ugyanakkor Filmer történeti érvei az abszolút uralkodó léte mellett, összevetve az angol parlament jogosítványaival, már Filmer saját korában sem álltak meg a helyüket. Nézetei emellett logikai úton is könnyen megfelelőhatoak, ahogy azt Locke meg is tette, tapasztalati úton pedig bizonyíthatatlanok, mivel Istenre és a Bibliára hivatkozik. Mindazonáltal a társadalom és a család hierarchikus berendezkedésében, valamint az ipari forradalomig fennálló több ezer éves családszerkezet leírásában Filmer nem tévedett.

Filmer eszméi Locke érvelésén keresztül további két úton értek tovább az eszméérténetben. Edmund Burke, az angol konzervativizmus és tradicionalizmus atyjának összetett rendszere fejlesztette azokat a konzervatív elemeket, alapértékeket, amelyeknek csírái részben Filmernek is megtalálhatók. Ezek azóta is minden konzervatív gondolkodás alapját képezik. Sőt a hűség, a család, az engedelmesség és a tisztelet olyan egyetemes alapértékek, amelyek az angol politikai rendszerben mind a tory, mind a whig oldal számára fontosak, még akkor is, ha a belőlük fakadó konkrét politikai válaszok eltérőek. Nem utolsó sorban e tények magyarázható az angol politikai rendszer stabilitása.

védelmez, oltalmaz. Ez a fenti szükségletpiramisban az első szint, a biztonság, a kifelé mutatott erő szintje. Az apa továbbá rendet tart, amelyet befelé a fegyelmezzési jog gyakorlásával lát el. Ez is az első szinthez tartozik. Az apa továbbá gondoskodik, anyagi javakkal látja el családját, tehát az anyagi szükségeletek kielégítését is biztosítja, azaz a második szintet is hatalma alatt tartja. A szellemi szintet is elvárják az apától, hiszen neki kell kitalálnia, hogy a család hogyan tudjon fennmaradni, neki kell elgondolni, hogy miként biztosítsa, élégi t ki az előbbi szükségeleteket. Mindezekben túlmenően az apa az érzelmi szintet is birtokában tartja, amikor érzelmileg gondoskodik a család felett. Ez az állapot és attitűd már nem is patriarchális, hanem paternalista, amikor az apa, elvontabban a hatalom tudja, hogy az alattvalóinak mi a jö. Tehát azt látjuk, hogy az apa szerepéből és funkcióiból fakadóan minden szükségletet ellát, kielégít, vagy legalábbis el kell láttnia, ki kell elégítenie. Ezek a szükségeletek tehát mind mikro, azaz egyéni és családi szinten, mind makro, azaz társadalmi, a hatalom, a kormányzat kielégülése és a kielégüléshez a szintjén megegyeznek egymással. Így a természeti szükségeletek oldaláról nézve az egyén, a család és a hatalom működése, hatalmi berendezkedése megfeleltethető egymással. Ez a természetes szükséglet nélkül megfeleltethető. Az egymás alapján az állítás, sőt kinyilatkoztatás tehát, amikor a hatalomről állítják, vagy ezen alapján az állítás, sőt kinyilatkoztatás tehát, amikor a hatalomről állítják, vagy maga a hatalom vallja, hogy az alattvalókkal egy családot alkot, amelynek ő maga a feje, valójában természetes, antropológiai gyökerekre vezet vissza, sőt épít. A főhatalom és az apa, valójában a kormányzat és a család funktciói, szerepe tehát megegyeznek, és egymásnak nélkül megfeleltethetők. Ebből az azonosságból az következik, hogy a patriarchalizmussal tág értelmezésben a család és a hatalom viszonya miatt a hatalomgyakorlás nem a konzervatív, hanem a természetes, emberi, antropológiai jelzővel írható le inkább.

A tág értelmezés legitimációs erejét az ember természeti lény mivolta, valamint természetes szükségeletei mellett másodszorban társadalmi oldalról is levezethetők. Tehát az azt állítja, hogy a hatalom egyenlő az apával, a társadalom a családdal, Max Weber legitimációt megalapozó kategóriáiból (hagyomány, szokás, karizma) mind a háramt megállapítja. Így a család szerepet a hagyomány, a szokás magától értetődően legitimálja. Sőt, az apa, illetve a kormányzat és a család funktciói, szerepe tehát megegyeznek, és egymásnak hozzájárulóan megfeleltethetők. Ebből az azonosságból az következik, hogy a hatalomról állítják, vagy ezen alapján az állítás, sőt kinyilatkoztatás tehát, amikor a hatalomról állítják, vagy maga a hatalom vallja, hogy az alattvalókkal egy családot alkot, amelynek ő maga a feje, valójában természetes, antropológiai gyökerekre vezet vissza, sőt épít. A főhatalom és az apa, valójában a kormányzat és a család funktciói, szerepe tehát megegyeznek, és egymásnak hozzájárulóan megfeleltethetők. Ennek oka pedig a fentiek alapján nyilvánvaló, hogy ugyanis a hatalom teljes, és az ember hivatkozás korántsem túlzás. Az uralkodó, a hatalom karizmáját segíti elő az is, amikor az érzelmekre hatva akarja a hatalom közelebb hozni magát az emberekhez, azak akarja magát megszerettetni. Ennek oka pedig a fentiek alapján nyilvánvaló, hogy ugyanis a hatalom teljes, és az ember hivatkozás korántsem túlzás. Az uralkodó, a hatalom karizmáját segíti elő az is, amikor az érzelmekre hatva akarja a hatalom közelebb hozni magát az emberekhez, azak akarja magát megszerettetni. Ennek oka pedig a fentiek alapján nyilvánvaló, hogy ugyanis a hatalom teljes, és az ember hivatkozás korántsem túlzás.

A családfő hatalmának elfogadása nemcsak hagyománysággal és szokásos, hanem egyszersmind erkölcsi és vallási parancs, amely az európai civilizáció tekintetében a „tisztelet elrendezése” parancsolatban gyökerezik. Ez az erkölcsi parancs pedig az egyén vallásságától és attól függetlenül, hogy a hatalom akár propagálja-e ezt a követelményt, az emberekben a hagyomány által szentesítve, szinte genetikailag ködöвлő, azaz természetes úton megtalálható. A szülők iránti tisztelet tehát személyiségünk fontos részét képezi. A családfőre és az apa hatalomra való hivatkozás, amellyel a hatalom mintegy gyermekünk engedelmesességét
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és tiszteletet vár el a hatalom az alattvalóktól tehát antropológiai, erkölcsi alapon a szokás és a hagyomány útján, valamint a karizma révén legitimálja a hatalmat. Az érzelmekkel és a családdal való legitimáció azonban korántsem a hatalom boszorkánykonyhájában születik. A társadalomnak is van igénye rá, hiszen a társadalom aluról hívja életre a „Kossuth apánk”, Ferenc Jóska, „Kádár apánk” vagy az angol uralkodóknál a „birodalom nagymamája” stb. szerepet. Ezeket a szerepeket ugyanis nem a hatalom hozza létre felülről. Jóllehet az apaszerep hangsúlyozásával a hatalom az érzelmeket manipulatív módon alkalmazza, az érzelmekre való hivatkozás, az önkéntes érzelmi bevonódás aluról a társadalom révén is megnyilvánul. Ez az attitűd tehát a hatalom personifikációját jelzi, valamint azt, hogy minden személytelensége, ridegsége ellenére a hatalom emberi, sőt túlontúl emberi.

Függelék

Fiamnak, a walesi hercegnek
1692

A királyoknak, akik a cselekedeteikért senki másnak, kizárólag csak Istennek és önmaguknak felelősek, óvatósabbaknak és körülkötőobbeknek kell lenniük, mint azoknak, akik alacsonyabb ranguk. És amiként az alattvalóknak az a kötelességük, hogy hűséges engedelmességgel tartozzanak királyuknak, és hogy megtartsák az ő törvényeit, ugyanígy a király, hivatala által, köteles atyai szeretettel és gondoskodással viselteletlen feléjük. Mindebből a sokaságból te vagy az első, és én úgy tekintek magamra, mint akinek kötelessége, hogy megadja neked ezeket a soron következő tanácsokat, amelyekre annál is inkább hajlandó vagyok, figyelembe véve az étletkorodat, az én sajátomat és ügyeim jelenlegi állását.

Először is minden tekintetben szolgáld Istent, ezzel válsz jó kereszttényé és buzgó katolikusává a Római Egyháznak, amely az egyetlen igaz katolikus és apostoli egyház, és ne hagyd, hogy bármilyen emberi megfontolás eluralkodjon rajtad, hogy eltérítsen tőle. Emlékezz rá mindig, hogy a királyoknak, fejedelmeknek és a világ minden nagyságának egy napon minden tettükől számot kell adniuk az előtt a nagyszerű bíróság előtt, ahol a cselekedetei alapján mindenki megítélhetik. Vedd figyelembe, hogy azért jöttél a világra, hogy a mindenható Istent szolgáld, és nem csak azért, hogy örömét szerezz magadnak, és azt, hogy a királyok általa [ti. Isten által] uralkodnak, és, hogy az ő különleges védelme nélkül semmi sem tud virágozni, amit te magadra vállaltot. Szolgáld tehát az Istent fiatalágod napjaiból, és elnyered érte a jutalmadat az élet mezéjén, fogy hozzá idejekorán, ne odáz el, emlékezz arra, hogy a kíváló emberektől többet várnak, mint másoktól, az ő példamatotásuk sokat jelent, és követni fogják, akármilyen is legyen az. Legyél különös gonddal arra, hogy elkerüld a dobézoló embereket vagy az ateista személyeket, akik a bizalmadba és a kegyeidebe férkőznek, senki ilyenben sem szabad bizni, nem jobban azoknál, mint akik az aranyat az ő Isteneükke teszik, ők vészterhes időkben elhagynak téged, csakúgy, mint bizonyára azok [is], akikben nincsenek meg a kereszténytől elvei. A tiszta észnek és ítéletnek ez a hiánya, csakúgy, mint a meggondolatlanság, amely az embereket rossz keresztényt teszi, és amely ember és ember között gazembert hoz létre, aki amennyire igaz az ő Istene felé, valószínűleg sőt, bizonyára az lesz a királya felé is. Alkalmazz ilyet [ti. hűséges keresztényt], bízz ilyenben, és ne hagyd, hogy másmilyen, mint ilyen személy a bizalmat és a kegyeidet elvége. És habár az lehetetlen egy királynak, hogy senki másnak csak ilyennek vegye a hasznát, részesítsd az ilyeneket előnyben, légy gonddal arra, hogy
mennyire bízol meg egy latitudináriusban. 1678 Ők elveiket tekintve általában ateisták, természetüket nézve gazemberek, köpönyegforgatókra jellemező módon általában gyávák, jözan itéletalkotás nélkül, ha pedig egy kis részük lenne ebben, akkor már nem lehetnének azok [ti. latitudináriusok]. Minden korban és minden országban mindig is volt ilyen szánalmás lény, már olyan régtől fogva is, mint például Kegetyetten Péter 1679 fivére, Kasztíliai Henrik 1680 király uralma. Jól tennéd, ha elolvasnád mit mondott jó tanácsként Henrik a fiának a halálos ágyán.

Haistennek kedvében áll visszahelyezni engem a trónra, (akinek a jóságában én bízom, hogy megteszi), remélem, hogy úgy el tudok rendezni minden dolgót, hogy az neked könnyebbé tegye, hogy teljes birodalmmat a királyság biztonságára és minden alattvaló elégedettségére kormányozzad. Semmilyen király sem lehet boldog, anélkül, hogy az alattvalója ne lenne jólétben, és a nép sem élvezheti biztonsággal a saját javait anélkül, hogy a király se lenne jólétben és olyan állapotban, hogy megvédje őket, és hogy biztosítsa a saját jogait. Ezért őrizd meg az előjogaidat [prerogatiue], de ne zavard az alattvalókat tulajdonukban, sem pedig hitükben, emlékezz mind a törvény, mind a proféták nagyszerű tanára, „tégys úgy, amit szeretnél, hogy veled tegyenek.” Légy nagyon figyelmes arra, hogy senki, aki alattad áll, ne nyomja el a népet, vagy gyötörje őket zaklatással, perekkel vagy nagy munkákkal. Emlékezz, hogy a királyok és fejedelmek ugyanolyan nagy raklók lehetnek, mint a tolvajok és a kalózok, és el fogják nyerni a büntetésüket a nagy [ti. isteni] bíróság előtt.

Élj békességben és nyugalomban minden szomszédoddal, és tudd meg, hogy a királyok és fejedelmek ugyanolyan nagy rablók lehetnek, mint a tolvajok és a kalózok, és el fogják nyerni a büntetésüket a nagy [ti. isteni] bíróság előtt. És ne ragadtasd el megad a becsvággytől vagy a hamis dicsőség vágyától a világon, hogy azok elfeledtessék azt az isteni tanítást [ti. ne tégy olyat másáll, amelyet te sem szeretnél, hogy veled tegyenek], és soha se győzzének meg, hogy annak fogi neki, hogy a területeidet jogalattal szerzéssel növeld meg, légy elégedett azzal, ami a te sajátod. Törekedj arra, hogy a gondolat szabadságát törvény által honosítsd meg, hogy csapás volt a népre, csakügy, mint a Koronára, hogy elfogadtadák a Habeas Corpus törvényt, mivel az arra kötelezi a Koronát, hogy nagyobb haderőt tartson fenn, mint ami szükséges ahhoz, hogy megvédje a kormányzatot. Ez elősegíti az elhidegült, féktelen, háborgó szellemű embereket, hogy a saját maguk számára nagyobb biztonsággal eszeljék ki és űzzék az elvetemült terveiket, amit pedig szánt szándékkel Shaftesbury earljei talált ki, és folytatott.

Soha se legyél egy számottevő katolikus sereg nélkül, amely nélkül nem lehetsz biztonsában, és akkor a nép megköszöni neked a gondolat szabadságát. Ne hagyd, hogy meggyőzzenek, hogy etető eltérj. A mi áldott Megmentőnk és, akkor a nép megkészi a saját gondolat szabadságát, hogy etető eltérj. A mi áldott Megmentőnk kiseprűzte a népet a templomból, de én soha sem hallottam arról, hogy bárkit arra parancsol volna, hogy betérjen oda. Ez egy olyan különös késy és jöindulat, amelyet a Mindenható Isten bárkinek megmutat, aki annyira megvilágosít, hogy az igaz vallást magához ölelje. Ezt kedvességgel, iránymutatással, jó példával kell, hogy az emberek megszerezzék, nem pedig félelem útján, és nekem semmi kétségem sincs afelől, hogy ha egyszer a gondolat szabadságát rögzítjük, akkor számos áttérés fog bekövetkezni, amely olyan igazság, amelyről a protestánsok közül túl sokan vannak meggyőződve, csakúgy, mint az anglikán egyházbeliek és mások közül is, és ezért, hogy azt [ti. a gondolat szabadságát] elérjük, az több óvatosságot és ügyességet kíván.

1678 Az anglikán egyház mérsékelt tagjai, akik formailag elismerték az anglikán egyház fensőbbségét, hitelveikben azonban nagyon tág spektrumot türtek meg, a hagyományos hit követelményén túlujta, a hitben különösen az ész, az értelmem szerepét hangoztatták.


1681 Shaftesbury első earlje, Anthony Ashley Cooper (1621 – 1683), Jakab nagy köpönyegforgató ellenfele, aki kegyvesztése után a whigek oldalára átalulta, a parlament segítségével akart kizárati Jakabot az öröklésből (kizárási válság 1679 – 1681).
Semmi sem veszedelmesebb az emberré és a legnagyobb emberre nézve sem, mint az, hogy teret engedjen a nők iránt érzett tiltott szerelemnek, ez minden bűn közül a legcsábítóbb, és ezen a legnehezebb ürről lenni, ha nincs kiirtva még bimbódzó állapotában. Ez a bűn annyira egyetemes, és olyan gyakori a rossz példa által félrevezetett fiatalossal között, hogy nagyon kevésen vannak, akik időt szánnak maguknak arra, hogy ugyanúgy átgyondolják a veszélyeit, mint az ördögnek, az emberiség ellenségének más sugallatait és csábításait. Senki ne legyen nagyobb figyelemmel ezekre, mint te, mivel Istent örömmel töltötte el, hogy engedte, hogy annak szülsen, ami vagy. Mivel minél nagyobb az ember, annál jobban van szem előtt, különösen, ha békét, bőséget és nyugalmat élvez. És azért, hogy valakit a maga örövé tegyünk, csak emlékezünk kell a királyi próféta, Dávid király szőnyű példájára, aki habár Istent saját szívénak megfelelő férfi volt, alighogy a királysága trónjára ült, máris elfelejtette a nagyszerű dolgokat, amelyeket Isten tett érte, és hagyta, hogy ürről legyen rajta egy szép nő látványa, és nemcsak házasságtöréssel sérte meg Istent, hanem gyilkossággal is. Mindenki, akinek az a balsors jut, hogy ezek közül a szőnyű bűnk közül bármelyikbe esik, jussen eszébe, és gyakorolja az ő igaz és ösztinte megbánsát, és ne feledje a büntetést és a balsorsot, amelyet Isten hozott rá ezen a világon, azért, hogy megkímélje attól [ti. a büntetéstől és balsorsótól], ami majd csak jön [ti. a másvilágon]. Nem színlehetem, hogy többet mondos neked annál, mint amit azok a jó emberek, akiket mellé helyeztem, és annál, amit a gyöntatód tett, és hogy meggyőzőzzek, hogy a tőkéletesség magasságába érj el, mint azt, hogy emlékezz mindarra, hogy a keresztenységet azzal forgatják ki magából, hogy minden vallási dolgot és szerzett neveség tárgyával tesznék, nemcsak a vitákkel, hanem az életmódjukkal is, amelyről Isten tudja, hogy nagyon is töl sokféle [ti. az előírásoktól eltérő].

Ami én mondos és mondani fogok, az nemcsak a keresztenységen és a tiszta éشن alapul, hanem a tapasztalanon is, és habár igaz, hogy mindig íróztam a profán és ateista feleségéket és hazudókat, akik azokra értékelték adók is elmennek, hogy a keresztenységet azzal forgatják ki magából, hogy minden vallási dolgot és szerzett neveség tárgyával tesznék, nemcsak a vitákkel, hanem az életmódjukkal is, amelyről Isten tudja, hogy nagyon is töl sokféle [ti. az előírásoktól eltérő].

Ami én mondos és mondani fogok, az nemcsak a keresztenységen és a tiszta éshán alapul, hanem a tapasztalanon is, és habár igaz, hogy mindig íróztam a profán és ateista emberekkel, mégis szégyennel és zavarral, de be kell ismernem, hogy a rossz példák róven túlságosan hagytam magamat elragadtatni azok szerelmétől, amely túl sokáig kerített hatalmába. És nem szolgáltam előggé a magam védelmét az első támadásaitól ennek a félelmetes ellenségnek, és nem kerültem, amennyire csak kellene, az alkalmakat, amelyek naponta felkínáltak magukat, és túlságosan biztattak a saját magam erejében, és jobb véleménnyel voltam magamról, mint amivel kellett volna lennem. Drágán megfizettem érte, és szeretném, hogy te elkerüld azokat a hibákat, amelyekbe belefutottam, és ne hagyd, hogy a rossz példa vagy a természetes hajlam eltántorítson az értelemeltő és a józan éshán. Mindenki csak értené, hogy keresztény vagy, és a kötelezettségeket, amelyek a nagy áldásért rád háruhának, és a viszonzást, amelyben olyan biztos vagy, ha úgy élsz, mint egy [ti. igazi kereszteny], és a nyomorult állapotot is, amelyben leszel, ha bűnben halsz meg. Kezdj korán helyesen élni, sokkal könnyebb lesz azt folytatni, mint megbánni miután elbukik az ember, az Egyház azt állítja, hogy a bűnös megtérése nagyobb csoda, mint a halott ember feltámasztása. Még akár ezen a világon is, senki sem lehet jólétben és nyugalomban, csak aki jó kereszteny életet él, minden bűn maga után vonja a fullánkát [ti. káros mellékhatását], és senmi sem tudja az ember szívét megölni, vagy igazán boldogá tenni, csak az Isten iránti szeretetet. Gazdagság, tisztaségek, érzéki örömök mind csak hiúság és a lélek zaklatása, ez a legbölcsobb ember mondása, aki valaha létezett, és ő az, aki akár előtte, akár utána ezeket mindenkiél jobban élvezte, de fontold és gondold meg jól az ostobaságát azoknak, akik bármilyen bűnre ragadtatják magukat, ők mindig könnyelműek és sem nyugalmat, sem békét nem nyernek, és soha sem érik el, amit megcéloznak. Egy kapzsi ember soha sem hiszi, hogy elég van neki, és soha sem évezi azt, amije van, irigylí magától az életszükségeket is, miden erényt és lelkismeretet félreszeg, hogy egy kis gazdagságot
összekaparjon, olyan nyomorultul hal meg, ahogy élt, és amikor a végzetes óra eljön érte, mitől lesz neki jobb a minden fájdalommal és betegséggel megszerzett vagyonával? Mi baj lesz az, hogy elvájon attól, ami annyira a szívéhez tapadt, és milyen kilátása lehet, amikor nincs ideje megbánást gyakorolni, és megelégedést nyerni, hanem csak poklot és kárhozatot?

És most ami a te becsvágyó és büszke embereidet illeti, ők színten sem nyugalmat, sem békét nem élveznek, milyen fájdalmakat vállalnak, hogy naggyá váljanak a világon, hogy tiszteljék, hogy becsülgék őket, milyen nehézségeken mennek keresztül, sőt, sokszor semmilyen hitvány dolgot sem hagynak elrendezetlenül, csak, hogy kielégítsék az övéik könnyed rajongását. És amikor elértek egy pontra, olyan messze vannak attól, hogy nyugodtak vannak, még nagyobbá törekszenek válni, és végül fejjel lefelé esnek a szomorú örökkévalóságba, amikor már túl későn ébrednek rá az ostobaságukra és örültségükre, és átkozzák a napot, amikor feladatták magukat a becsvágyukért.

Ki lehet boldogtalanabb ezen a világon, mint a büszke ember, mindenki utálja, és megyeti, az embereknél örömet szerez, ha bosszantatják, amelyet könnyen el is érnek azzal, hogy nem adják meg neki azt a tisztéletet, és nem mutatják neki azt az udvariasságot, amelyet ugyanolyan rendű és rangú másik személynek pedig megadnak. Gyakran láttam, hogy ezt szándékosan csinálják, hogy kellemetlen helyzetbe hozzák őket, az embereknek örömet szerzett, hogy bosszantását őket. A büszkéség és becsvágy Lucifer bűnei, a büszkéség a legfőbb oka az összes eretnekségnek, amely valaha létezett, és minden embernek el kellene kerülnie, főként pedig a fejedelmeknek és a nagy embereknek: emlékezz, hogy senki sem láthatja Isten arcát alázatosság nélkül. Légy óvatos, hogy a harag semmikor se vegye át az uralkat rajtad, az megsérti Isten, megharagútja és megbántja az embereket, és amíg tart, megfosztja az embert mind a józan észttől és lételtől. Sok nagyszerű ember elveszett általa [ti. harag] mivel az, amit mondank, nem könnyen felejtődik el, és semmi más, csak a kereszténység vagy a félelemt teszi az embereket, hogy ne neheteljenek miatta. Ez teszi a fejedelmet a legnyomorultabbá, hiszen, hogy kormányozhat másokat, ha még a saját szenvedéllyének sem tud parancsolni? A szívedet ne a vigasságokhoz kössed, és kerülj el mindenféle kicsapongást, ezek az egészségedet rombolják, és alkalmatlanná tesznek az ügyek vitelére, még ezen a világon is, ha valaki egyszer hozzászokott, hogy túlságosan sokat igyon, nehéz, hogy megszabaduljon tőle. Ha az [ti. alkohol] egy forróvérű alkattal találkozik, hamarosan megöli, ha egy flegmatikussal, akkor minden más követelhetetlen, mellette elompítja, kevesen nyerték vissza, csakúgy, mint minden más, akik egyszer hagytták magukat bélihű hírtereműen. Remélem, nem szükséges terjengősebbé vennem ezt a tárgyat, mivel ezen a civilizáltabb nemzetek között kevésbé fejedelem bűnös ezekben a kicsapongásokban.

Ami ellen a leginkább fel kell vértérzned magad, az a hús bűne, a fejedelmek és a nagy emberek jobban ki vannak téve ennek a kísértésnek, mint mások, különösen, ha ők békét és nyugalmat élveznek. Ez a bűn maga után vonja a fullánkját, csakúgy, mint minden más is, és ennek [ti. káros mellékhathatásnak, azaz Jakab szerint a fullánnak] több válfaja van, amiben a többitel közös, ezek azok, hogy senki sem elégedett, és alighogy valaki megszerzett egy tárgyat, az nagyon gyakran valaki egészségének, vagyonának, sőt tisztességének és megbecsültségének a kárára történik, és ismét kiteszi magát a fenti kellemetlenségeknek. A legnagyobb személyek sem képeznek kivételt, mivel, ha egyszer elengedik magukat, és megadják magukat ezeknek a törvénytelen és veszélyes vonzalmaknak, sokkal jobban ki vannak téve a világ figyelmének, mint azok, akik alacsonyabb rangúak, és sokkal jobban is kell felelniük a rossz példáért, amit mutattak, mint másoknak. És ugyanolyan felelősek is az alacsonyabb rangú emberek bánatáért, és senki más sem alkalmasabb arra, hogy becsapják őket [ti. a fejedelmeket], mint saját maguk, mivel a legtöbb alkalommal ez [ti. becsapás] nem is saját magukért [ti. a fejedelemért] történik, soha se azt hagyj, hogy a személyükben vagy a társalgásban anyira

1682 Ti. szangvinikus.
behízgelő létükkel, hanem, hogy a jellemükkel érjék el azt, hogy helyzeted alapján nagy tetteket tegyék értük, és hogy kielégítsd a hiúságukat. Tudástól vezéreltetve beszélek, és semmi mást, csak amit látta, mindezeket velem kapcsolatban álló cáfolhatatlan tanúk bizonyítják, és soha sem hallottam vagy tudném akárcsak egyről is, aki így, vagy úgy nem szedte rá a hódolóját. És meg vagyok győződve arról, hogy a hölgy pusztán a fejedelem személyének a szerelmétől volt félevezette, amelyet [ti. a szerelmet] ő [a hölgy] azzal mutatott meg, hogy kilépett a világból, és elment egy nagyon szigorú rendszabályú apácázádába, ahol ő azóta is bűnbánatban és önsanyargatásban él. És hogy bebizonyítsam, amit mondham, az egész világ tudja, hogy ezek a finom hölgyek hogyan viselték magukat, nemcsak azután, hogy a hódolóik mások kedvéért elhagyták őket, hanem amíg az ő nagy kegyűk tartott, ahol, hogy másokká viszonyt szöttek, és valódi hajlandóságuk zálogként fél kézzel nyújtottak azt, amit az ő megtévesztett férfiaktól kaptak, aki pedig az egyenlőség szempontjából apácázást jelentette arról, hogy éminek személy volt, aki nem hatá, hogy hogy csalókját meg, vagy ha mégeis, az ő szép hölgyei annyira megbabonálták és behálózták, hogy se nem igazán szakított velük, se nem használta őket arra, amit megérdekeltek volna. Ha csak a királyok, fejedelmek és nagyszerű emberek felfognak és megfogadnának a figyelmétetést ezekkel a veszélyes nőszemélyekkel kapcsolatban, előbb melengetnének egy víperákat a keblükön, mint egyet is ezek közül a hamis és hízelő lények közül. Az antik történelem tele van ezekkel a lehengoló kapcsolatokkal, hogy a nők számára irhatóan mi történt a királyokkal, nagy emberekkel és egesz nemzetekkel. Háborúk, országok pusztulása, mindekképpen veszélyes támadások és vörönségtelen séget miatt azonban semmijük sincs, ki vannak téve mindannak a hódolóknak, aki ne felelné, hogy ők nem vagyok, hogy ők nem látják, hogy ők nem léteznek, és mindenki más tönkre nem teszi kihatását, csakúgy, mint családok pusztulása, amelyet az utóbbi napjaiktól mi is több mint tűl gyakran láttunk, kérem Istent, hogy egyszer minden féle-fajta felfedezéstől arról, amit erről a tárgyról mondok, és vessen számtalanságot magában, hogy ez [ti. a bűnös viszony] mekkora pusztulást és hírnevet viselhetne ezek hősökére kellemetlenségének, amely az ő feltételei közül fakad, és a szeretőik kapcsa és gőgős természetének, aki ritkán vagy soha sem elégedettek, amíg a szegény embert, (Így hívom, és ezzel nem hagym, hogy nagy legyen.), más tönkre nem teszi vagyomnánában, csakúgy, mint a hírnevében, és utána azt elpazarolják [ti. a szeretőik], ahogy ezt már mondham. És habár a királyok és fejedelmeknek több adható dolguk van, és így nem felelnek egy részéért, mégis azonban rosszabbak, annál, mint amik, és van egy kis békéjük és nyugalmuk is. Ezeknek [ti. a megtévesztett férfiaknak] azonban mindannyian jövünk sincs, ki vannak teve mindannak a kellemetlenségnek, amely az ő feltételei közül fakad, és a szeretőik kapcsa és gőgős természetének, aki ritkán vagy soha sem elégedettek, amíg a szegény embert, (Így hívom, és ezzel nem hagym, hogy nagy legyen.), más tönkre nem teszi vagyomnánában, csakúgy, mint a hírnevében, és utána azt elpazarolják [ti. a szeretőik], ahogy ezt már mondham. És habár a királyok és fejedelmeknek több adható dolguk van, és így nem felelnek egy részéért, mégis szándékosan rosszatlanul elhagyták a házból és hazából, és hagyják a gyermekeket [a szeretőket] a plébániai, mégis, mindannak a szerencsétlenségnek ki vannak téve, mint a többi ember, még abban is, hogy az ügyek vitelében akadályokba ütköznek, és tegyen ki őket a magán és közellenségeikben, amik, akik nem fogják kihasználatlanul hagyni a gyöngyöségüket, amit napjainkban láttunk. Nem állhatom meg, hogy ne hozzák egy példát rá, amikor néhány zsidók és királyságlengében megtévesztett, és akkor néhány tevékenységből fakad, és a szeretőik kapcsa és gőgős természetének, aki ritkán vagy soha sem elégedettek, amíg a szegény embert, (Így hívom, és ezzel nem hagym, hogy nagy legyen.)
hagyja magát a törvénytelen örömöknek átengedni, biztosítalak arról, hogy a király, a
bátyám1683 soha sem volt két napot, anélkül, hogy valami keserűsége és bánata ne lett volna, és
én pedig, tapasztalatból mondom, soha a nélkül a kellemetlenség nélkül, amelyet azok a nők
okoztak. Sem az ő, sem az ők iránti figyelmeből nem helyes, ha részletekbe bocsátkozom,
máskülönben pontosan meg tudnám tenni, amellyel nyilvánvalóvá válna, hogy milyen kevés
hűséggel és kedveséggel viseltettek iránta, aki pedig figyelmessége és bőkezűsége olyan jeleit
mutatta ki feljűjött, sőt, olyan mélyen, amekkora gondossággal ők a saját gazdagodásukat
segítették elő, vagy azt, hogy viszonyuk révén kedvezményeket, kegyet és más előnyöket
kapjanak. Ahhoz azt is [le tudnám írni], hogy az udvariaskodókban, akármineyre nem
odaillőek is voltak, soha mást nem néztek, mint saját szemügyüket, nem törödve azzal, hogy mi
mindennek tették ki a királyt; hogy mennyire kielégítették a [saját] büszkeségüket, a kapzsi
szemügyüket, vagy a bosszuvágyukat azokon, akik a kellő udvariasságot sem adták meg
neki; hogy hagyták, hogy a kormányzat legnagyobb sérelmére a Korona közellenségeivel
szemben és a saját magán összeesküvéseik érdekében felhasználják egymást. Ez nyilvánvalóvá
vált a Lord Kancellár, Hyde1684 kegyvesztésekor és akkor, amikor olyan sokág és erőszakosan
akartak kizárni engem az öröklésből.1685 Az első példa bosszúból, az utóbbi a pénz szeretetéből
eredt. A visszázlót keltó párt százézert fontot ígért a hatalmon lévő nőnek, ha meg tudná győzni a
királyt, hogy beleegyezését adja rá, a kizárásról beszélek, és ő igazán megpróbálta a gyarló
erőfeszítést, (ahogy azóta bevallotta nekem) és térdre borulva könyörgött a királynak a
beleegyezésért. Övadok az ilyen fajta jószágoktól, soha semmire sincsenek tekintettel, csak
magukra, ne higgy nekik, soha se hagyd azt, hogy túlságosan az ellenkezőjőt mondják [mint,
amit gondolnak]. Ne ha kizártak olyan olyan gyenge, hogy elhiszi azt, hogy ők [ti. hízelkedők] azok, akik
minden lendbejtemetett kérdést] és szégyent hátrahagyottak, és mindenkihez igazak lesznek, azokat
azonban önérekből vagy számításból félre fogják tolni. Csakis tapasztalatból szólok ezekről
a dolgokról, mivel abban a szerencsétszínvonalban volt részem, hogy megvezettek és elvakították
tezek a törvénytelen örömök, ami miatt lelkem legmélyéből kérem a Mindenható Isten
bocsánatát. Amint mondta és felhoztam példaként, úgy, mint a királyt, a bátyám, az nem csak
az ő végzete volt, hanem mindazoké is lesz, akik ilyen törvénytelen intrikát művelnek, különösen
soha soha sincsenek békében és nyugtorn, és bárki, aki elmés, nem állhatja meg, hogy
ne ismerje ezt el, ezért, hogy békében és nyugalomban légy ezen a világon, ugyanakkor
bolygoságot is biztosíts magadnak az örökkévalóságban, ne hagyd, hogy a bűnök uralkodjanak
rajta, amelyek ráadásul a fullánkjaikat is magukkal hozzák, a legjobb, hogy az ember
megvédje magát töljük az az, hogy távol tartsd magad tőlük, hogy ne hagyd magad a kezdeti
csábításnak, és hogy, ne bizz a saját magad önfélemyében, és kerül el azokat az alkalmakat,
amelyek fokozatosan és sérszülően belerángatnak ezekbe a veszélyes kellemetlenségekbek. A
fejedelmeknek másoknál jobban kell vigyázniuk magukra, mivel minden udvarban találhatók
olyan emberek, akik a fenti utat járják, akik, hogy a saját bűneiket elfedjék, és hogy kiegyben
tartassák magukat, minden jártasságot is megtesznek, hogy a fejedelmeket a veszélyes és törvénytelen tettek sodrába tereljék. Mások, abban a reményben,
 hogy megkezdvelettes magukat a fejeleddel vagy az urakkal, különösen olyanok, akik
olyan jól ismerik magukat, hogy értelemmel felmérjék, hogy ahhoz akarjanak érdemeket
szerezni, hogy javaikat bármilyen törvénytelen úton növeljék, ki fogják használni azokat az
egyszerű és szánanomra méltó embereket, hogy magukat felemléljék, nem azzal törödve, hogy
mit gondol a világ róluk, hanem csak azzal, hogy a céljukat elérjék. Írózz az ilyen száналmas
nyomorultaktól, és soha se bizz meg bennük, mivel ők azok, akikben olyan kevés keresztsénség

1683 II. Károly (1660–1685).
1684 Edward Hyde (1609–1674), Clarendon earlje, Jakab apósa, aki az udvari intrikák révén kegyvesztett lett, majd
önkéntes száműzetésbe vonult Németalföldre, ahol önletrajzát és a forradalom rojalista szempontú történetét írta
meg (History of the Rebellion). A munkák megírása után röviddel meghalt.
1685 Kizárási válság 1679–1681. lásd fent.
sok okom lett volna arra, hogy megértem azt, hogy nem neki kellett volna felébresztenie [ti. magamtol kellett volna felébrednem] abból a letargiából és érzéketlenségből, amelyben voltam, [nevezetesen] hogy már a restauráció [1660] legelején megértém egy öcsém és egy növérém elvesztését, ami után alig egy év telt el, anélkül, hogy érzékeny veszteségek ne érjenek úgy, mint gyermekeket, anyáé, feleségé, nővére vagy néhány barátomé, és végül az, hogy a három királyságontól is megfosztott a vóm, egyben unokaöcsém és a két lányom beavatkozása. 1697 Mindezekért dicsérem Istent, és úgy tekintek magamra, mint aki sokkal boldogabb, mint valaha volt az életében, vagy mint amennyire elvezte azt, azáltal, hogy olyan lelki békémm és belső nyugalmann van, amelyet nem lehet megérteni, de olyan is, amely tartalmazza az Isten akaratába való teljes benelyugvást, a keresztény alázatosságot, a szívából jövő megbánást, amely sohasem sérthet ennek az o ő isteni jóságát.

Van egy másik nagy kellemetlenség is, (amelyet azt hiszem, még nem említettem) amely vonzza a királyokat és nagy férfiakat, hogy szeretőik legyenek, ez pedig a gyermekek, akik eztól a szép hölgyektől származnak, akik sohasem lesznek nyugton, amíg a tód, amíg jelentős émeket nem adnak nekik, hogy a hitelüket megerősítsék, ami következésképpen nagy javadalmat is igényel, és ezt a rokonait, barátaik és legáltalánosabban még a hízelő miniszterek is, akik az ügyek vitelében vezető szerepet töltelnek be, vagy csak azok, akik a maguk javára akarják [ti. a cimeket], erőltetik. A legtöbb esetben azok az úriemberek csakúgy, mint a szeretőik ritkán fontolják meg uruk igazi érdekeit, sőt, inkább feláldozzák azt, azért, hogy meggazdagodjanak vagy megmentésük magukat, amikor a parlamentben vagy néhány nagy versenytársuk szemben, amiről a saját tapasztalatomból sok példát tudnám hozni, veszély fenyegeti őket. És akkor, amikor ők [ti. a gyerekek] férfivé és nővé nónek fel, akkor ők [ti. a férfiak] soha sem elégedettek, kivéve, ha nagy tisztséggel járó és hasznos hajtó rangban vannak, attól függően, hogy mi az [ti. a rang], ami felé fordulnak [ti. meg akarnak szerezni], és sokszor még akkor sem könnyű, hogy alkalmas legyél arra, hogy [elviseld, hogy] agyondicsérjenek és magasztaljanak a dorbézolók és a követelő személyek, akik csak a saját érdekükben udvariaskodnak, anélkül, hogy legalább mérlegelnének azokat [ti. az udvariaskodást], és ez nemcsak a szerencsésen fejedelmet, az atyukat hozza kényelmetlen helyzetbe a számlájukra [ti. viselkedésükeire], de számos nagyszerű és arra érdemes személyt is, mivel majdnem elveszí tőlük az előrehaladás reményét, és hogy a számításukat a kormányzatban találják meg. Mindezek mellett, ez nagyon megtérhelő és drága, és néhán ő is kitalálnak azokat a támogatásaikat és javadalmakat, amelyek megfelelőek az adományozásra, főleg, ha már birtokolják azokat, és talán nem is egyeznek azzal, amit elvárnak. Biztos vagyok abban, hogy ez [ti. az adományozás] nehéz és kellemetlen volt Anglia királynak, és figyelembe véve a Korona állapotát és az angol Kormányzat Alkotmányát ez mindig is így lesz. A nők [ti. a felnőtt lánygyermekek] semmivel sem kevésbé fáradáskés a dragábbak, nagy hozományt kell velük adni, és gyakran a nem nagy érdekeken keresztül kerülnek nagy tiszt ségekbe, vagy lesz belőlük Lord [Peer], hogy elvehessék őket [ti. a lányokat], és magasra emelkednek és arcátlanná válnak a saját becsvágyuk és kapzsi ságuk vagy a feleségük által vezetve, ami sok bajt, bosszúságot és kellemetlenséget von maga után.

Most pedig figyelmeztetnem kell téged, hogy soha ne hagyd, hogy a fiatalság heve vagy a becsvágyó kívánságok vagy az önös érdekek vagy a hízelők gonosz győzködései afelé térítsenek, hogy támadó háború iránt kötelezd el magad, amelyek közül pedig a keresztényeség és az erkélyes egyiket sem igazolhatja. A királyok és a fejedelmek sem tudják jobban igazolni a szomszédjaiak városainak és tartományainak az elvételét, hacsak ez nem megtorlás útján történik, mint a tolvajok vagy rablók a törvénytelen személyeket. Emlékezz Krisztusnak arra a

1697 1688-89-ben Orániai Vilmos (1689–1702), felesége II. Mária (1689–1694) és sógorjai Anna (1702–1714), segítségével a dicsőséges forradalom eseményei következtében végül megszerezte az angol trónot, Jakab pedig St. Germainbe számviteltésbe menekült.
mondására, hogy ne tégy rosszat, még akkor sem, ha jó következik belőle, vagy a másikra, légy elégedett azzal, ami a sajátod, amely elv pedig nem gátolja meg a királyokat és az államokat, hogy fegyvert ragadva, és erőszakot erőszakkal megtorolva, megőrizzék és megvédjék azt, ami jogszerűen az övék, ezzel maguknak és alattvalóiknak is tartoznak, de szörnyű dolog elkezdeni egy igazságitalan háborút. Mind erre a világra, mind a következőre nézve fontold meg a következményeit, nincs megbocsátás, elégtételadás nélkül. Amellett, hogy milyen nyomort nem hoz a teljes királyságokra és tartományokra [ti. a háborút], és annak ellenére, hogy a hadseregek jól fizetettek, és jól fegyelmeztettek, amely megakadályozza őket, hogy még egy ellenséges országban is szörnyűségeket kövessenek el, mégis, milyen pusztitást nem okoz egy aktív háború a szegény emberek erezének romjain, amelyet ne lehetne elkerülni? És a kormányzás és politika során felmerülő lelkiismeretes érvek mellett, egy angol királynak másoknál, úgy értem a jogkövetőknél, óvatosabbnak kell lennie, (a bitorlók valószínű máshértéket követnek, hogy megvédjék a zsrnokságukat, és annyira kicsit tartják észben a nemzet javát, mint amennyire a keresztényseket követik), hiszen a parlament segítségét kell birnia, hogy fenntartsa és folytassa [ti. a háborút], és ha azzal, amit rá róttak, egyszer adósságokba verte magát, a Monarchia romjai felé haladva koronáját teszi kockára, amiről minden időkben túl sok és végzetes példát is találhatunk, amióta csak a világot jöttem.1698

Ugyanebből az okból kifolyólag, Anglia királynak óvatosnak kell lennie, hogy a jövedelmei keretein belül éljen, és ne hagya, hogy hízelők vagy gnosz lelkű miniszterek eltérítsék, hogy túllépje a bevételeit, akik abból olyan tervvel vernék adósságokat, hogy a parlament előtt elállják. Mindezekre kívül, hogy ne legyen szükség a parlamentre, tegyél meg mindent, ami igazán népszerű, ne hagyd a minisztereket vagy másokat, akik a te fizetésgéden szolgálnak, legyen akár civil vagy katonai, hogy elnyomják vagy a hatalmaskodjanak a társaikon, vagy, hogy hasznos húzzanak a jogaidóból, vagy abból a hatalomból, amelyet a kezükbe tettél, és hogy ezt meg tud tenni, ahol azt találd, hogy valamelyikük mulasztást követ el, bocsássad el, és bűntest meg őket, hogy egy gnosz embernek vagy a köztársasági szellemnek a parlamentben ne legyen ürügye, hogy elszakítsa őket tőled, és hogy bármilyen eszköz mellett meggyengítésének a hatalmat, és elbáltalánításának a tiszteletességeit körülveve, hogy hűséggel szolgáljanak téged. És, hogy egyik oldalról ne legyenek a nyakadon hízelők, sem olyanok, akik csökkentenék a Korona hatalmát és jogát, mind megadni tudjon, hogy ismerjék a kormányzát valódi alkotmányát, hogy magadat, csakúgy, mint a parlamentet is annak valódi kereteit között tartsad. Rákövetkezőként pedig tanuld meg a nemzet kereskedelmét, és azt minden törvényes eszközzel segítség elérésé előtt el陲, mivel az az, amely téged otthon gazdagá, külföldön pedig jelentékenyé tesz, örizd meg a tengerek felett uralmat, amely nélkül Anglia nem lehet biztonságban.

A mi ősi skót királyságunkat illeti, tégy meg mindent, hogy ne hagyd, hogy a Királyság Kormányzatában változás álljon be, a Korona mellé fognak állni, és a Koronáknak is ki kell értüknél állni, mivel habár történtek felkelések és forradalok, csakúgy, mint más országokban, a nemesség és a középbirtokosok [gentry] zöme és a középbirtokosok a közszabadok [gentry of the commons] közül nagyon lojálisak és monarchisták, különösen a közszabadok, legyenek a Forth folyótól északról [North Forth] vagy a Felföldről [High Land] jövők, kivéve a Campbellleket.1699 Skócia maradék része az a hely, ahol számosan vannak a merev presbiteriánusok, és a lelkes és mezei gyülekezet hívők [conventicle] közt ott, amelyek közül az előbbiek a legveszélyesebbek, és mindig is keserű ellenességei lesznek a

1698 1633-ban.
1699 Jakab ellen uralkodása kezdetén, 1685-ben Archibald Campbell, Argyll 9. earlje felkelést szított, akinek a seregét végül harc nélkül szötszlozt, majd Argyllt Jakab lefejeztette.
1700 Az anglikán egyházban kívüli gyülekezetek, főként disszenterek, akik a Conventicle Act (1664) alapján, leszámítva a szükség családtagokat, nem lehetett nagyobbak 5 főnél. Így gyakran az ellenőrzés elől menekülve, a szabad ég alatt formálták meg a gyülekezeteiket és tartották meg a szertársasákat.
Monarchiának, és ezért ezt jól figyelembe kell venned, és a kormányzásból való bármilyen részesüléstől távol kell őket tartani. A másikaktól, akik bár most és akkor is sok farkadsággal járnak illetve jártak, kevésbé kell félni, alig van egy gentleman közöttük, és annyira szertelen elveik vannak, hogy ők maguk sem tudnak soha egyetérteni. Senkiben ne bízz a kormányzás során csak azokban az ősi hűséges családokban, akik nem hajlottak a presbyterianizmusra, vagy nem szoktak hozzá, hogy fellázadjanak. Légy a Felföld [High Land] lakóinak a Királya, különösen azoknak a klánoknak, akik mindig is megmaradtak a Korona mellett, tégy úgy, hogy a vezetőjük a Koronától függhyen, anélkül, hogy ennek a nemességnek rosszat tennél, mivel nekik érdekkük származik abból [ti. a kormányzásból]. A Korona igazi érdeke az, hogy azt az országot Angliától külön tartsa, és hogy a saját törvényei és alkotmánya alapján kormányozza, nézz át mindenkín, aki akár milyen megtévesztő ürüggyel is, de a két királyság egyesítését javasolná, gyenge emberek, akiket némi magónálból megveszegettek, vagy pedig a Monarchia ellenségei. Skócia önmagában ahogy van, nagyszerű támasza lehet [a kormányzásnak], amely azonban egyesülés [ti. Angliával] esetén semmi sem lehet, mondhatni, Anglia elnyelné, mint ahogy az Cromwell idejében is volt. Nagy gondnál kell lenned arra, hogy a kormányzást semmilyen nagy ember vagy család ne kaparintsa meg a kezébe, hogy zsarnokoskodjanak az ország maradék emberein, mivel természetből fakadóan hajlamosak rá, és hogy ezt elkerüld, mindig két miniszternek [Secretary of State] kell lennie, egy, aki az Udvarban [Court] székel és a másiknak Skóciában, és, hogy mentd fel egyiket s másikat minden hat vagy tizenkét hónapban, és, hogy a miniszterek ne egyesítsek a kezükben az összes hatalmat (amelyre túlságosan is fogékonyan voltak) legyen kettő vagy három a [skót] Tanács [Councell] tagjai közül, aki felváltva Londonban tartózkodik, és, hogy vezess be a Tanácsban olyan napokat, amikor csak annak [ti. a skót] királyságának az ügyeivel foglalkoznak, mivel lehet, hogy nem halld, vagy csak egy oldalról, hogy mi történik abban az országban. A parlament berendezkedése nagyon jó, és nem kell megváltoztatni, különösen a törvénycikkelyek lordjai nevű bizottságot [Lords of the Articles]170, mivel azzal az eszközzel [ti. a bizottsággal] a parlament nem tud nagy sérelmet okozni, és láttam, hogy azok, akik szándékosan bajat okoznak, és a hatalmak is megvolt hozzá, megkíséreltek, hogy elvégyék azt a jelentős kiváltságot a Koronától. Ami a Felföldet [High Land] illeti, küldj misszionáriusokat közéjük és támogasd őket, és alapíts ott iskolákat, hogy a saját embereikkel rendelkezzenek, hogy a pásztoraiak legyenek, és ne csak az írekre tekintsenek, azért, hogy papokkal támogassák őket, és hozz létre néhány telepet a Skót Egyetemen [Scots College] részére Párizsban, azért, hogy fiatalokat neveljenek ki, hogy alkalmassák legyenek erre a misszióira, ennek a megtételére te egyszerre mint jó keresztény, és mint jó király köteles vagy. 

Ami Írországot illeti, ugyanúgy a Korona érdeke fejleszteni ezt a Királyságot, mint a Birodalom többi részét, mindent, amit csak lehet, úgy rendelj el, hogy a főként a Koronától függenek [ti. az írek], ez ki fogja eligíteni az öslakosokat, akikre úgy az igazság, mint a hűségük és a legutóbbi szenvedéseik viszonyzásával, különösen a kormányzást nem kell lenned arra, hogy fenntartsd a katolikus érdekeket, és, hogy legalább a Királyságok egyikében meglegyen a felsőbbség, amelyre tulajdonosak annak a [ti. katolikus] vallás tagjainak, és, hogy jelentékenyebbé teedd őket, hogy gonddal kell visellettet, hogy azzal civilizáld az ősi családokat, hogy a fő családok fiait Angliában nevetted fel, még akár a Korona költségén is, ha az ő teljes saját vagyonyon nem elegendő erre. Ezzel az eszközzel a Koronától jobban fogjuk függeni, és fokozatosan leszoknak az angolok ellett természetes gyűlölettől, civilizáltabbak lesznek, és megtanulják fejleszteni a birtokaikat, azzal, hogy telepeket létesítenek, és fokozatosan még akár a Korona költségén is, ha az ő teljes saját vagyonyon nem elegendő erre. Ezzel az eszközzel a Koronától jobban fogjuk függeni, és fokozatosan lehessen az angolok ellett természetes gyűlölettől, civilizáltabbak lesznek, és megtanulják fejleszteni a birtokaikat, azzal, hogy telepeket létesítenek és fejleszthetik a földjeket, ahogy az angolok és a skótok tették, akárhova telepedtek le. Ezt a Korona költségeire alapított iskolákkal kellene elérni, hogy az öslakosok gyerekeinek az angolt tanítsák, amely fokozatosan kiszorítaná

170 A Lords of the Articles a skót parlamentnek az a bizottsága, amely a törvénytervezetek szövegezéséért felelt.
Az ír nyelvet, ami pedig az őslovakok zömére is előnyös lenne, akár régi, akár új [családokról van szó], és elősegítené annak az ellenségeskedésnek a csökkenését, amely köztük van.

Ami a Katolikus Papságot illeti, nagy gondot kell lenni arra, hogy a méltóságra rátermett, tanult és példás életvitelű személyekkel valósuljon meg, és, hogy megtörjön az a gnosz szokás, amelyet túl hosszan gyakoroltak, az, hogy a fiatalembereket utasításokkal külföldre küldték tanulni, nem lenne baj, ha néhányat az angol egyház püspökei közül ott képeznének, és, hogy iskolákat [Colleges] állítanának ott fel, hogy a fiatalokat ne kötelezzék arra, hogy a tengeren túl tanuljanak.

Ami a Polgári kormányzatot illeti, a régi gyakorlat nagy jó, és nem szükséges, hogy bármelyik lényeges ponton megváltoztassanak, azonban az, hogy katolikusokat alkalmaznának benne [ti. a kormányzatban], az a nemzet tagjai részéről akkora részrehajlalással járt, hogy úgy a kormány, mint a nép általában szenved valóval, mivel az úlmeri és munsteri emberek egyike ki nem állhatja a másikat, és a Mac-ek és O’-k nem szívlelhetik a Lensterből [Leinster] valókat, mivel ők [ti. a Lensterből való] állítóalakúak (általánosságban véve) azok a régi angol családok, amelyek előzőkor hódítottak meg azt a királyságot, és telepedtek ott le, és még azoknál is kevesebb kedvességgel viseltettekné irántuk, akik utóbb mentek oda. És habár a kereskedelem javának és annak a Királyságnak a fejlesztése érdekében az angol érdekeket támogathatnánk, mégis okokra kellett törteni, hogy nehezen lehetséges a helyügyekhez, amelyből csak viszont csak kevés kell, mint Kingsale [Kinsale], Duncannon, Galloway, London Derry [Londonderry], Athlone és Charlemont, amely utolsó helyet ki kell bővíteni, hogy egész Észak számára fegyerraktárral szolgálnonak.

Nem biztonságos, hogy bárki az ír őslovakok közül kormányzója legyen a fent nevezett helyeken, sem az, hogy bármilyen [ir] férfi veres cazap állomásozzon ott, csak angolok, skótok vagy idegenek, így nincs kísértés, hogy az őslovakok fellázadjának, akiknek a természete nagyon bizonytalan, és könnyedén megváltoztathatják őket a vezetőik és a papság, és nagy türelmetlenséggel viselik az angol igát, és nem lehet a fejükbe verni, hogy a különféle O’-kat és Mac’-eket, akiket megfosztottak a birtokaiktól, mivel az első adandó alkalmal, és még korábban is, felkeltek [I.] Jakab király ellen, birtok nélkül kell tartani, és akik mindig készen állnak arra, hogy fegyvert fogjanak az angolok ellen. És törekedj arra, hogy külföldiek behozatalával támogassad őket, és az, hogy kiégettel a nemességet és a középbirtokosokat [gentry] és a klánok főnökei, szükséges, hogy a nemzet különféle ezreidei szolgájának, és Angliában, Skóciában és máshol álljanak szolgálatban, semmilyen öshonos, vagy olyan angol akinek birtoka vagy kiterjedt kapcsolatai vannak abban az országban, nem lehet főispán [Lord Lieutenant], akiket pedig három évente cserélni kell, és telos legyen nekik ott földet vásárolniuk.


1702 A Mac’ vagy Mc’ és az O’ gael nyelven a fia vagy 'fi' értelmű előtagok. A skót gael nyelvben, leszármáitva a XIX. századi ir bevándorlók neveit, O’ előtag nincs. Az ír gael nyelvben ugyanakkor mind a Mac’ és ekvivalensei, mind az O’ használata bevett.

1703 Thomas Clifford (1630–1673).
és becstelenség nélkül szolgálta őt. Hagyd, hogy lássák, hogy teljes bizalommal és hittel vagy irántuk, de ne hagyd, hogy rád telepedjenek, a pártfogás és a kedvezmények, amelyeket nyújtasz, azoknak jusson, akik fölől őket [ti. a minisztereket] helyezted. Véd az eszedbe, hogy ők [ti. a miniszterek] teljes mértékben neked köszönhetik őket [ti. a miniszterséget], és nem pedig másoknak, sem a saját helyezkedésüknek. Hallgass meg mindenkit annyira, hogy jó embernek ismerjenek, és, hogy valóságban legyél tájékoztatva a teljes igazságról, amelyről mások talán nem akarják, hogy neked informálva kellene lenned. Ugyanezzel a gondossággal kellene kiválasztanod a házi szolgáidat, és mindazokat, akiket bizalmi állásokban alkalmazol, mivel a már fent adott érveken kívül, ez minden jó embert arra készítet, hogy szeressen tégéd, és másokat pedig arra ösztönöz, hogy keresztyenibb életet éljenek, vagy legalább meggyőtlenje őket a nyilvános botránytól, amikor látszik, hogy a profán és léha életet helyteleníted, és ne hagyd, hogy bármelyik katolikus ezek alól a szabályok alól mentesüljön, talán joggal mondhatom, hogy nekik a protestánsoknál kevésbé lehet megbocsátani, mivel őket jobban kiűztetnek, és ez arra nevel téged, csakúgy, mint őket [úgy értem a katolikusokat], hogy minden cselekedetükben gondosabbak és körültekintőbbek legyenek, te miközben kormányzol, és ők, amikor protestánsok között élnek, akik szóvás teszik és megróják a legkisebb botlást is, amit te vagy bárki a hitsorsosaid közül tesz, és ezeket az okokat [ti. botlást] jobban kifogásolják, mint az igazi hitet, amely a mi közben vallásunk melletti kitartásra és támogatására készítet minket. És hogyan győzhetjük meg őket arról, hogy a mi az igaz hit, amelyet az áldott Megmentőtől és az Apostolaitól nyertünk, annál jobban, mint, hogy felvesszük a kereszttjét, és követjük az ő példáit, és arra törekszünk, hogy a tökéletesség magasságáig érjünk fel, és, hogy ne utasítsunk el semmit, ami hozzáfogóvá azzal, ami egyezik valakinek az elhivatottságával. Jó kormányzókat és nevelőket adtam neked, ahhoz, hogy mind a keresztyeniségre, mind az erkölcsre jól tanítsanak, amelyek a gyakorlatban azzal a különbséggel nagyon jól kiegymenek egymással, hogy mindaz aki, egy jó keresztyen, az bizonyára egy erkölcsös ember is, de ugyanaz a következmény nem mindig ered az erkölcsből [ti. aki erkölcsös, az nem feltétlenül jó keresztyen], és amikor Istennek tetsző lesz, hogy a nagykorságot elhozza számodra, ne feledd a jó tanításokat, amelyeket kaptál.

Övakodj attól, hogy amikor kiválasztod az állami hivatalnokokat [Officers of State] és az összes családtagot, még azokat is, akiknek a tisztségeit az előbbiekben nem emeltem ki, pénzért, szívessegekért vagy előnyöktért visszaéléssel iljáiban embereket helyezz olyan tisztségekbe, mint

- a királyi udvartartás nemesei [Esquires of the body],
- a király magánlakosztályának szolgálói [Gentlemen of the privy Chamber],
- mind a Magánlakosztály és mind a Személyes Jelenlét és az Évnegyedes Szolgálat szolgálói [Gentlemen Hushers both of the Privy Chamber and Presence and Quarter Wayters],
- a személyes testőség [Gentlemen Pensionarys],
- a testőrök [Yeamen of the Garde].

A régi módszer nagyon jó volt, amelyet király, a bátyvám visszahelyezéséig a trónra nem szakítottak meg.

A felállítandó polgári tisztségek:

- miniszter [Secretary of State],
- udvartartásmester [Chamberland of the Household],
- a királyi szék legénye [Groom of the Stool],
- lovászmester [Master of the Horse],
- kincstár, főjogtanácsos és főjogtanácsos-helyettes [Treasury, Atturny and Solicitor].
Katonai alkalmazottak:

tengernagy [Admiral],
általános tisztségviselők a szárazföldi erőknél [General Officers of the Land forces],
a tüzérség, erődítmények és a hadtáp vezetője [Master of the Ordinance],
a seregszemlék vezetője [Commissary General of the Musters].

Kinestár

Sehogy máshogy, csakis bizottságban, [Commission] [testületben állítsd fel], mert az igazgatása túl nagy egy ember számára, jó lenne, ha csak a biztosok [Commissionarys] számából (amelynek ötnek kellene lenni), egy olyan biztos [Commissionary] lenne, aki a vámokért [Customs] felé.

Érdeklődj mindig a [bejövő] illetékek felől.

A Titkárt [Secretary] mindig a király nevezzze ki, a többiek most a

miniszterek [Secretarys of State],

akiknek a számuk négy kell, hogy legyen:

egy a külügyekre,

egy a belügyekre,

egy a hadügyekre,

egy a tengerészetre.

Egyik se szedhessen illetéket.

Minden egyes tisztségviselőjüket [Clarks] a király nevezzze ki, akinek meglegyen a joga [Warrants], hogy így legyen, és a járásoság is, amelyet adhat nekik, és, hogy a helyükön maradjanak, habár a miniszter [Secretary] is meghallhat vagy elmondhatják, a főkönyveket a hivatalban kell tárolni, hogy minden év végén, a titkár [Secretary] gondosan áttekintse azokat a szerződéseket, hivatalos leveleket és mindazokat a más iratokat, amelyeknek az irattában kell lenniük, és amelyeket oda meg kell küldeni. Az előző módszer felülvizsgálatához, járj utána, hogy szükséges-e az ilyen irattár léte, hogy legyen-e [kírót] illeték, vagy egyáltalán nem.

[Továbbá, hogy] Milyen javadalmazást adj a minisztereknek, a hivatalnokaiknak a hivatalnokaiknak és a hivatalnokaik beosztottainak.

Ne különíts el pénz a hírszerzésre.

Állíts fel egy módszert, hogy hogyan működtesd a

Senmilyen hivatalt ne adjanak el, csak súlyos büntetés terhe mellett, de az illendőség kedvéért az érdekebben [annak, aki hivatalt venne] írjanak a fő hivatalnoknak [Cheef Officer], hogy javasolja őt a királynak. Ha egy ilyen hivatalnok ezt nem teszi meg, a kérelmező bármelyik barátja írhat, vagy egyenesen kérvényezheti a királynál. A fő hivatalnok bármilyen üresedés esetén értesítse arról a királyt, és ismerje meg az ő akaratát.

Ezt az illetéktelen [mellék]övedelmet, amelyet ártalmas szokással az udvartartásmester [Chamberland of the Household], lovász mester [Master of the Horse], vagy más alacsony vagy magas beosztású hivatalnokok üztek, csakúgy, mint a tengernagy, aki egészen a néhai király [ti. II. Károly] idejéig élte azt [ti. a mellékjövedelmet], meg kell szüntetni.

A főjogtanácsos és a főjogtanácsos-helyettes [Attunny and Solicitor General] senki mástól, csak a királytól fogadjon el fizetését, amelyek magasnak kell lennie.
Néhány eszes fiatal jogász a koronától kapjon javadalmazást, hogy magukat a királyi prerogatívára tanulmányozásának szenteljék, és az ilyenek, ha képesek rá, töltsek be a fent nevezett pozíciókat.

A kancellár ne legyen jogász, nemesember vagy püspök.

A Kincstár öt biztosa [Commissioner] közül három legyen anglikán, egy katolikus és egy disszenter.

Ne legyen se admirális, se biztosa a tengerészeti.

A kormány tanácsosai [Cabinet Councillors] közül legyen kettő miniszter [Secretary of State], hadügyminiszter [Secretary of War], tengerészeti miniszter [Secretary of Admirality], a Kincstár első biztosa [First Commissioner of Treasury] és két másik.

A miniszterek közül az egyik legyen katolikus, a másik protestáns, a hadügyminiszter katolikus, a tengerészeti protestáns.

A főispánok [Lord Lieutenants] kapjanak fizetést, a jó alispánok [Deputy Lieutenant] [is].

Hadserég, udvartartás, hálószoba [Bed Chamber] szolgálói, a legtöbb katolikus [legyen].

A nagykövetek [Embassador] és nem a küldöttek [Envoyes] katolikusok és protestánsok [legyenek].

Annyi katolikus legyen a hadseregben, amennyi csak lehet, anglikán és disszenter néhány.

ford. Rigó Balázs

A néhai Jakab király intelmei fiához [London 1703]

Az Olvasóhoz

Ennek a nagy fejedelemnek az intelmei a fiához, feltételeztem, talán biztonsággal, mentegetőzés nélkül a világ tudomására hozható lett volna, ha nem lenne néhány dolog, amelyeket részemről, nyomdászként és kiadóként ne tartanék feltétlenül szükségesnek előrebocsátani.

Először is, úgy gondolom, hogy engem illet, hogy tudassam az Olvasóval, hogy az alábbi kis könyvet annyira ünnepélyes komolyisággal ajánlották, hogy a leghalványabb kétség sem merülhet fel, hogy ezt a néhai király saját kezűleg írta.

Tisztaiban vagyok azzal, hogy a világ rosszindulatú, és nagyon fogékony arra, hogy hamisan ítéljen, de a kivitel őszintesége, és az a megbecsülés, amelyet minden jó kereszténynek bírnia kell ennek a jó fejedelemnek az emléke irányában, remélem, nem csupán számosra szolgálja igazolásul, hanem a nyilvánosság számára is sikerrel bizonyítja, hogy nincs más szándékos magatartás az iromány kiadása mögött, mint az, hogy mutassa a világnak annak a fejedelemnek az igaz szellemét.

Talán néhány rosszakaró azt fogja mondani, hogy ez egy csalás, amelyet a világra kényeztetett. Hogy kedvére tegyünk ezen embereknek, az eredeti példány áll rendelkezésre avégett, hogy azt az Önök alázatos szolgája kinyomtassa.

A néhai Jakab király intelmei fiához

A királyok senki másnak nem, kizárólag csak Istennek felelősek a cselekedeteikért, és ezért úgy kell élniük, hogy sokkal nagyobb figyelemmel legyenek magukra, mint azok, akik alacsonyabb rangúak.
És amiként az alattvalóknak hűséges engedelmességgel kell tartozniuk királyuknak és az ő törvényeinek, úgy köteles a király is az ő részéről különleges gonddal adózni az alattvalók jólétének, valamint atyai szeretettel viselteni feljújik. Ebből következően, ezért Te, fiam, az alattvalóim között az első vagy rangban és arra született, hogy a királyuk légy. Úgy gondolom, hogy én magam mint királyod és atyád köteles vagyok a következő intézkedemet adni számára, amelyeket a te és az én életkorom körülményei valamint az ügyeim jelenlegi állása különösen megkövetelnek.

I.
Szolgáld Istent, míg egy jó kereszténynek kell, és tedd magadat az egyház számára méltó gyermekeké, amitől ne hagyd, hogy bármilyen különös jelentőségből fakadó emberi megfontolás képes legyen elválasztani. Tartsd mindig szem előtt ezt a nagy igazságot, hogy egy napon a királyok, a hercegek és a világ nagy emberei számot kell, hogy adjanak életükről és viselkedésükről Isten rettegő bírósága előtt, ahol mindenkit a saját cselekedetei alapján ítélnék meg. Hagyd, hogy ez az elméletes élettan gyakran a gondolataidba férkőzzön, mégpedig azért, mert nem abból a célból jöttél a világra, hogy hódolj a szenvedélyeidnek, hogy hajhászd az örömöket, hanem azért, hogy dicsőítsd az Istent, aki által a királyok uralkodnak, és akinek a különleges védelme nélkül semmilyen vállalásadot nem koronázhatta siker. Szolgáld tehát az Istent fiatalságod napjaiban, és elnyered érte a jutalmadat az élet mezején.

Fogj tehát hozzá idejekorán, hogy ne szenvedjen késedelmet az elsődleges kötelesség: sohasem szabad elfelejtened, hogy nagy emberektől, nagy tetteket várunk, és minél inkább kitünének méltóságban, annál inkább ki kell tünniük erényekben és az egyszerűbb emberek közül. A példamutatásuk nagy kényszerítőerővel rendelkezik, legyen akár jó, akár rossz, a lehetőségükben követni fogják.

II.
Vedd figyelembe, hogy a király nem lehet boldog, hacsak az alattvalói nem gondtalanok, és hogy a nép szabadsága és tulajdona nem lehet biztonságban, hacsak a királynak nincsen meg az eszköze és a hatalma, hogy megoltalmazza és megvédelmezze azokat: ezért ne kérkedj a királyi előjogaid egyikével sem, de mindemellett légy figyelmes arra, hogy ne építs meg irigységet az alattvalódiban, se ne zavard meg őket társadalom birtoklásában vagy vallásuk gyakorlásában. Vedd mindig tekintetbe a jognak ezt a nagyszerű tanítását, hogy ne tegy olyat mással, amelyet te sem szeretnél, hogy veled tegyene. Ne okozz szenvedést akármi lennél méltóságú vagy hatalmú embernek azáltal, hogy az embereket prédadáktól kezed, vagy, hogy elnyomod őket zaklatásból indított keresetekkel, kényszerítéssel vagy más erőszakos vagy jogtalant praktikával. Mondtam neked, és ez természetesen igaz, hogy a királynak a népe anyjának kell lennie, és ebből következően mindnyájuk iránt egy szülő gyengédsségével kell viseltenie.

III.
Törekedj, hogy békében és baráti összhangban élj a szomszédos fejedelmekkel; és ne győzesd meg magad, hogy a királyok ugyanazt az igazságtalanságot követhetik el, mint a tolvajok, akik a közutakon, vagy a kalózok, akik a tengeren mindent a saját magukéval téve rabolnak, és akiket Isten szigorú ítéletével kell megbüntetni. Ne engedj a becsuvágnak vagy a hamis dicsőség vágyának, hogy azok annyira elcsábítsanak, hogy elfeledd Isten vagy a természet kitűnő tanítását, amelyeket fent említettem: ne tégy olyat mással, amelyet te sem szeretnél, hogy veled tegyene; soha se hallgass azok gonosz tanácsaira, akik arról kísérelnek meggyőzni, hogy a birtokaidat jogtalan szerzéssel növelt meg, sőt inkább legyél elégedett azzal, ami a te sajátod.
IV.
Használd ki minden igyekezetedet, hogy törvénnyel elkelj optimalizált szabadságot honosíts meg a birodalmadban: és bármilyen ok vagy nehézség is jelenjen meg, hogy eltérítsen ettől a vállalasodtól, légy biztos abban, hogy nem hagysz fel vele, mindaddig, amíg el nem értel erre a pontra [ti. elkelj optimalizált szabadságot], és azt nem látod, hogy ez megvalósul. Isten különleges kegye és rendkívüli kitüntetése az, hogy az ő szent híve által megváltozott, és hogy az igaz vallás kötelékébe hívjón, amely felé kellem és mérséklet, jó irány- és példamutatás természetesebb eszköz és erőteljesebb mozgatórugó, mint a kényeszer és az erőszak.

V.
Ha fiatalalságodban alkalmakodsz az erény szeretetéhez és gyakorlásához, akkor sokkal könnyebnek találod az ártatlanságot megőrözni, mint visszaszerezni, amikor az a bűn által elvész. Vedd tekintette a jó iránymutatásokat, amelyeket azért adtak Neked, hogy elkerülj a téltlenséget, és amelyek távol tartják a gondos társaságot. A henyélés az, amely mindenfajta kísérésre fogékonya tesz, a rossz társaság pedig méreg, amely észrevétlenül ragállyal tölth el a lelkedet: ezért a jelenlétedben semmilyen embernek ne engedd, akinek a beszéde gyalázatos vagy szentségű, hogy az ő szintelen tréfájával és gúnyoldásával alapjában kísérje meg megrenegetni magát a kereszténységet azáltal, hogy a vallás legszintesebb és legkegyesebb gyakorlását nevetség tárgyává teszi.

VI.
Semmi sem veszedelmesebb az emberre, a legnagyobb emberre nézve sem, mint az, hogy teret engedjen a nők iránt érzett törvénytelen szerellem szerelem szempontjából. Ez minden más bűn közül a legcsábítóbb, és ezen a legnehezebb út lenni, hacsak nem vagy elég elővégzézatos, hogy elnyomd és elfojtsd azt már az első megjelenésekor. Ez a bűn a leggyakrabban, és nagyon gyakori a fiatalok között. Nagyon kevésak tekintik ezt abban a korban igazán nagy veszélynek, de könnyen engedik magukat a rossz példák, a természetében történő megváltoztatást és az örököslényt, a legnagyobb kötelességed, hogy különösen eziránt legyél óvatos, és figyelembe véve a származásodat és azt a rangot, amelybe Isten helyezett e világban, saját maga orokod efelett: mert azok, akik a legmagasabbban vannak, a leggyakrabban kevésbé lennek; azok, akik a leggyakrabban orokodnak; azok, akik a leggyakrabban olyanak. Emiatt mindenek közül a legnehezebb a bűn, amely egyikből és a leggyakrabban a bűn, amely egyikből. Emiatt a leggyakrabban gyakori a fiatalok között, és mindenek közül a legnehezebb a bűn, amely egyikből. Emiatt a leggyakrabban gyakori a fiatalok között, és mindenek közül a legnehezebb a bűn, amely egyikből. Emiatt a leggyakrabban gyakori a fiatalok között, és mindenek közül a legnehezebb a bűn, amely egyikből.
képtelenné teszi; hiszen, hogyan lehet valaki alkalmas másokon uralkodni, ha még azt sem tudja, hogy magának hogyan parancsoljon?

VIII.
A boldogságot ne a lakomákban, mutalságokban és vigalmakban keresd: sőt, inkább törekedj arra, hogy távol tartsd magad ezektől a kicsapongásoktól, ezek ártalmasak az egészségre, és alkalmatlanná tesznek az ügyek vitelére. Továbbá, amikor az iszakosság gonosz szokása alá kerülünk, az gúzsa köt minket, és csak nagy nehézségek árán szabadulhatunk tőle. Az iszakosság számottevő mértékben megrövidíti annak az életét, aki heves természetű, és elbódítja és tombítja azokat, akik flegmatikus alkatúak. Úgy gondolom, hogy nem szükséges tovább fáradnom ennek a témának a taglalásával, mert a civilizált világnak ezen a részén kevés fejedelem van, aki egy ilyen szegény és sílány bűnnek a rabja.

IX.
[Van] egy dolog, amelyre kifejezetten figyelmeztetnem kell téged; soha ne engedd, hogy a fiatalseg heve vagy a becsvágy kívánságok, vagy az öns érdekek, vagy a hízelgők gonosz győződéséi átjárjanak, hogy támadó háború iránt kötelezd el magad, hacsak nem tűnik a legnyilvánvalóbban igazságosnak és ésszerűnek: máskülönben, ha így teszel, azonnal veszélyben fogsz forogni azzal, hogy mind az emberi, mind az isteni törvényeket megszeged. A királyok és a fejedelmek – hogy megint ismételjük a fent említett összehasonlítást – nem tudják jobban igazolni azt az erőszakot, amelyet a szomszédjaikkal szemben követnek el, [ti.] hogy erősakkal megtámadják a szomszédjaikat, erősakkal elfoglalják a városaikat és tartományait, – hacsak ez nem igazságos megtorlás útján történik –, mint ahogy a tolvajok a földben, vagy a kalózok a tengereken igazolnának a jogtalan lopásukat és rablásukat. Lehetőleg törvényesen, de amikor az szükségesé sé válik, meg kell védened a birodalmat, és pedig figyverrel, hogy erősakot, erősakkal torolj meg. Ezt a saját magad és az alattvalód védelme érdekében meg kell tenned. Jogtalan háborút indítani azonban olyan vállalkozás, amely sok szomorú következményt von maga után, mind az evilág, mind a túlvilági életre nézve. Isten nem fogja megbocsátani a bűnt, hacsak nem történik elégtételadás, amelyet a fejedelmek ritkán nyújtanak. Másodszorban, mi az a nyomor és pusztulás, amelyet a háború nem okoz a tartományokban, és gyakran teljes királyságokban sok ezer ártatlan ember romlása árán? Ezek mellett az általános érvek mellett, amelyek az értelemre hatnak; egy angol királynak mindenki más közül körültekintő figyelemmel kell lennie a különöseket [ti. érvek] közül a jó kormányzás céljára is. Mivel ő önmagában a népe segítsége nélkül képtelen lévén a háború terheit viselni, és Anglia népe a pénzet külföldi hódításokra és szerzeményekre hozzájárulásként soha sem hajlandó rendelkezésre bocsátani. Ebből szükség szerűen következik, hogy a háború terheit a király bevételéiből, abból, amit arra rendszeresítettek, hogy a civillistát pótolja, kell, hogy kielégítsék, ami által a királyok rövid időn belül, súlyos adósságokban találják magukat.

X.
Ugyanebből az okból kifolyólag, Anglia királyának figyelnie kell arra, hogy a kiadásait keretek között tartsa, és, hogy ne haladja meg a bevételét. Továbbá meg kell tanulnia, hogy mit tehet, ami a népe egyetértését elnyeri, és mi az, ami az ország javát sérti. Ezért, amikor azt találd, hogy bármelyik minisztered a közügyek terén, vagy hivatalnokod visszaél a hatalmát, amelyet rábíztak, és zaklatja és romlássra döntheti a népet, vagy bármilyen más módon elnyomja az alattvalókat, rögtön bocsásd el őket a hivatalukból, és te magad büntesd meg őket; és ne hagyd őket a Parlamentre, ami önremmel fogja őket kivenni a kezed közül, és megbüntetni őket a saját akarata és kénye-kedve szerint. Ez a te hatalmad csökkenésével és azok elkedvetlenedésével jár együtt, akik hűségesen próbálnak meg szolgálni.
XI.
Szorgalommal vedd rá magad arra, hogy az angol kormányzat alkotmányos berendezkedését teljesen megértsd, hogy ezáltal, mind Te, mind a te Parliamented azokon a kereteken belül maradjon, amelyeket egyiknek és a másiknak is előírtak. Kísérelj meg mindent megismerni, ami a nemzet kereskedelmét illeti, amelyet létrehoznod, kiterjesztened és minden törvényes módon és eszközzel virágzóvá kell tenned. Ez odahaza a királyságodat gazdaggá, és külföldön téged jelentékenyé tesz. Legfőképpen azonban, a tengeriek fontosságát mindenek fölétt tartsd szem előtt, amelyek nélkül Anglia nem lehet biztonságban.
Vége.
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I. THE FIELD OF RESEARCH AND ITS ANTECEDENTS IN THE LITERATURE

The Latin noun patriarcha originating from the Greek word patriarkhes means ancient father literally, and in particular Adam. The so called patriarchal theories of the state or the power coming from this word or concept have been using a wide range of concepts describing the status of the father having smaller or larger private authority over his family through ages and cultures and the status of the monarchs or actors alike having public authority by the example of that father. Moreover, these theories are using different concepts by emphasising the relation between these two parties as well.

In the legal literature, the development of the patriarchal theory of the state or the power has been attached mostly to Sir Robert Filmer’s Patriarcha written in the 1620’s. The main argument of this theory is that the first fathers were kings as well, and they had absolute power over their small and broader family, i.e. they had exclusive power over the society. Therefore, the monarch as a father has an absolute power over the society. In the literature, this patriarchal theory has two different approaches. The presence and the explanation of this theory is, however, quite rare, and its explanations are based on half-truth, inaccurate, moreover, false arguments. It is an exceptions that there are scholars who either analyse the early modern theory of the state or political thought in a very accurate way, or write their works exclusively dedicated to the thoughts of Sir Robert Filmer. Obviously, Filmer’s reputation is much favourable in the latter case, and in fact, only in case of the authors examining definitely Filmer are not using insulting words for him.

Nonetheless, Filmer and his theory which is described by the general concept of patriarchalism actually excels from the works of the theory of the state by being ignored. However, we have to remark that Filmer’s influence through John Locke is greater than that his ignored status would explain. Therefore, considering the small number of the references to Filmer, we hold it beneficial to show the references to the Filmerian patriarchal theory of the state in literature. Thus our objective is twofold, on the one hand to uncover the paradigmatic appearance of the patriarchal theory of the state in the early modern theories, and, on the other hand, to analyse Filmer’s theories in a detailed way.

At first, on the position of the patriarchal theory of the state in literature we can point out that when it appeared, the patriarchal state as a form of state was placed in a group between the theocratic and the patrimonial state constituting forms of the absolute monarchy. Though these types of states are regarded to be form of states in terminology, Hans Kelsen drew the attention to the fact that in fact these were in fact no real types of states, but they much more several theoretical constructions with the aim to interpret and justify the states in reality. Max Weber discussed the patriarchal theory of the state indirectly too, referring among others to the characteristic person of the patriarchal state, i.e. to the patriarch whose rule lays on the authority of tradition as one of the fundament of the legitimacy of the rule. Sir Henry Sumner Maine restored the thesis of the formation of the patriarchal state in the theory of the state as a critique for the law of nature and at the same time in the defence of the necessity of the comparative and historical method in jurisprudence. On the basis of the structural and hierarchic roots of Roman law, Maine regarded the patriarchal family based on the patria potestas among others as a core element from which the law of persons developed. Evaluating Maine’s arguments, Marc Abélès, a renowned French political anthropologist, besides underlying the Roman tradition emphasised that Maine’s historic method revealed the complexity and the progress of the natural state. Moreover, he stressed that by Maine’s arguments the final refusal of political philosophy was possible due to Maine’s argument, because instead of the pure academic, furthermore, mythical constructions of origins, the anthropological, ethnological examinations can be applied in the researches.
If we regard Roman law as the means of analyses as Maine put it in the foreword of his work, then the Janus profile of the patriarchal theories turns up in the literature. Namely, that the patriarchal theory of the state was the counterpart of the theories of social contracts by the early modern authors, and especially in its original, classical Filmerian form. Under another aspect, it was the theory for the legitimacy of the absolute and divine power of the monarchs. It is the narrow interpretation of the patriarchal theories. Compared to this interpretation, two centuries later, the patriarchal theory of the state was a descriptive and neutral explanation aiming to be scientific in the examination of the formation of the state. This counterpole role is true even if we are aware of that Filmer, Locke and the other theoreticians analysing and using this patriarchal theory, were having huge debates on the process of the formation of the state. However, we must not forget, that behind these debates there was the fight for the primacy of either the social contract theories or the absolute and divine power of the monarchs. Thus these theories transformed into a means for legitimacy in their original, early modern form, as emphasised by Kelsen, while their later form is not else than the scientific explanation for the formation of the state.

As we have indicated above, there were hardly any reference to Filmer compared to his contemporaries and theoretic antecedents, not even to his opponents in the literature of the theory of the state, let alone the course books. Notwithstanding Ákos Tussay’s works have to be stressed in this respect, namely his two profound papers to Filmer and patriarchalism. Tussay describes the theory of Filmer only as a composition of thoughts and ideas. The young Hungarian author refers to the fact that though Filmer remained consequent in his ideas he never reached the level of a thoroughly deep theory of the state. One of Tussay’s papers dealt with the collecting of interest that was both theoretically and practically of great importance in the early modern age. In the other paper, he scrutinised the key concept of the patriarchal theory of the state, i.e. the family. Though Tussay did not examine Filmer’s key thought on the monarch’s absolute power, he made very important contributions to the Filmer studies. Furthermore, by describing the concept of the family, he laid down a ground stone in the researches concerning patriarchalism.

The patriarchal theory of the state and Sir Robert Filmer did not receive high appreciation in the field of history in the broad sense. However, László Kontler and Endre Sashalmi did not miss the works either written by Filmer, or about him. Kontler in his widely cited work, „Az állam rejtelmei” (The Mysteries of State) placed Filmer into the contemporary political discourses as an integral part of them, and treated both his thoughts and its literature in a detailed way. Sashalmi on the other hand, wrote a review article on the newest monograph of Filmer both in English and Hungarian, in order to bring closer to the Hungarian readers both Filmer and Cesare Cuttica, the leading scholar of the Filmer studies. Still as regards the Hungarian literature, we have to highlight Levente Nagy, who was Filmer’s first Hungarian translator. However, Filmer’s direct predecessors gained a larger role in the Hungarian history. Thus, Bálint Radó’s research can be placed parallel to Szilárd Tattay’s legal philosophic studies, since Radó treated mostly and especially the theoretic works of James I and his close theoretician contemporaries like Suárez and Bellarmin.

Compared to the above mentioned legal philosophic and legal anthropologic literature, the foreign literature of the history of political thoughts examines Filmer’s oeuvre much more thoroughly, profoundly, though sometimes they contradict to each other. Nevertheless, they are on the same grounds of intellectual history, more closely on the history of political thoughts. Thus, their points of views and the direction of their research are more or less determined. The milestones in the modern literature on Filmer and the patriarchalism examined Filmer’s relation with the contemporary authors, the establishment, the role of the family and the closer background, while nowadays, the literature has dealt with Filmer’s relation with the
contemporary political language and ideologies. Thus nowadays, the legal literature of the theories concerning the formation of the state, comparing the natural rights and the contract theories but omitting Filmer and the literature of the society, the family and the political discourse make the frame of the Filmer studies.

Peter Laslett put Filmer’s family, cultural environment, social background forward, and he regarded Filmer’s thoughts, especially the political obedience towards the monarch, in opposite to the overestimation of the role of the Parliament, as belonging to this background. The background in question consists namely of the values and the conscious or unconscious prejudice of the gentry of the English county. However, when Laslett or any of Filmers’ late biographers examined the formation of patriarchalism, the sheer events of Filmers’ life were not taken into consideration. Furthermore, Laslett did not examine the political debates originated in the actions in the reign of James I and Charles I. Laslett did not hold Filmer’s thoughts reconcilable with the contemporary thoughts of the continent, nor with that of the English author’s, because he regarded Filmer, without any philosophical or theoretical ability and merit of comparison, as the true representative of the Kentish, or at most the county nobility. Moreover, Filmer would have been forgotten if there was not Locke and the political turmoil of the 1680’s. Yet, besides the wide description of the cultural and social status of the county nobility, Laslett emphasised that the Filmer family was a genealogical success in the US. history, since the Berkeley’s, the Washington’s, the Jefferson’s can be traced back to the emigrant son of Sir Robert and his relatives.

Gordon Schochet followed Laslett’s method as far as he underlined the status of the family as background. However, this concept of the family was not Filmer’s own Kentish one, but the family in general, that had even the greatest role in the formation of the state. Therefore, patriarchalism was not the guiding principle just in the political life only but also in the development of the state. This is the reason why Schochet uncovered it in all the authors of the 17th century including Locke. Moreover, he concluded that regarding the role of the family and the power of the head of the family there was hardly any difference between Filmer and Locke. In this way, Schochet continued Laslett’s anthropological approach and saw the strength of Filmer’s thoughts in that it was compatible with the society of the English county, with the hierarchy that justified both the political and the fatherly power. Due to this compatibility, Schochet claimed that the role of the family in English political life was a matter of fact. Certainly, this point of view, did not separate the political and the fatherly power from each other, however, it joined the two by arguing that the political one was originated in the fatherly power. Thus, the ideological aim of the Patriarcha was in favour of the defence of the social status, and not in the participation in the contemporary political discourses. Its goal was not to fight against the contract theories and the natural rights, but to argue in favour of the role of the family in England as regards the political life of the 17th century.

James Daly did not share the view that Filmer’s thought had reflected the ideas of the traditional English county nobility. On the contrary, he argued decisively that Filmer himself had suffered from his royalism, and he had been such an extraordinary and therefore divisive person even among the royalists that there had been hardly anybody to agree with him. Those who shared his views rather ignored him, while those who mentioned him, did it with criticism. In spite and because of this ignorance, Daly regarded Filmer such a unique author that he named his thoughts filmerism. Nonetheless, as Cuttica also showed it, Daly neglected to consider both the domestic circumstances of the development of the Patriarcha and the continental antecedents, thus tearing Filmer’s work from its environment could lead to uniqueness. Since Daly put the Patriarcha mainly into the tory-whig debates of the time of its publication and put Filmer into the authors of the 1680’s, therefore his argument is not surprising that if there had not been Filmer, the whigs should have invented him. Thus, in a paradox way and using Max
Weber’s terminology, for the whigs Filmer meant the ideal type English tory gentleman, who was unique in his conservativism, and therefore an innovator. Daly stressed, that only those can be such persons who evoke antipathy to his mistakes by his merits.

Johann P. Sommerville gave an impulse to the researches by his new critical edition of Filmer’s complete works after that of Laslett. Sommerville firmly stated that the importance of Filmer and the patriarchalism does not mean only the influence of the actions who believed in him, but he was determining because he formed the actions of those who rejected him. Thus, it is difficult to understand Locke without Filmer. Therefore, contrary to the scholars above we should not look Filmer through the eyes of the whigs but on the contrary. Moreover, if we turn the direction of our examination, then not the events of the 1680’s are determining but the events of 1630’s and the thoughts of the previous authors who certainly had influence to Filmer in reality when he was writing. However, Sommerville did not consider the date of Patriarcha important, as he argued that the ideas in this work were well known in that era. Yet, Sommerville made a renewal in the Filmer studies when he described the intellectual legacy having an influence to Filmer, by paying attention to the Dutch theologist, Hadrian Saravia. Saravia’s thoughts were quite similar in the key arguments to Filmer’s, so Sommerville regarded Saravia as Filmer’s direct forerunner. Sommerville regards Filmer’s other works only as repetition of the Patriarcha. Thus, he placed the emphases mostly to the Patriarcha, yet Filmer did not reach or concluded to the same results that we saw in the Patriarcha. Nevertheless, it is Sommerville’s merit that breaking out from the methodological determination of social history, i.e. the influence of the social background to the ideas, he placed Filmer into the contemporary, European and continental political thought. Notwithstanding, in accordance with Cuttica, we must underline that contemporary means the persons and the era of the 1630’s and not the 1680’s that the interpretation of social history claimed.

Cesare Cuttica due to the linguistic turn of intellectual history and the methodology of the Cambridge school, or nowadays Collingwoodian School of intellectual history surpassed and rejected the former, mainly social historian and determinist approaches. Cuttica draw Filmers biography in a very detailed way uncovering the connections of the Filmer family. He rejected the thesis of the revisionist historiography that stated that the political language and the political thought had been unanimous before the English civil war. Therefore, Cuttica regarded Filmer’s work as an integral part of the political discourse expanding to the continent in which the works influencing Filmer and influenced by Filmer were in causal relation, and thus, Cuttica analysed them in a contextual way. Cuttica evaluated his method of describing Filmer’s effect to the later authors and his reception as disloyalty to the Skinnerian methodology. Cuttica stated that not only the winners in political thought need space in research but the losers as well because both sides are required to be examined in order to understand the history of the early modern political thought in Europe. Cuttica disputed whether Filmer’s language was subordinated and the role of which aimed to justify only the obedience of the subjects and the commitment of the absolute monarchs to the common good. Moreover, Filmer’s absolutist idea rejecting the separation of powers and the mixed form of governments was directly one of the intellectual strategies that made the contemporaries reconsider their beliefs on the monarchy. These strategies were closely connected to the political fights under Charles I. Therefore, Cuttica analysed Filmer’s royalists views, embedding not just into the contemporary political thoughts but also into the political events, in contrast with the patriots’ who threatened the absolute power of the king from the side of the Parliament. Cuttica highlighted that one of Filmer’s main current political objectives was that the king should be called pater patriae through which he wanted to prove that the monarch could be a great patriot as well. In this way, Cuttica put Filmer and patriarchalism in an organic connection with patriotism, which was so far confined to the emphasis of the social status of the local (Kentish) gentry and the defence
of the old world, in other words it was regarded as local patriotism only. Cuttica’s methodology, on the one hand, consists of the linguistic turn of the history of political thought and on the very much, in time and space, extended contextual approach to the continent. On the other hand, it contains the determining factors of the current political events, besides that by writing Filmer’s overall biography, Cuttica achieved the proper social background to Filmer’s family-relations.

II. THE METHOD OF THE RESEARCH

On the grounds of the patriarchal theory of the state, the monarchs were not just the possessors of the supreme power, but also the heads of the society that was regarded to be a family at the same time, therefore the fatherly power was in overlap with the public power. This theory may have been obsolete in the early modern age, however, it was the actual and living counterpole of parliamentarism and popular sovereignty in the early modern political thought and theories of the state. Moreover, since Filmer’s works, especially the Patriarcha, which was the main source in the arguments for legitimacy for the Stuarts’ efforts to establish absolutism, and since we can detect in it the consequent opponent of the theories of the early modern natural rights, therefore, knowing Filmer can complement the contemporary doctrines of the natural rights. We need only to mention that Locke’s epoch-marking work, the Two Treatises of Government was written mainly, but not exclusively as a refutation of Filmer’s Patriarcha. However, Filmer’s ideas were not just a counterpole, an antithesis, but his goal and thesis concerned the legitimacy of the power by the means of the fatherly monarch. Unfortunately, Filmer’s theory was forgotten in the crossfire of Locke’s thoughts and his synthesis.

The patriarchal theory of the state is not really elaborated in the literature either as a separate type, or as a detailed model. Legal history deals mainly, but not exclusively with the history and origin of the institutions having an influence to the present, therefore the aspects of the theory of natural law are far more determining than the absolutist, royalist ones. The reason for this is obvious, namely the previous is still in effect by the fundamental or the human rights. Yet, it is of some interest to analyse patriarchalism, since it is flourishing in everyday life. It is visible in a relationship reflecting subordination, like between boss and staff, governor and people, ruler and subject, or moreover, in the political practice when the politicians use the emotions to justify their own goals by means of the mass media. We call these practical manifestations of patriarchalism as the broad sense of patriarchalism.

As for the results of historiography, we accept that examining Filmer is beneficial through his contemporaries, the influences and events of the 1630’s, however, we cannot avoid the reception of the 1680’s. In our dissertation, we take over the analysis of the concept of the family, and the function of Filmer’s ideas in the political discourse, thus, the question of obedience and resistance towards the monarch. In other words, we agree with the function of the theory concerning the legitimacy of the power of the monarch, and with that that Filmer wrote the Patriarcha in order to appeal his fellow citizens to obey the king. This is in our term the patriarchalism in the narrow sense. The strength of the legitimacy of the work is shown by the fact, that it was published by similar objectives, i.e. the aim was to justify the divine right of the monarch even by four decades later after the birth of Patriarcha. So its function of legitimacy bears no question. We hold the secular and theological aspects important as well, because the rule upon the divine right cannot be separated in such a large way as some authors did it. Furthermore, if we consider how religious James I and II were, even if the latter was a devoted catholic ruler in contrast with his grandfather. Therefore, we think that in the analysis of Filmer’s patriarchalism there is no definitely separable secular and theological sphere, yet, it can be done much more in the coordinate system of political theology, because in the legitimacy,
the political side strengthened the theological one and vice versa. The examination of the political discourse on its own is just the examination of the means in favour of legitimacy, and therefore this way this method regards the form much more important than the content.

Our insight is that these theories enlisted from the historiography are not precluding each other, however, they apply a very narrow interpretation both in time and space. From the legal aspects, the narrow interpretation of patriarchalism is the aspect of the natural rights, while the social historic and anthropologic interpretation means the analysis of the role of the English county gentry and family. The narrow interpretation in the history of political thought treats only with the rule of Charles I or perhaps it concentrates on the debates of the exclusion crisis under Charles II and the role of the parliament and mostly the current political language. Upon Gordon Schochet, the literature differentiates between the three main interpretations of patriarchalism.

One is the anthropological interpretation, the point of which is the origin of the human being and by that the origin of society and political power determines its development. This origin puts the extended family, i.e. the family with the servants into the centre of interpretation. The traditional law of the family is characterised from the very early times by the supremacy of the father, by the subordination of the mother as well as the privileges of the first born child. The patriarchal family makes an economic unity, furthermore, several times a small state.

The moral philosophical interpretation basically enlists the arguments taken from the Bible in favour of patriarchalism. It binds them with the eternal moral obligation of obedience, thus the hierarchy and the subordination are not the results of human agreements, but the natural order of the things coming from God.

According to the ideological interpretation, patriarchalism follows from the anthropological and moral philosophical interpretations. Since it applies the commandment ‘honour thy father’ to the monarch, to whom the subjects owe political duty for obedience, because the monarch has fatherly rights over his people. This principle explains the relationship of the community with the political state under the Stuarts. Certainly, this relationship and the obedience was in effect only until the civil war.

However, Schochet’s three interpretations are not just interpretations, but separate methods or analyses in patriarchalism. Since if we compare these interpretations with the views and methods summarised above in historiography, then we can conclude that the anthropological one corresponds to Laslett’s, Daly’s and Schochet’s socio-anthropological approach, the moral philosophical, though from the opposite side corresponds to Locke’s views, while the ideological corresponds mainly to Cuttica’s after the linguistic turn.

Though we recognise the reason for the existence of these three interpretations, we find it worthy to complete them with a fourth one. This follows from the political events mentioned above, especially from the exclusion crisis and the status of fatherhood, this one is nothing else but the emotional interpretation of legitimacy. According to this emotional interpretation of legitimacy, the aim of patriarchalism is to give an intellectual answer to certain political events either in real or in later time, thus it is an intellectual legitimacy of power. However, the realisation of this takes place through the father himself and the family ties, containing the strength of the emotions as an integral part in the argument. This way, the commandment ‘honour thy father’ receives a new perspective, because due to this fourth interpretation, the aim of the legitimacy can be achieved by natural born means, so emotionally and not just by moral methods, like ‘we are one family’, ‘I’m your father [i.e. the people’s].’ In this way, from this perspective, the power of the father-monarch as head of the family is not merely a single metaphor, but it is the system of norms that determines the behaviour of the parties deriving from the role of the father, the status of the family and the emotional conditions in connection
with them. Furthermore, this approach to the legitimacy by emotions contains considerable number of anthropological elements, since the human receives its social skills in family in that the conduct towards the fellow men are formed as early as possible. We must add that by highlighting the role of the family and the father, the Biblical obligation of obedience towards the father, i.e. the moral philosophical interpretation occurs as well in this emotional interpretation of legitimacy.

Since our dissertation aims to address both the lawyers, and the historians, we found that the examination of the early modern theories of the state – which are considered mainly the part of intellectual history by the historians, while the lawyers dealing with legal philosophy often fall into the trap of anachronism and dare to go into the field of intellectual history – gives the less point of attacks if we carry it out historically. Perhaps, it is unnecessary to mention that the examination of the sources of the past ages on its own, does not explicitly mean the historical method formed around the end of the 18th century. The point of this method is that the phenomena are analysed in their historic form, with a special regard to their antecedents and to the historic progresses influencing and determining the development of those phenomena. We are certainly aware of the limits of our methodology, namely, when we write as a lawyer from any aspects of intellectual history about sovereignty, parliamentarism, monarch that is too jurist-like to historians, while it is too abstract to a dogmatic jurist. Yet, we are taking that challenge, and we have decided that this more complex approach could lead us much closer to the recovery of the past, just as to our better understanding of the present.

The historic method is presented in the way that we examine the appearance of the patriarchal theory of the state by its components and authors, by topics and chronologic order from the beginning of the early modern age, so from the 16th century until Filmer. Therefore the aspect of intellectual history means the presentation of the patriarchal elements in the early modern political thought and the comparison of those elements to each other. The history of the events and the actions of the monarch having legal relevance is described by the rule of James II, because Filmer’s reception and the open use of his ideas were carried out in favour of James II. This usage then leads us to the establishment of a model that shows us that the true strength of the patriarchal theory of the state lies in the emotional legitimacy, so the real content of this usage can be uncovered by the broad interpretation of patriarchalism.

As for the position of the emotions in the legal literature, we must note that as the result of the Anglo-Saxon legal thoughts, the examination of the emotions have become more and more accepted in jurisprudence, mostly in legal theory from the 1990’s. The work ‘The Passions of Law’ from 1999 has a high significance, which in spite of being very colourful in thematics and methodology, and in spite of being regarded as a fundamental work, yet, could not set up new paradigm. Balázs Fekete took the rationality of jurisprudence and its distance kept from the emotions as his starting point, when he used András Sajó’s concept of ‘isolative theses’. Then he described the movement called law and passions, and finally he revealed the applicability of the emotions in law, while at the same time he was giving a methodological hint toward new researches.

Parallel to the jurisprudence, after the turn of the millennium, the history of the emotions appeared in history, furthermore, we suppose that the novelty of the topic and its humane factor, that it is easy to live over again, to imagine make it wide spreading in social and human sciences. There were and has been several articles born from the hand of both foreign and Hungarian scholars about the topic of the history of emotions. Moreover, conferences have been organised touching the field of legal history in the topic of the relation between law and emotions. The examination of the role of the family and the patriarchal relationships from the aspects of private law, especially family law is definitely one of the leading direction of present day history, let alone the gender studies, or the studies of the women in history.
We approached to Filmer’s patriarchal theory of the state from the point of view of the emotions as the new wave in history and legal theory does it, and in connection with them we examined this theory from the point of psychology. This can only be done thanks to the consequence of all the above mentioned interpretations and following the current foreign and domestic scientific tendencies, and taking the intentional political aims into consideration. With this method, our objective was to bring the history of political thought or from other aspect the history of the theory of the state closer to the lawyers in an interdisciplinary way by embedding it to legal history. The legal approach can be detected mainly in the dogmatic aspects, the terminology and in the analysis of the power as well as in the examination of typical legal concepts, like sovereignty, criminal authority and legitimacy. The aspect of intellectual history means the contextuality and the description of the elements of patriarchalism according to the ideas of the theoreticians. Finally, the emotions in their historic dimensions turn up every case in the ideas, texts and the functioning of the power either openly, or secretly.

From this complexity, we assume that beyond the analysis of the legitimacy by emotions of patriarchalism, its examination is justifiable from the side of the emotions of the fatherly power of father-monarch. From this follows, that we consider the father-monarch and family-society metaphors not just as poetic description and the means of the poets to explain the world, but as a system determining the real rights and duties of the parties. Thus, by the examination of the elements of the father metaphor one by one, we demonstrated that there is reason for the existence of the emotional interpretation of legitimacy. Therefore, we scrutinise patriarchalism by the elements of this metaphor, i.e. the father, the family and the obedience. Moreover, we showed that because of the anthropological approach and the legitimacy, we cannot ignore the theoretic and practical role of emotions in the legitimacy of power either. Thus the concepts above were completed by the description of the emotions. While our base for examination was the so called body politic, which is dealt with traditionally as a form of the organic theories of the state in the literature.


In the first part, by laying the historiographic, theoretic, methodologic grounds and summarising Filmer’s biography, we concluded that the approach from the emotions and from psychology and anthropology is a relevant method besides the contextual and dogmatic examination. Since the adjectives describing the emotions are not just poetic means, but they are statements reflecting the true and real emotions behind the actions of the monarch and the subjects. Except for a short summary, there is not any precedent of Filmer’s biography, placed in the introduction part of the dissertation, just like the influence of the events in Filmer’s own life determining his ideas did not get any attention so far.

In the second part, we examined the elements of the patriarchal theory of the state according to the anthropological and the emotional interpretations of legitimacy. After the summary of body politic, we filled the mere body, the corpus with emotions. As a result, we get the whole human, a living organism, that establishes a family, and becomes the father and finally who demands obedience from the members of his family. Therefore, the logical development of both the analysis itself and the formation of the myth of the father-monarch and/or the reality of the metaphor of the same, is the description of the appearance of the human
being, the family, the head of the family, the father and finally the obedience. Thus, we presented, how the traditional theory of body politic lived on, and after that how the humanists filled this form with emotions. After that, how the theoreticians of the early modern age scrutinised this entire, complex human being. Finally, we got to the point when the body politic did not mean the entire human, but it was applicable to the understanding of the university in general, of finding order in the universe itself.

The humanists examined the totality of the human being, and they endeavoured to reach the full life, therefore, besides the members of the body and reason, the emotions and the human characteristics initiating the emotions were equally integral parts in their ideas while they were describing the state. The significance of the emotions, besides the establishment of the state, if we approach it from above, from the person of the monarch, became apparent mainly in the practice of governance. If we examine the importance of the emotions from the direction of the society, i.e. from below, then it becomes visible in the theoretic treatment of public life, or in other aspect of the governance, i.e. in engaging politics. Thus, the emotions were factors being able to influence both history, and the governance including its practice and its theory in a significant way. However, in lack of empirical evidences, these factors can be detected only from the works of the theoreticians, or the proclamations, memoirs or advices of the monarchs.

After the metaphor of the totality of the human being, we presented the traditional, narrow aspects of the patriarchal theory of the state. In other words, we described how the concepts of society, family, monarch and head of the family concentrated in one metaphor appeared in the first one and a half century of the early modern age. In the formation of the patriarchal theory of the state, the analogy is created by the identity of the functions of the good father and the good monarch, in which case several times, only the measure of their tasks changes. For example, how many people do they have to defend, how many are to be supplied by goods etc. Therefore, from a certain aspect, the difference between the governance of the state and the managing of the family reflects only alteration in size or quantity of these tasks, and not quality, supposing that we disregard if the quantity becomes quality after a certain point.

In the theories of the state of the early modern age, the ideas reached the level of patriarchal theory of the governance from the idea of body politic through connecting of the emotions and family as significant factors, and according to this patriarchal theory the monarch as head of the family governs the people as his family. The members of the family owe obedience to the head of the family, just as the people owe to the ruler according to the law of nature as we have seen it in the theories. Obviously, as the thoughts on the good governance got completed with the concepts of the corpus, emotions and family, parallel to it, the role and the concept of the father got more significance. The change of the elements of the theory varied in different ways. The corpus was completed with emotions, and this body with emotions, i.e. the whole human being grew into a family. The family became the framework in the understanding of the society, in which the ruler by his supremacy turned into the head of the family. However, the concept of the head of the family went through important changes. By this change in the role of the father, the elaboration of the concept of obedience takes an organic place in this chapter too. The anthropological view is presented in the description of the role of the father, because the emotions, the family, the honour and the obedience are in organic unity in the behaviour towards the father.

Thus, in the second part of the dissertation, we uncovered the paradigmatic existence of the elements of the patriarchal theory of the state in the early modern political thought. The reason for this existence is that before Filmer, these elements made an integral, organic part in, among many others, Machiavelli’s, More’s, Erasmus’s, Luther’s, Bodin’s, Montaigne’s, Hooker’s, Campanella’s and Bacon’s thoughts on state, power and governance. Thus, Filmer had an extraordinary broad base to build his ideas, when he placed the patriarchal theory of the
state in the service of the legitimacy of the Stuarts. At the same time, this broad fundament is the proof that the human being and the family were the key issues of humanism. Moreover, this base shows that how the traditional views could have appeared differently according to the several aspects and personal aims of the authors with a different, or even contradictory content.

In the third part of the dissertation, we examined the theory of the father of patriarchalism, i.e. Sir Robert Filmer’s on the same aspects. Upon the historiographic summary mentioned above, we stated that Laslett and Schochet regarded patriarchalism as the consequence of the social status and the legitimacy of the establishment, while Cuttica argued in favour of the political language and means. It is common in all the authors that they see Filmer’s work as a means for legitimacy. Though, we shared their views and the importance of their aspects, we still held the emotional level of patriarchalism as important and fundamental as the aspects mentioned in historiography, we presented Filmer’s thoughts in the hitherto applied way, i.e. from the sides of the emotions. Recognising the social basis of patriarchalism and its discursive political instruments, we described the practice and the dynamics of political power laying on the grounds of patriarchy especially from its emotional side. Then, we completed it with the content of authority of both the monarch and the parliament. Thus, besides the new methodology presented in historiography and legal philosophy, i.e. the examination of the emotions and psychology, we examined the three emotional category like the emotions in general, the role of the family and the role of the father in close relation with the obedience. The reason for this is that we held these roles important because of the function and the efficiency of legitimacy of the patriarchal theory of the state. From another aspect, we examined how the power was working in practice, or how Filmer wanted it to work. Therefore, the position of the monarch and the parliament in the legal system, the concept of the law, the sovereignty of the people meant that static part, while the emotions, the political practice and its exercise meant the dynamic part. This view shares some common features with that of Cutticas’, who in favour of the examination of the political language and discourse applied the aspects of the dynamic elements. Obviously, the static elements, the frame cannot be avoided in the analysis therefore we examined that too.

Reconstructing Filmer’s thoughts, we stated that the political power of the ruler is natural and absolute from the beginnings, since Adam did not share it with anybody. Since the power of the monarch is the manifestation of God’s will, this power is entirely legitimate, and the unconditional obedience as a moral command towards the monarch is obedience to God too. The resistance against the patriarch is a resistance against the Lord himself, thus the resistance and the disobedience is a sin, while the obedience and faithfulness is a moral obligation towards the fatherly monarch. The limit of the patience of the people in the question of obedience and loyalty reaches its highest point mainly under James II, who had to face riots in the beginning of his reign. Thus, the importance of his coronation, and the sympathy to the new king in the beginning had an unusually big significance.

In the fourth part, we turned to the examination of the practice of patriarchalism. We uncovered how the power justified its existence during the practice of governance with the help of the emotions and the image of the father, thus we explained how patriarchalism was operating in the practice. We chose the reign of James II, because he was the one in favour of whom the Tories published Filmer’s Patriarcha. In the practice of the governance, we examined a panegyric poem written by Apha Behn on the coronation of James, the practice of the healing hands of the monarch and the proclamations issued in the everyday practice of the reign. Either we consider the panegyric poem, or the healing hands or even the royal decrees, the emotions or their role in favour of the legitimacy of the monarch becomes apparent.

These connections and perceptions did not escape the early modern authors’ attention when they were thinking on the governance and power. Moreover, this knowledge became
available by the anthropomorphic view of the thoughts on governance. The functioning of the power personalised and having human characteristics, was more than an allegory put in the literary fantasy of the author, it was reality for them, as it was proven by historic and contemporary examples. On the one hand, this anthropomorphic approach enclosed the emotions to the spectre of the ideas on governance, and on the other, certain emotions, like various desires or fears brought the analysis of the demands. The demands to be met requires certain actions to be performed. These certain actions from the side of the power are called governance. Thus, the demands can be considered as the tasks to be done by the power, while their performance, execution is the rule itself. As a consequence, we can find explanations on the complexity, the system and the hierarchy of the demands of both of the individual, the people and the monarch, in other words, of the general human being, the society and the power in the early modern theories of the state. Although not as a central element, and nor as a casual remark, but their significance is shown by their relevant level of measure and detail.

In the last, the fifth part of the dissertation, we set up a model of the functioning of the power in the light of the theories and the practice that is appropriate to describe how the power works. Then, we compared it with patriarchalism, and revealed what gives the persistency of the patriarchal theories of the state and its practice until this very present. The results of the research can potentially be used in the education and in the field of research of universal and comparative legal history as well as the history of political thought in the first place. While in the second, they can be beneficial in the education and research of early modern intellectual history, especially in the history of literature and humanities. The majority of the concepts and institutions examined in the dissertation like that of the state, family, father, king and obedience are dealt with in the textbooks of legal philosophy and legal history. However, the treatment of these concepts and institutions as well as the methodology of the dissertation makes it possible to analyse other concepts relating to the previous ones in further research.

Since the field of research and the methodology of the history of emotions as well as the psychohistory are only taking wings in history and legal philosophy, and while in foreign legal history they are hardly presented and in the Hungarian it does not exist at all, therefore the new methodology treated in the dissertation can give a new direction to Hungarian legal history research. As the emotions do not consider the borders of countries, the approach from the sides of emotions and anthropology can overwrite the traditional dogmatic and domestic point of view of the legal institutions, and moreover, it can place the Hungarian legal history into the international circulation.

The studies of Sir Robert Filmer can have a new direction as well, and the theories of patriarchalism, mainly in its broad sense, can have paradigmatic approaches. Filmer studies can break out from their narrow interpretation by the contextuality and the university of the concepts of anthropology and this way these studies can make a broader European aspect available.

From the humanist political philosophy it appears, and the humanists were totally aware of that that the writings examining the power and its exercise, its possessor, the monarch and the people having not just academic but true practical benefits as well. The dissertation contains several advices as they were from a handbook for the use of emotions from Machiavelli to James II in everyday politics. However, the question was and has been always up until the very present the same, whether the exercise of power is in good or in wrong hands.
IV. The Publications in the Field of Research of the Dissertation


