

Eötvös Loránd Tudományegyetem Pedagógiai és Pszichológiai Kar  
Neveléstudományi Doktori Iskola (Prof. Dr. Halász Gábor, egyetemi tanár)  
Pedagógiatörténeti program (Prof. Dr. Németh András, egyetemi tanár)

Szabó Zoltán András

**A trifurkáló fiúközépiskola-rendszer kialakulása Magyarországon (1921–1924)**

**Doktori (PhD) disszertáció téziszfüzet**

Témavezető: Prof. Dr. Szabolcs Éva, egyetemi tanár

Budapest, 2017

## A kutatás célja és elméleti háttere<sup>1</sup>

Jelen disszertáció középpontjában egy külföldi mintára megszülető jogszabály, az 1924. évi középiskolai törvény megszületésének folyamata, vagyis a Horthy-korszak első – porosz-oztrák modellt követő – oktatásügyi strukturális reformja áll. Az ún. *trifurkáló* fiúközépiskola-rendszert létrehozó jogszabály jelentőségét az is adja, hogy – hacsak nem számítjuk az 1883. évi 30. tc. 1890-es korrekcióját – több, mint negyven esztendő után született újra középiskolai oktatásügyet szabályozó törvény. Ez a nyugvópontra jutás azért is különösen jelentős, mert a középfokú oktatás megreformálásának kérdése – lényegében a középiskola-struktúra 19. században meginduló differenciálódásától kezdve – folyamatosan napirenden lévő kérdés volt az új- és jelenkori magyar oktatáspolitikában. Az ezt célzó oktatásügyi törvények sorában jelent meg az az 1924. évi középiskolai törvenycikk is, amely egy újabb intézménytípus, a reálgimnázium bevezetésével immár háromosztatú fiúközépiskola-rendszert hozott létre. A jogszabály ezzel egyértelmű állásfoglalást tett az egységesség és a differenciálás hosszú évtizedekre visszanyúló vitájában.

Annak ellenére, hogy a törvény nagy tudományos érdeklődésre tart számot, a kialakítás folyamata mégis egyfajta „fekete dobozként” értelmezhető. Az elsősorban a természettudományok és az informatika által alkalmazott *fekete doboz modell* egy olyan rendszert takar, amiben kizárólag a bemenetről és a kimenetről rendelkezünk információkkal, a köztes struktúra azonban már nem látható – vagy nem is fontos – a megfigyelő számára (vö. *Farkas és T. Dénes*, 2013). A középiskolai reform története – pontosabban annak megközelítése – számos analógiát mutat ezzel a modellel. Ennek megfelelően gazdag szakirodalom áll rendelkezésre a jogszabály előzményeiről (1849–1921), valamint a kimenetet jelentő törvenycikkről és annak végrehajtásáról, az iskolaszervezet jellemzőiről és statisztikai adatairól (1924–1934). A köztes szakasról, vagyis a Tanácsköztársaság bukása utáni első, konkrétan a reálgimnázium bevezetésére tett javaslatról (1921. november 8.) a törvény kihirdetéséig (1924. május 10.) terjedő mintegy két és fél éves intervallumról (vagyis a törvény megszületésének folyamatáról) azonban csak szórványos ismeretek állnak rendelkezésre. Különösen igaz ez a tervezet nemzetgyűlési vitájára, ami – bár felszólalásait többször idézték és elemezték – még nem alkotta önálló tanulmány tárgyát.

Mivel a jogszabályt megelőző folyamatok szisztematikus feltárására mindeddig nem került sor, a doktori kutatás e hiány pótlását, vagyis a koncepcióhoz kapcsolódó jogi és szakmapolitikai

---

<sup>1</sup> A disszertáció mellett a tézisfüzet összeállításához felhasználásra kerültek a témakörben született korábbi publikációk és előadások szövegei is (lásd a dokumentum végén található jegyzéket).

diskurzus vizsgálatát (a törvény közvetlen előzményeinek rekonstrukcióját és elemzését) célozza meg. E diskurzus mögött meghúzódnak (egyben befolyásoló erővel bírnak) a *nemzetközi trendek és hatások* (Albisetti, 1983; Berg, 1991; Cohen, 1996; Németh, 2005; Russel, 1899; Scheipl és Seel, 1987; Schleunes, 1989), a magyar *előzmények és hagyományok* (Jóború, 1963, 1972; Kelemen, 1994, 1998a, 1998b, 2002, 2003; Mann, 1997; Nagy, 1992, 1996, 2000b, 2002, 2011; Simon, 1984; Szabolcs É. és Mann, 1997; Szabolcs O., 1984; T. Kiss, 1998), valamint a Horthy-korszak és a Bethlen-kormány általános köztörténeti, (oktatás)politikai és neveléstudományi vonulatai, amelyek tulajdonképpen a jogszabály megszületésének körülményeit, azaz a „fekete doboz” időszakát adják (Nagy, 2000a, 2000c; Simon, 1959; Szabó A., 2000). Az elemzés keretei is e három fő vetület mentén kerültek kialakításra a disszertációban.

### **Problémafelvetés és kutatási kérdések**

Az oktatásügyi törvények „ütközési pont” jellegéből adódóan a doktori kutatás alaptézise, hogy a középiskolai reform körül kibontakozó vita minden fő szakaszában kimutatható a diskurzus polarizáltsága. A kiinduló problémafelvetés szerint ez a szembenállás megmutatkozik a reform mintájául szolgáló egyes külföldi modellek preferenciájában, a magyarországi oktatásügyi jogalkotás fejlődéstörténetének értelmezésében, az előkészítési folyamat transzparenciájában, valamint a parlamenti vita dinamikájában és tartalmi differenciáltságában is. Az alaptézis mentén az egyes problématerületekre vonatkozóan 17 kutatási kérdés, illetve hipotézis kidolgozására került sor.

### **Források és módszerek**

Az 1924. évi középiskolai törvény megszületésének egyes periódusaiból eltérő típusú források maradtak fent. Általánosságban elmondható, hogy a vonatkozó levéltári iratanyag jelentős pusztulása miatt a fentebb vázolt problémakör a primer források szintjén nehezen kutatható. Ez alól lényegében csak a Közoktatásügyi bizottság munkájának anyagai<sup>2</sup> (a törvénytervezetre vonatkozó módosítási javaslatok, illetve a jegyzőkönyv kézzel írott és nyomtatott változatai), valamint a nemzetgyűlési napló<sup>3</sup> és a törvény szövege<sup>4</sup> jelentenek kivételt, minden egyéb

---

<sup>2</sup> MNL K 2. 538. csomó, 106. tétel. Középiskolai reform

<sup>3</sup> Nemzetgyűlési napló, 1922. XXII. kötet (1924. március 26.–1924. április 10.)

<sup>4</sup> 1924. évi XI. tc.

közvetlenül releváns anyag az 1956-os tűzvész során elégett az Országos Levéltárban (*Jóború, 1963; Neveléspolitikai..., 1959*). Az 1919 és 1931 közötti dokumentumokat összegyűjtő Simon forráskiadványa (*Neveléspolitikai..., 1959*) egy lehetséges (és a disszertációban alkalmazott) alternatívát jelent, emellett a jogszabályokon és egyéb szabályzatokon túl rendelkezésre állnak a törvénycikkkel nem közvetlenül összefüggő levéltári dokumentumok, a döntéshozatali testületek (elsősorban a nemzetgyűlés és a minisztertanács) előzményekhez kapcsolódó anyagai, forrásközlemények és -kiadványok, valamint egyes aspektusokban a könyvészet és sajtó is.

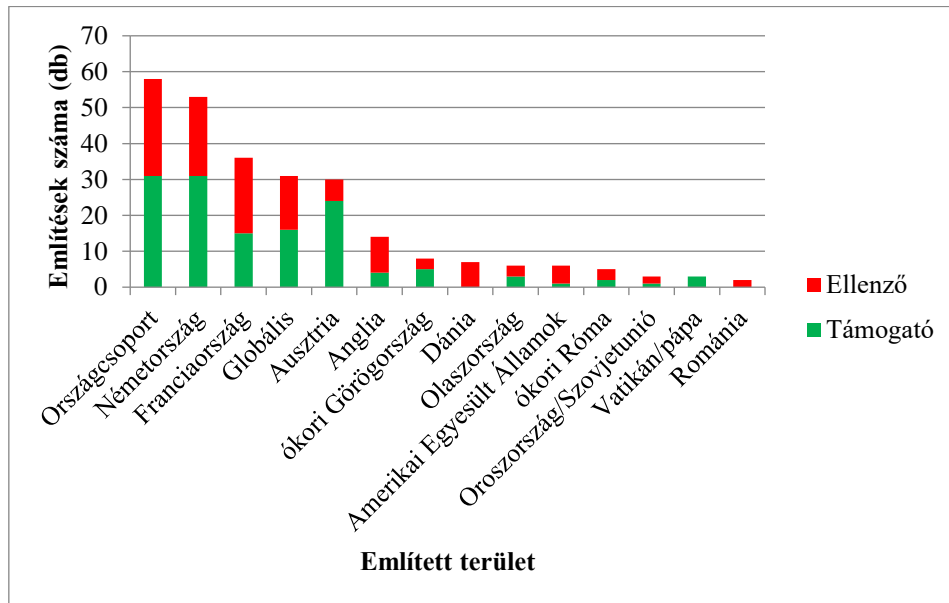
Annak ellenére, hogy a rendelkezésre álló elsődleges források köre meglehetősen szűk (és töredékes), a dolgozat forráscsoportjait és – ezzel összefüggésben – módszertanát tekintve kettős. Ennek elsődleges oka, hogy míg az előzményekre és az előkészítő szakaszra vonatkozóan szinte csak a kimenetelt tartalmazó dokumentumok (jegyzőkönyvek, beszámolók, jogszabályok stb.) állnak rendelkezésre, addig a parlamenti vita esetében (a nemzetgyűlési napló segítségével) lehetőség adódik a teljes diskurzus folyamatának megfigyelésére.

A vonatkozó szabályozó anyagokat és indokolásaikat a történeti forráselemzés (*Kéri, 1997*) módszerével dolgoztam fel, kulcsszó alapú kereséssel és tartalmi kategorizációval, valamint ezt támogató statisztikai elemzésekkel kiegészítve. A források másik csoportjának vizsgálatában – a neveléstörténeti diszciplínán belül újszerű – hálózat-alapú tartalom- (*Krippendorff, 1995; Tikk, 2007*) és diskurzuselemzést (*Kürtösi, 2005; Sanda, 2008; Varga, 2008*), valamint politikai napirend-analízist (*Baumgartner, 2001; Török, 2005*) végeztem.

## **Eredmények**

Disszertációmban az alaptézishez kapcsolódóan három problématerületi szegmens kutatási kérdését igyekeztem megválaszolni. A külföldi minták esetében megállapítható, hogy akár Klebelsberg Kuno korai (az első világháború előtt és alatt született) emlékiratai vagy Kornis Gyula elméleti megfontolásai, akár a nemzetgyűlési diskurzus és közvetlen írásos előzményeinek nemzetközi vonulatai esetében színes paletta mutatkozott az elemzés során. Különösen igaz ez a parlamenti vitára, amelyben rendkívül széles, egészen pontosan 25 országot, illetve területet magába foglaló spektrum rajzolható fel a hivatkozásokból. Bár a külföldi mintázatok diverzek, de a parlamenti vita során több mint négyötödük hat területre (ezen belül négy országra, Németországra, Franciaországra, Ausztriára és Angliára) összpontosul. A külföldi modellek esetében továbbá empirikusan is sikerült igazolni a

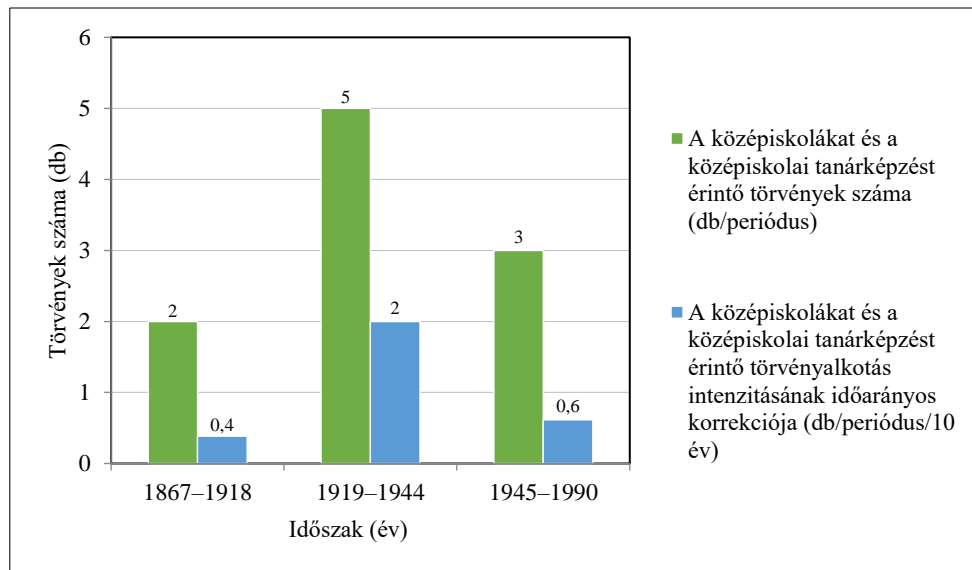
neveléstörténeti szakirodalomban jelenlévő porosz-osztrák mintakövetés dominanciáját (lásd 1. sz. ábra).



1. sz. ábra: Egynél többször hivatkozott külföldi minták a törvényjavaslat nemzetgyűlési vitájában

A kapott eredmények tehát a széles spektrum ellenére illeszkednek abba a – közép-európai államokat többségében jellemző – elméleti konstrukcióba, miszerint vegyes intézményrendszeri sajátosságai mellett Magyarország elsősorban a német–osztrák irányvonalat követte (Németh, 2005). Az egyes külföldi modellek párhovatartozás szerinti megoszlása viszont erős polarizáltságot mutat: a támogatók Németországot (illetve előd államait) és Ausztriát, az ellenzők pedig Franciaországot és Angliát preferálták. Ezek mellett Dánia (relatív számos hivatkozása mellett) ellenzéki kizárólagossága említendő meg.

A fenti nemzetközi példákat követő közoktatásügy a két világháború közötti periódusban kiemelt pozíciót tudhatott magáénak, ami csak még inkább erősödik abban az esetben, ha kifejezetten a középiskolák ügyét érintő törvények kerülnek a vizsgálat középpontjába: ti. a középiskola kérdése a Horthy-korszakban minden esetben önálló, és nem egységes (szerves) jogszabályban kapott helyet (lásd 2. sz. ábra). Ennek a rendkívül intenzív időszaknak az első (Haller-féle) középiskolai reformkísérlete – időzítése és a kérdőív kiküldését facilitáló államtitkár pozíciójának folyamatos gyengülése miatt – sikertelen volt.



2. sz. ábra: A középiskolákat, illetve a középiskolai tanárképzést érintő törvényalkotás mennyiségi jellemzői (1867–1990)

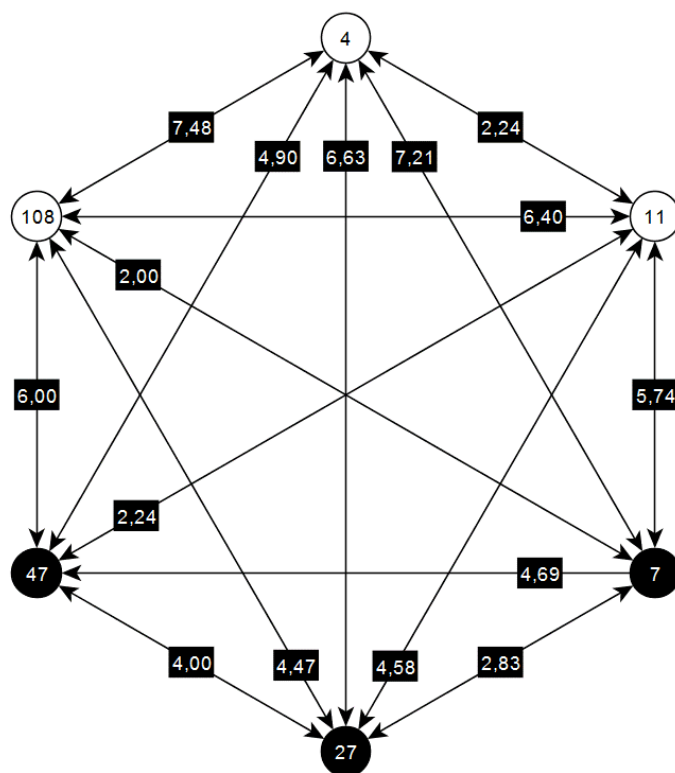
Ennek ellenére a próbálkozás világos indikátora annak, miképpen próbálta Imre Sándor érvényre juttatni saját koncepcióját a Vallás- és Közoktatási Minisztériumban, valamint hogy ezt az artikulációs lehetőséget miképpen igyekezett kihasználni a két póluson elhelyezkedő érdekcsoport, az alapvetően egyenjogúsításra törekvő polgári iskolák és szakmai-érdekvédelmi szervezeteik (mögöttük Imre Sándorral), valamint a konzervatív szándékú, az oktatáspolitikai fronton ebben az időszakban megerősödő Kornis Gyula és Klebelsberg Kuno. Mivel az érdekérvényesítésben az utóbbi csoport bizonyult erősebbnek, a középiskolák reformja az 1919-es kísérletől merőben eltérő úton indult meg.

Tisztázatlan volt azonban, hogy hogyan jutott el a kérdés – a megelőző, 1883-as középiskolai törvénytől, illetve annak 1890-es módosításától számítva – több mint 40 év után a nemzetgyűlési vita szintjéig? Kornis Gyula állhatatos munkája, Klebelsberg Kuno formátuma és pozíciója, valamint az oktatáspolitikának a – minden addiginál inkább – privilegizált helyzete is hozzájárult ahhoz, hogy a középiskola kérdése újból napirendje kerüljön. A reform azonban egy fordulatokkal teli folyamat végén született meg: a bethleni programbeszédben vizionált egységes köznevelési törvény koncepciója úgy tűnt, hogy Vass József középiskolai rendeletével elvetődik. Kornis Gyula, az OKT előadó tanácsosa ezt is kritizálva utasította el a vassi elképzelést, az OKT ezzel egyetértőleg az egységes koncepció mellett döntött. A következő állomásban – Kornis által is képviselve – azonban ismét a szegmentált szabályozás kerül előtérbe, ennek egzakt fordulópontjára azonban a disszertációmban nem sikerült fényt deríteni.

Ennek jegyében Klebelsberg Kuno kezdeményezte a törvényjavaslatot kidolgozását. Amint az a nemzetgyűlési vita feldolgozása során egyértelművé vált, *Simon* (1959) erre vonatkozó ténymegállapítása (ti. a koncepció Fináczy, Klebelsberg, Kornis és Pauler közös alkotása) valójában Klebelsberg miniszteri expozéjára alapoz (*Nemzetgyűlési Napló*, 1922–261), azonban az említett négyesből a munkamegosztás formája és mértéke egyelőre nem tisztázott. A fennmaradt dokumentumok alapján úgy tűnik, az oktatáspolitikai aktorok közül minden bizonnyal ismét Kornis gyakorolta a legnagyobb hatást a reform kimenetelére. E hatalmas energia-befektetés ellenpéldáját Vass József jelenti, aki lényegében „elhagyja” a saját maga kezdeményezte reformot: a tantervi munkálatokon már nem vett részt, valamint a parlamenti vitában sem kért szót (annak ellenére, hogy két ülésnapon is jelen volt, köztük a betérjesztéskor is).

A betérjesztést követően megkezdődhetett a parlamenti vita, melynek kulcsszereplője a diskurzus dinamikáját tekintve egyértelműen Klebelsberg Kuno volt. Az általános vita során – ha a házszabályoknak megfelelően is – jelentős időbeli korlátozások érték az ellenzék képviselőit az ülésvezető részéről. Emellett kimutatható volt az a sajátos jelenség is, hogy az ellenző attitűdű felszólalók hajlamosabbak voltak a tőlük eltérő megnyilvánulások hivatkozására.

Tartalmi vonatkozásokban (lásd 3. sz. ábra) a három dimenzió (nemzetközi aspektusok – jogszabályi környezet – iskolastruktúra) mentén összehasonlíthatóvá váltak a nemzetgyűlési vita kulshozzászólásai is. A támogató-ellenző attitűd és befoki-kifoki bontások tartalmi szempontból nem jelentettek markáns szervező erőt a tartalomban (így ellenzéki és támogató hozzászólások közelsége, vagy azonos attitűd relatíve nagy távolsága is előfordult), de az ellenzéki és a befoki hozzászólások csoportjai némileg homogénebbnek tekinthetők. Az egyik szembevetendő eredmény az iskolastruktúra széles spektrumával szemben annak jogszabályi környezetének szűkösége volt. A legmegdöbbentőbb eredmény azonban nem ez, hanem Klebelsberg Kuno általános vitát záró beszédének és egyik legnagyobb kritikusanak, Kéthly Anna első napon való felszólalásának tartalmi (differenciáltsági) közelsége volt. Lehetséges magyarázatként szolgál, hogy a nemzetgyűlési vita során harmadik hozzászólásában Klebelsberg már nem hivatkozta újra azokat az elemeket, amelyek például miniszteri expozéját olyan távol helyezik Kéthly egyetlen megnyilvánulásától.



3. sz. ábra: A kulshozzászólások távolsága a konceptuális dimenziók alkotta térben. A sorszámok a következő hozzászólásokat jelölik: Klebelsberg Kuno (#4), Kéthly Anna (#7), Lukács György (#11), Hegymegi-Kiss Pál (#27), Bozsik Pál (#47), Klebelsberg Kuno (#108)

Fontos továbbá, hogy a képviselők vitáját nem lehet izolált diskurzusként szemlélni. A parlamentben jelen lévő kormánytagok, képviselők, újságírók, valamint a karzaton helyet foglaló többi résztvevő (illetve a nemzetgyűlésben jelenlévő párhuzamos témák) – akár esetlegesen, akár állandó jelleggel – hatással volt a vita lefolyására.

Összefoglalóan elmondható, hogy a doktori értekezés azon alaptézise, miszerint a jogalkotási folyamat minden fő szakaszában kimutatható a diskurzus polarizáltsága, sikeresen igazolható volt. Azonban hozzá kell tenni, hogy ez a polarizáltság eltérő intenzitással jelenik meg a döntéshozatali mechanizmus egyes fázisaiban, és bizonyos alszakaszokban – így például a törvényjavaslat részletes vitájában vagy a tartalmi vetületek esetében – nem olyan mértékű a támogatók és az ellenzők kommunikációjának különbözősége, hogy a párthovatartozás meghatározó szerepét igazolni lehessen. Kétségtelen azonban, hogy a Horthy-korszak jogalkotásának attribútumai markánsan megjelennek a középiskolai reform előkészítésében, ami emellett erőteljes, a közoktatásügy kitüntetett és szenzitív jellegéből adódó ideológiai színezetet kapott.



## Hivatkozások

- Albisetti, J. C. (1983): *Secondary school reform in imperial Germany*. Princeton University Press, Princeton, N.J.
- Baumgartner, F. R. (2001): Agendas: Political. In: Smelser, N. J. és Baltes, P. B. (szerk.) *International Encyclopedia of Social and Behavioral Sciences: Political Science*. Elsevier, Oxford, UK. 288–291.
- Berg, Ch. (1991, szerk.): *Handbuch der deutschen Bildungsgeschichte IV. Von der Reichsgründung bis zum Ende des Ersten Weltkriegs*. C. H. Beck, München.
- Cohen, G. B. (1996): *Education and middle-class society in imperial Austria, 1848–1918*. Purdue University Press, West Lafayette, IN.
- Farkas János és T. Dénes Tamás (2013): *A humán társadalom elmélete. Multisstrukturális modell alapján*. Gondolat Kiadó, Budapest. [URL: [http://www.gondolatkido.hu/pages/file/e-konyvek/denes\\_farkas\\_uj2.pdf](http://www.gondolatkido.hu/pages/file/e-konyvek/denes_farkas_uj2.pdf)] Letöltés időpontja: 2014.11.02. 13:42
- Jóború Magda (1963): *A középiskola szerepe a Horthy-korszak művelődéspolitikájában*. Tankönyvkiadó, Budapest.
- Jóború Magda (1972): *A köznevelés a Horthy-korszakban. Alsó- és középfokú oktatás*. Kossuth Könyvkiadó – Tankönyvkiadó, Budapest.
- Kelemen Elemér (1994): A magyar oktatási törvénykezés története. Problématörténeti vázlat. In: Kelemen Elemér és Setényi János (szerk.): *Az oktatási törvénykezés változásai. Hazai és nemzetközi áttekintés*. Fővárosi Pedagógiai Intézet, Budapest. 11–64.
- Kelemen Elemér (1998a): Az oktatási törvényhozás nemzetközi tendenciái és hazai története. In: Kelemen Elemér (szerk.): *Neveléstörténet problémátörténeti alapon*. OKKER, Budapest. 99–114.
- Kelemen Elemér (1998b): A magyarországi tanügyigazgatás történeti áttekintése. In: Kelemen Elemér (szerk.): *Neveléstörténet problémátörténeti alapon*. OKKER, Budapest. 115–126.
- Kelemen Elemér (2002): *Hagyomány és korszerűség*. Oktatókutató Intézet – Új Mandátum Könyvkiadó, Budapest.
- Kelemen Elemér (2003): Oktatásügyi törvényhozásunk fordulópontjai a 19–20. században. *Iskolakultúra*, **13**. 2. sz. 47–56.
- Kéri Katalin (1997): *Mi a neveléstörténet?* JPTE Tanárképző Intézet, Pécs.
- Krippendorff, K. (1995, ford. Kállai Tibor): *A tartalomelemzés módszertanának alapjai*. Balassi Kiadó, Budapest.
- Kürtösi Zsófia (2005): A társadalmi kapcsolatháló elemzés módszertani alapjai. In: Letenyei László (szerk.): *Településkutatás szöveggyűjtemény*. Ráció, Budapest. 663–685.
- Mann Miklós (1997): *Oktatáspolitikusok és koncepciók a két világháború között*. Országos Pedagógiai Könyvtár és Múzeum, Budapest.
- Nagy Péter Tibor (1992): *A magyar oktatás második államosítása*. Educatio, Budapest.
- Nagy Péter Tibor (1996): Szerkezetpolitika Magyarországon 1867–1948. *Educatio*, **5**. 2. sz. 290–302.

- Nagy Péter Tibor (2000a): A húszas évek középiskola-politikájának kialakulása. *Századok*, **134**. 6. sz. 1313–1334.
- Nagy Péter Tibor (2000b): *Járszalag és aréna. Egyház és állam az oktatáspolitikai erőterében a 19. és 20. századi Magyarországon*. Új Mandátum Könyvkiadó, Budapest.
- Nagy Péter Tibor (2000c): Középiskolai törvényalkotás 1924-ben. In: Balogh László (szerk.): *A jezsuita tanügyi szabályzattól napjainkig*. Országos Pedagógiai Könyvtár és Múzeum, Budapest. 82–98.
- Nagy Péter Tibor (2002): *Hajszálcsövek és nyomáscsoportok. Oktatáspolitikai a 19–20. századi Magyarországon*. Új Mandátum Könyvkiadó – Oktatáskutató Intézet, Budapest.
- Nagy Péter Tibor (2011): *A növekvő állam árnyékában*. Gondolat, Budapest.
- Németh András (2005): A modern magyar iskolarendszer kialakulása a nemzetközi intézményfejlődési és recepciós folyamatok tükrében. *Iskolakultúra*, **15**. 9. sz. 50–70.
- *Neveléspolitikai dokumentumok az ellenforradalmi rendszer időszakából (1919–1931)* (1959, összeáll. Simon Gyula). Tankönyvkiadó, Budapest.
- Russel, J. E. (1899): *German Higher Schools. The History, Organisation and Methods of Secondary Education in Germany*. Longmans, Green and Co., London – Bombay.
- Sanda István Dániel (2008): Számítógépes diskurzus- és tartomelemzés – Új lehetőségek a pedagógiatörténeti kutatások területén. In: Pukánszky Béla (szerk.): *A neveléstörténet-írás új útjai*. Gondolat, Budapest. 214–219.
- Scheipl, J. és Seel, H. (1987): *Die Entwicklung des österreichischen Schulwesens von 1750–1938*. Leykam Verlag, Graz.
- Schleunes, K. A. (1989): *Schooling and Society: The Politics of Education in Prussia and Bavaria 1750–1900*. Berg, Oxford, UK.
- Simon Gyula (1959): Az 1924-es középiskolai reform néhány kérdése. *Pedagógiai Szemle*, **9**. 6. sz. 543–553.
- Simon Gyula (1984): Középiskolai reformok a két világháború között (1924, 1934). *Pedagógiai Szemle*, **34**. 5. sz. 443–449.
- Szabó Attila (2000): Az 1924. évi középiskolai reform. *Új Pedagógiai Szemle*, **50**. 7–8. sz. 200–204.
- Szabolcs Éva és Mann Miklós (1997): *Közoktatási törvényeink és a pedagógiai sajtó 1867–1944*. ELTE BTK Neveléstudományi Tanszék, Budapest.
- Szabolcs Ottó (1984): A középiskola szerepe és szerepváltozása a két világháború között. *Pedagógiai Szemle*, **34**. 5. sz. 450–454.
- T. Kiss Tamás (1998): *Állami művelődéspolitikai a 1920-as években*. Magyar Művelődési Intézet – Mikszáth Kiadó, Budapest.
- Tikk Domonkos (2007, szerk.): *Szövegbányászat*. Typotex, Budapest.
- Török Gábor (2005): *A politikai napirend*. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Varga Kornél (2008): Egy új számítógépes diskurzuselemző technológia. In: Pukánszky Béla (szerk.): *A neveléstörténet-írás új útjai*. Gondolat, Budapest.

## A disszertáció témakörében született publikációk<sup>5</sup>

- Szabó Zoltán András (2013): Az 1924. évi középiskolai törvény parlamenti vitájának diskurzuselemzése – kutatási részeredmények. In: Baska Gabriella, Hegedűs Judit és Nóbik Attila (szerk.): *A neveléstörténet változó arcai*. ELTE Eötvös Kiadó, Budapest.
- Szabó Zoltán András (2015): A klebelsbergi középiskola-koncepció „fekete doboza”: Nemzetközi hatások, oktatáspolitikai aktorok és törvényhozás. In: Kozma Tamás, Kiss Virág Ágnes, Jancsák Csaba és Kéri Katalin (szerk.): *Tanárképzés és oktatáskutatás*. Magyar Nevelés- és Oktatáskutatók Egyesülete (HERA), Debrecen.
- Szabó Zoltán András (2015): A polgári iskolai érdekképviselet állásfoglalása a középiskolai reform előkészítésében (1919–1921). In: Baska Gabriella és Hegedűs Judit (szerk.): *Égi iskolák, földi műhelyek: Tanulmányok a 65 éves Németh András tiszteletére*. 333–343.
- Szabó Zoltán András (2015): Hálózat – tudomány – történet: Szakirodalmi áttekintés és módszertani javaslatok a magyar neveléstudomány 1945 és 1989 közötti kommunikációs sajátosságainak feltárásához. In: Németh András, Biró Zsuzsanna Hanna és Garai Imre (szerk.): *Neveléstudomány és tudományos elit a 20. század második felében*. Gondolat Kiadó, Budapest.
- Szabó Zoltán András (2015): Hivatkozási mintázatok, izoláció és ülésvezetői kontroll az 1924. évi középiskolai törvény nemzetgyűlési vitájában. *Iskolakultúra*, **25**. 4. sz. 78–91.
- Szabó Zoltán András (2016): A jogalkotói szándék egy lehetséges feltérképezési útja a tudományos minősítés szabályozási rendszerében – az előterjesztői indokolások köre (1949–1989). In: Németh András, Garai Imre és Szabó Zoltán András (szerk.): *Neveléstudomány és pedagógiai kommunikáció a szocializmus időszakában*. Gondolat Kiadó, Budapest. 203–233.
- Szabó, Z. A. (2016): Application of Network Theory in the Field of Life Reform Movements – Theoretical and Methodological Aspects. In: Németh, András, Stöckl, Claudia és Vincze, Beatrix (szerk.): *Survival of Utopias – Life Reform and Progressive Education in Austria and Hungary: Weiterlebende Utopien – Lebensreform und Reformpädagogik in Österreich und Ungarn*. Peter Lang Internationaler Verlag der Wissenschaften, Bern–Berlin–Brussels–Frankfurt am Main–New York–Oxford–Wien. 27–38.

---

<sup>5</sup> Az alábbi listákban a tartalmi (két világháború közötti középiskolaügy) vagy elméleti-módszertani (jogtörténeti elemzés, hálózatelmélet, tartalomelemzés) vonatkozásban kapcsolódó tanulmányokat tüntettem fel.